



KLAGANDE

Dödsboet efter K. H.

Ombud: Advokat A. B. och advokat C. D.
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 31 mars 2015 i mål nr 6674-13
och 3477-14,

SAKEN

Inkomsttaxering 2007–2008
Skattetillägg
Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten bifaller överklagandet endast på så sätt att skattetilläggen undanröjs och att dödsboet efter K. H. beviljas ersättning för kostnader i förvaltningsrätten med 10 000 kr.
 2. Kammarrätten beviljar dödsboet ersättning för kostnader i kammarrätten med 10 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Dödsboet efter K. H. fullföljer sin talan och preciserar att kostnaderna i förvaltningsrätten uppgått till 83 750 kr. Dödsboet yrkar även ersättning för kostnader i kammarrätten med 103 500 kr och att muntlig förhandling hålls i målen. Till stöd för sin talan anför dödsboet utöver vad som tidigare anförts bl.a. följande. K. H. avled innan Skatteverkets beslut om skattetillägg hade vunnit laga kraft. Böter som påförs enligt brottsbalken bortfaller när den dömda avlider. Skattetillägg anses vara ett straff och då bör samma princip gälla för skattetillägg. Det är inte förenligt med artikel 6 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) att fastställa skulden i domstol efter att en person har avlidit. Av oskuldspresumtionen i artikeln följer att K. H. ska betraktas som oskyldig till dess hans skuld lagligen fastställts. Eftersom K. H. avled innan förvaltningsrätten hann pröva saken har han, till skillnad från i Europadomstolens avgörande i målet Estate of Nitschke mot Sverige (dom den 27 september 2007 i mål 6301/05), inte fått sin skuld prövad i domstol och därmed inte heller haft möjlighet att försvara sig mot anklagelserna. Det innebär en kränkning av oskuldspresumtion att förvaltningsrätten inte undanröjde skattetilläggen.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och till yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten. Skatteverket anför i huvudsak följande. Det finns inget motsvarande stadgande i taxeringslagen eller skatteförfarandelagen gällande skattetillägg som det finns i brottsbalken gällande böter. Det går inte att dra de av dödsboet hävdade slutsatserna av Europadomstolens avgörande i målet Estate of Nitschke mot Sverige. Av de ingivna journalkopiorna framgår att K. H. allmäntillstånd efter omständigheterna var gott. Förmågan att uppfylla deklARATIONSSKYLDIGHETEN har med största sannolikhet inte varit nedsatt samtliga dagar. Hans sjukdom bör därför inte i hans fall medföra befrielse från skattetillägg.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Inkomsttaxering 2007 och 2008

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning av såväl de formella som de materiella frågorna. Överklagandet avseende inkomsttaxeringarna 2007 och 2008 ska därför avslås.

Skattetillägg

Enligt svensk rätt får skattetillägg inte beslutas för en person som har avlidit. Skatteverkets två beslut om att påföra K. H. skattetillägg fattades den 18 december 2012 respektive den 18 december 2013.

Förvaltningsrätten avslog överklagandet i dom den 31 mars 2015. K. H. avled den 16 mars 2014, dvs. innan skattetilläggen hann bli prövade av domstolen. Dödsboet efter K. H. har därför invänt att oskuldspresumtionen i artikel 6 i Europakonventionen inte har respekterats.

Enligt den konventionstext som fogats till lagen (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna har, såvitt nu är aktuellt, artikel 6.1 och 6.2 följande lydelse:

1. Var och en skall, vid prövningen av hans civila rättigheter och skyldigheter eller av en anklagelse mot honom för brott, vara berättigad till en rättvis och offentlig förhandling inom skälig tid och inför en oavhängig och opartisk domstol, som upprättats enligt lag.
2. Var och en som blivit anklagad för brott skall betraktas som oskyldig till dess hans skuld lagligen fastställts.

Lydelsen av artikel 6.2 innebär att ingen ska betraktas som skyldig till brott utan att en domstol har konstaterat hans skuld efter ett förfarande där han fått tillfälle att försvara sig mot anklagelsen och som även i övrigt motsvarar kraven på en rättvis rättegång (oskuldspresumtionen), se prop. 2002/03:106 s. 67.

Skattetillägg anses vara en anklagelse för brott enligt Europakonventionen och omfattas därför av artikel 6 och oskuldspresumtionen i artikel 6.2, se prop. 2002/03:106 s. 70 och 81, RÅ 2000 ref. 66 I och II och Europadomstolens avgörande i målet Estate of Nitschke mot Sverige.

Systemet med skattetilläggs förenlighet med artikel 6 är enligt Europadomstolen beroende av att den skattskyldige kan få sin sak prövad av domstol som kan tillförsäkra den enskilde de krav som ställs i artikel 6.1 och som har behörighet att pröva hela saken. Rätten till domstolsprövning får inte endast vara teoretisk. En stat måste garantera de enskilda en faktisk och effektiv tillgång till domstolsprövning. (Prop. 2002/03:106 s. 77.)

Europadomstolen har i sitt avgörande Estate of Nitschke mot Sverige framhållit att det av Skatteverket påförda skattetillägget fastställts av länsrätten efter det att klaganden haft möjlighet att framföra sin syn på frågan och att länsrätten prövat all bevisning som lagts fram och även om det förelåg skäl för eftergift av skattetillägget. Länsrätten fann dock att inga sådana skäl var tillämpliga och ansåg att det hade varit riktigt av Skatteverket att påföra skattetillägget. Europadomstolen bedömde att oskuldspresumtionen blev respekterad eftersom påförandet av skattetillägget varit föremål för en rättslig prövning och fastställts medan klaganden fortfarande var i livet. Kammarrätten anser att det av rättsfallet går att dra slutsatsen att oskuldspresumtionen i artikel 6.2 i Europakonventionen inte har respekterats om en första domstolsprövning av ett skattetillägg sker efter det att den skattskyldige avlidit.

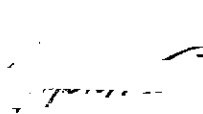
De skattetillägg som påförts K. H. har prövats av domstol efter det att han avlidit. Kammarrätten bedömer därför att oskuldspresumtionen i Europakonventionen inte har respekterats. Skattetilläggen ska därför undanröjas. Överklagandet ska därför bifallas i den del det gäller skattetillägg.


Med hänsyn till utgången i målen i frågan om skattetillägg är muntlig förhandling obehövlig.

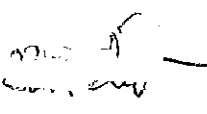
Ersättning för kostnader

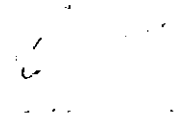
Dödsboet efter K. H. har vunnit delvis bifall till sin talan i kammarrätten och är berättigad till ersättning för de kostnader som skäligen behövts för att ta till vara dess rätt. Kammarrätten bestämmer ersättningen till skäliga 10 000 kr för kostnader hänförliga till processen i förvaltningsrätten och till skäliga 10 000 kr för kostnader hänförliga till processen i kammarrätten. Överklagandet ska därför delvis bifallas i den del det gäller ersättning för kostnader i förvaltningsrätten. Yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten ska också delvis bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).


kammarrättsråd
ordförande


kammarrättsråd


kammarrättsråd
referent


föredragande

