

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3573-19

meddelad i Stockholm den 22 maj 2020

KLAGANDE
AA

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Skatterättsnämndens beslut den 24 maj 2019 i ärende dnr 9-19/D

SAKEN
Förhandsbesked om inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar, med ändring av Skatterättsnämndens förhandsbesked, att AA från och med februari 2019 inte ska anses ha väsentlig anknytning till Sverige.

BAKGRUND

1. Vid inkomstbeskattningen är en person obegränsat skattskyldig i Sverige bl.a. om vederbörande tidigare har varit bosatt här och har väsentlig anknytning hit. Vid bedömningen av om väsentlig anknytning föreligger ska bl.a. beaktas om

Dok.Id 215962

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

DOM

Mål nr
3573-19

personen är svensk medborgare, hur länge denne var bosatt här, om personen har en bostad här som är inrättad för åretruntbruk och om personen har en fastighet här. Det ska göras en samlad bedömning av alla omständigheter av betydelse.

2. AA, som avser att starta en firma i Serbien, ansökte om förhandsbesked för att få veta om hon är obegränsat skattskyldig i Sverige på grund av väsentlig anknytning hit. Av ansökan framgår följande.
3. AA, som är svensk medborgare, flyttade från Sverige 1993. När hennes make fick en tjänst vid den serbiska ambassaden här 2013 flyttade hon tillbaka hit tillsammans med maken och deras dotter. Under åren 2013–2017 bodde familjen i en hyreslägenhet i Stockholm.
4. I september 2017 flyttade AAs make tillbaka till Serbien på grund av sitt arbete. Vid den tidpunkten stod det emellertid inte klart vilken tjänst han skulle få och var han skulle bli placerad. Eftersom familjen ville undvika att flytta flera gånger på kort tid följde AA och dottern inte med maken till Serbien. Efter att ha flyttat ut från den gemensamma familjebostaden bosatte de sig i stället tillfälligt på familjens fritidsfastighet i Sverige. Bosättningen där varade till december 2018, då de flyttade efter maken till Serbien.
5. AA hade köpt fritidsfastigheten i Sverige redan 2010. Innan hon och dottern bosatte sig där hade den använts enbart för fritidsändamål och den kommer att användas så även i fortsättningen.
6. Skatterättsnämnden fann att AA har väsentlig anknytning till Sverige och att hon därför är obegränsat skattskyldig här. Särskild vikt fästes vid att AA och dottern före utflyttningen hade varit bosatta på familjens fritidsfastighet, vilket enligt nämnden gav den karaktär av permanentbostad.

DOM

Mål nr
3573-19

YRKANDEN M.M.

7. AA yrkar att svaret på frågan ska ändras till att hon inte har väsentlig anknytning till Sverige och anför följande. Fastigheten i Sverige har huvudsakligen använts för fritidsändamål och kommer att användas så även framöver. Hon planerar inte att bosätta sig i Sverige under överskådlig tid. Den omständigheten att hon och dottern bosatte sig på fastigheten tillfälligt, som ett led i familjens påbörjade utflyttning från Sverige, bör med hänsyn till omständigheterna i övrigt inte leda till att hon ska anses ha väsentlig anknytning till Sverige.
8. *Skatteverket* medger bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

9. Frågan i målet är om en persons tillfälliga bosättning på familjens fritidsfastighet före utflyttning från Sverige tillsammans med övriga anknytningsfaktorer medför att denne har väsentlig anknytning hit.

Rättslig reglering m.m.

10. Bestämmelser om skattskyldighet för fysiska personer finns i 3 kap. inkomstskattelagen (1999:1229).
11. Enligt 3 § första stycket 3 är den som har väsentlig anknytning till Sverige och som tidigare har varit bosatt här obegränsat skattskyldig.
12. Enligt 7 § första stycket ska vid bedömningen av om en person som tidigare har varit bosatt i Sverige har väsentlig anknytning hit beaktas bl.a. om personen är svensk medborgare, hur länge personen var bosatt här, om personen har en bostad

här som är inrättad för åretruntbruk och om personen har en fastighet här.

13. Av förarbetena framgår att regleringen i 7 § syftar till att förhindra s.k. skenbosättning i utlandet av personer som tidigare varit bosatta och verksamma i Sverige. Vidare framgår att frågan om det föreligger väsentlig anknytning hit ska avgöras genom en samlad bedömning där alla omständigheter av betydelse för anknytningen ska beaktas. Uppräkningen i 7 § ska med andra ord inte förstås så att väsentlig anknytning föreligger så snart någon av de angivna omständigheterna föreligger utan det är i stället fråga om en sammanvägning av flera olika anknytningsfaktorer. (Se prop. 1984/85:175 s. 13 och prop. 1966:127 s. 49.)

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

14. AA är svensk medborgare men har under en stor del av sitt vuxna liv bott utomlands. Den senaste bosättningsperioden i Sverige föranleddes av makens tjänstgöring här. Förutom medborgarskapet är det främst den fastighet där hon och dottern var bosatta närmast före utflyttningen som knyter henne till Sverige.
15. Innehav av en fritidsbostad inrättad för åretruntbruk grundar i regel inte väsentlig anknytning till Sverige (jfr bet. 1984/85:SkU59 s. 14 och t.ex. RÅ 1992 not. 367). Den omständigheten att en enskild behåller sin tidigare permanentbostad vid utflyttningen utgör däremot normalt sett en tungt vägande faktor vid bedömningen av personens anknytning till Sverige. Skälet till det är att den enskilde därigenom anses ha visat att han eller hon inte är beredd att helt bryta banden med Sverige (se RÅ 2009 not. 84 och där gjorda hänvisningar till tidigare rättsfall).
16. Vad gäller den i målet aktuella fastigheten framgår av lämnade förutsättningar bl.a. följande. Fastigheten förvärvades 2010 och den har sedan dess använts för fritidsändamål. AA bosatte sig på fastigheten tillsammans med dottern i september 2017 i samband med att hennes make blev hemkallad till Serbien för tjänstgöring och familjen lämnade den lägenhet som utgjort deras permanentbostad alltsedan återflytten till Sverige. Fritidshuset har således aldrig

DOM

Mål nr
3573-19

utgjort permanentbostad för hela familjen. I stället har det varit fråga om en tillfällig bosättning där för AA och dottern som har skett som ett led i familjens påbörjade utflyttning från Sverige.

17. Vid en samlad bedömning av redovisade omständigheter, däribland att hon i januari 2019 avvecklade en enskild firma i Sverige, finner Högsta förvaltningsdomstolen att AA från och med februari 2019 inte ska anses ha väsentlig anknytning till Sverige och att hon därmed inte av det skälet är obegränsat skattskyldig här. Överklagandet ska därför bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Margit Knutsson, Mahmut Baran, Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Elin Sedin.