



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 35

PROTOKOLL
2015-04-01
Föredragning i
Malmö (Beslut 2015-04-29)

Aktbilaga //
Mål nr ÖÅ 2873-14

Sid 1 (4)

RÄTTEN

Hovrättsråden Agneta Lindelöf, Mats Loberg (referent) och Margareta Hansson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

KLAGANDE

1. ~~Först A~~

2. ~~Andra C~~

Ombud för 1 och 2: Advokat och jur.kand.

2015-04-30

Borgenårssektionen, Malmö

MOTPART

Staten genom Skatteverket
Borgenårssektionen, Skattekontor 2
205 30 Malmö

SAKEN

Utmätning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kristianstads tingsrätts beslut 2014-01-31 i ärende Å 2278-13, se bilaga A

Referenten anmäler: ~~Först A~~ och ~~Andra C~~ har överklagat tingsrättens beslut och yrkat att hovrätten ändrar Kronofogdemyndighetens beslut om utmätning avseende ~~Först A~~ på så sätt att från det utmätta beloppet undantas 400 000 kr. Skatteverket har motsatt sig ändring.

Högsta domstolen har genom beslut den 17 oktober 2014 meddelat prövningstillstånd i hovrätten.

Dok.Id 242655

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846	Hovrättstorget 1	040-35 57 00	040-783 11	måndag – fredag
201 80 Malmö		E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se		08:00-16:00
		www.hovrattenskanablekinge.domstol.se		

Ärendet föredras och förhören vid tingsrätten spelas upp, varefter hovrätten fattar följande

BESLUT

att meddelas den 29 april 2015.

Hovrätten avslår överklagandet.

Skäl för beslutet

De utmäta medlen har funnits på ett konto till vilket ~~Fredrik Andersson~~ har stått som kontohavare. Banktillgodohavande anses inte kunna vara i någons besittning på sätt som förutsätts för en tillämpning av presumtionsreglerna i 4 kap. 18 och 19 §§ utsökningbalken (UB) (se rättsfallen NJA 2009 s. 500 och NJA 1984 s. 656). I stället får medel på bankkonto utmätas enligt 4 kap. 17 § UB om det framgår att medlen tillhör gäldenären.

I fråga om utmätning av kontomedel bör i regel det förhållandet att gäldenären angetts som kontohavare anses utgöra tillräcklig utredning för att medlen tillhör gäldenären. Den som vill freda kontomedel från utmätning hos kontohavaren har följaktligen normalt sett att visa omständigheter som gör att det inte längre kan anses framgå att medlen tillhör gäldenären (se rättsfallen NJA 2009 s. 500 och NJA 1998 s. 275).

I förevarande fall är utrett att ~~Carlotta Sjölund~~ i ett sammanhang den 19 juni 2013 överfört totalt 464 633 kr till ~~Fredrik Andersson~~ konto, varav 400 000 kr avsett redovisningsmedel och 64 633 kr återbetalning av en skuld som ~~Carlotta Sjölund~~ haft till ~~Fredrik Andersson~~. ~~Fredrik Andersson~~ och ~~Carlotta Sjölund~~ har gjort gällande att ~~Fredrik Andersson~~ i allt väsentligt tog ut sina egna pengar från kontot sedan ~~Carlotta Sjölund~~ gjort överföringen till hans konto. Klagandena har gjort gällande att ~~Carlotta Sjölund~~ medel därmed hållits avskilda enligt lagen (1944:181) om redovisningsmedel (redovisningslagen).

Enligt den nyss nämnda lagen ska medel, som någon mottagit för annan med skyldighet att redovisa för dem och för sådant ändamål har innestående på räkning i bank eller på annat sätt håller avskilt, vara förbehållet huvudmannen, om beloppet har avskilts utan dröjsmål.

Utgångspunkten är att medel som har satts in på ett bankkonto för annans räkning inte är behörigen avskilda, om kontohavaren genom insättningar och uttag för egen del använder bankräkningen som ett vanligt privat konto. Å andra sidan bör inte en bankräkning med redovisningsmedel förlora sin särskilda karaktär så snart ett belopp som tillhör kontohavaren finns på kontot (se rättsfallet NJA 1995 s. 367 II samt NJA II 1944 s. 411 f.).

Fråga är vem som har bevisbördan för att medlen hållits avskilda. Av förarbetena till redovisningslagen framgår att den som gör gällande att medel är behörigen avskilda är skyldig att visa att förutsättningarna för detta är uppfyllda (se NJA II 1944 s. 412). I doktrin har sagts att ett sådant synsätt är alltför onyanserat (se t.ex. Walin, Separationsrätt. s. 113). I rättsfallet NJA 1995 s. 367 II, där fråga var om redovisningsmedel kunde anses ha förlorat sin särskilda karaktär genom att kontohavaren gjort dispositioner av medel på kontot för egen räkning, ansågs kontohavarens rättsinnehavare – i det fallet ett konkursbo – ha de bästa möjligheterna att prestera utredning härom genom att föra bevisning om vilka transaktioner som förekommit på kontot. Konkursboet var därför bevisskyldigt för omfattningen och karaktären av gäldenärens egna dispositioner. Även i andra sammanhang har vid tillämpning av redovisningslagen bevissäkringsmöjligheterna i det enskilda fallet varit avgörande för bevisbördans placering (se t.ex. rättsfallet NJA 2012 s. 391).

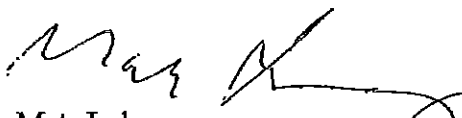
I rättsfallet NJA 2009 s. 500 ålades utmätningsborgenären bevisbörda för frågan om det skett sammanblandning mellan gäldenärens och tredje mans medel i mål där tredje man var ensam klagande. I det fallet hade gäldenären tillgripit medel från tredje man och överfört medlen till sitt eget konto. Frågan om sammanblandning hade betydelse för bedömning om tredje man hade separationsrätt på grund av surrogation. Utredningskravet enligt 4 kap. 17 § UB ansågs gälla inte bara sakomständigheter av

omdelbar relevans för äganderätten till utmätt egendom utan också för sakomständigheter av mer medelbar relevans för äganderättsfrågan. Hur det hade förhållit sig med förekomsten av andra medel på kontot skulle ha framgått av kontoutdrag från den kontoförande banken. Sådana utdrag hade kunnat hämtas in med stöd av 4 kap. 15 § UB.

I förevarande fall är frågan i första hand om de medel som ~~C. S.~~ fört över till ~~F. A.~~ konto hållits avskilda för hennes räkning i enlighet med reglerna i redovisningslagen. Avgörande för denna bedömning blir hur ~~F. A.~~ disponerat kontot under tiden från det att överföringen gjordes till dess att utmätningen ägde rum. Eftersom här inte endast en tredje man utan även kontohavaren överklagat utmättningsbeslutet får klagandena anses ha bäst förutsättningar att föra bevisning om de omständigheter som är av intresse i sammanhanget. Bevisbördan bör alltså här läggas på klagandena. Eftersom det inte har förebringats någon utredning i fråga om de transaktioner som skett på ~~F. A.~~ konto framgår det inte att ~~C. S.~~ medel hållits avskilda på sätt som krävs enligt redovisningslagen. Med hänsyn härtill och då det inte heller finns skäl att – oberoende av redovisningslagen – ändra vad tingsrätten bestämt ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Beslutet får överklagas senast den 20 maj 2015.


Mats Loberg
Protokollet uppvisat/2015-04-24/AL



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2014-01-24
Sammanträde i
Kristianstad
(Beslut 2014-01-31)

Aktbilaga 17
Mål nr
Ä 2278-13

Tid: 10.00 – 11.05

RÄTTEN
Rådmanen Lotta Hållenius (ordförande)

PROTOKOLLFÖRARE
Tingsnotarien Fredrik Andersson

PARTER

Klagande

1. **[Redacted Name]**
[Redacted Address]
[Redacted City]

2. **[Redacted Name]**
[Redacted Address]
[Redacted City]

Ombud för 1 och 2: Advokat **[Redacted Name]**
[Redacted Address]
[Redacted City]

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. **[Redacted Name]**
[Redacted Address]
[Redacted City]

Motpart

Staten genom Skatteverket
Borgenårssektionen, Skattekontor 2
205 30 Malmö, närvarande genom **[Redacted Name]** per telefon

SAKEN

Utmätning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kronofogdemyndighetens beslut den 2 september 2013, beslutsnummer 12133335294,
se bilaga 1

ÖVRIGA (närvarande om inte annat anges)

Vittne

1. Jan Johansson
 [Redacted]
 [Redacted]

2. Roger Zetter
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]

Ordföranden genomgår i korthet vad som hittills förevarit i ärendet.

Christina Bergström uppger: Frank Andersson och Cecilia Sjöö yrkar att beslutet om utmätning hävs avseende 400 000 kr som tillhör Cecilia Sjöö. Vidare yrkar de ersättning för sina rättegångskostnader enligt 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden.

Anders Mattsson uppger att Skatteverket bestrider yrkandena.

Christina Bergström anger och utvecklar grunderna för Frank Andersson och Cecilia Sjöös talan enligt följande. Den 13 augusti 2012 sålde Cecilia Sjöö en tomt för 550 000 kr. Pengarna från försäljningen överfördes till hennes konto dagen efter tillträdesdagen. Cecilia Sjöö hade för avsikt att köpa ett fridtidshus för pengarna. Då Cecilia Sjöö själv inte har några större kunskaper om fastigheter eller köp av sådana samt även har problem med större folksamlingar så tog hon hjälp av sin särbo Frank Andersson. Frank Andersson har kunskaper om byggbranschen, hur man renoverar en fastighet och har även möjlighet att få rabatter på byggmaterial. Tanken var att försöka köpa ett lite billigare objekt på auktion. Efter en del sökande fann de ett objekt som skulle auktioneras ut på en av Kronofogdemyndighetens auktioner den 2 juli 2013. Då ett köp på exekutiv auktion medför att betalning måste erläggas skyndsamt beslutade Cecilia Sjöö att föra över en större summa pengar till Frank Andersson. Detta för att betalning skulle kunna ske i omedelbar anslutning till ett eventuellt inrop. Överföringen från Cecilia Sjöös konto till Frank Anderssons konto

skedde den 19 juni 2013. Den överförda summan uppgick till 464 633 kr och fick fördelas på fem olika överföringar. 64 633 kr av summan utgjorde återbetalning av en gammal skuld till ~~Folke Andersson~~. Resterande 400 000 kr avsåg kostnaden för att köpa fritidshuset och det material som skulle gå åt vid de renoveringar som behövde göras på fastigheten. Anledningen till att ~~Carina Sjölén~~ gjorde överföringen redan den 19 juni trots att auktionen hölls först den 2 juli var för att hon ville vara helt säker på att pengarna skulle finnas på ~~Folke Andersson~~ konto på auktionsdagen. När ~~Folke Andersson~~ hade fått pengarna insatta på sitt konto tog han ut de pengar som tillhörde honom från kontot, varför endast de pengar som tillhörde ~~Carina Sjölén~~ stod kvar på kontot. På detta sätt har ~~Folke Andersson~~ avskilt ~~Carina Sjölén~~ medel som det föreskrivs om i lagen om redovisningsmedel och någon sammanblandning av medlen har inte skett. Avskiljandet har skett inom skälig tid. Anledningen till att pengarna överfördes till ~~Folke Andersson~~ vanliga transaktionskonto var att han var tvungen att ha pengarna tillgängliga på ett sätt som innebar att han direkt kunde genomföra en betalning. Auktionen ägde rum som planerat den 2 juli 2013. Fritidsfastigheten gick dock för en betydligt högre summa än ~~Carina Sjölén~~ hade räknat med och huset såldes till en annan köpare istället. Då ~~Carina Sjölén~~ fortfarande var intresserad av att köpa ett fritidshus tog hon och ~~Folke Andersson~~ beslutet att låta pengarna stå kvar på ~~Folke Andersson~~ konto. Under perioden fram till den 2 september 2013 kom flera fritidsfastigheter på tal men inget av husen förvärvades. Den 2 september 2013 utmätte Kronofogdemyndigheten 407 753 kr från ~~Folke Andersson~~ konto. -

Sammanfattningsvis görs det gällande att pengarna har avskilts på ~~Folke Andersson~~ konto för ~~Carina Sjölén~~ räkning utan dröjsmål. Vid bedömningen av begreppet "utan dröjsmål" måste även syftet med överföringen beaktas. Det görs gällande att den situation som klagandena befunnit sig i utgör särskilda skäl att anse att pengarna har avskilts utan dröjsmål av följande skäl. Pengarna har överförts mellan anhöriga i syfte att förvärva en fastighet. Dessa har gått in på ~~Folke Andersson~~ transaktionskonto för att fastighetsaffären skulle kunna avslutas utan fördröjning. ~~Folke Andersson~~ har tagit ut sina egna medel från kontot och istället använt sig av kontant hantering under perioden för att upprätthålla avskiljandet.

A. M. anger och utvecklar Skatteverkets grunder enligt följande. Det har inte visats att det aktuella beloppet har avskilts utan dröjsmål. Pengarna har överförts till F. A. vanliga transaktionskonto och funnits på detta i nästan tre månader före det att kronofogdemyndigheten gjorde utmätningen. Det finns endast ett påstående om att F. A. privata medel har tagits ut från kontot efter insättningen. Således har det inte presenterats något material som visar hur F. A. konto har använts. Den möjlighet till ett senare avskiljande som anges i första stycket, andra meningen, i lagen om redovisningsmedel är inte heller uppfylld. F. A. hade vid tidpunkten för pengarnas överförande obetalda skatteskulder på 550 000 kr. Han var redan då på obestånd och omfattas alltså inte av möjligheten i bestämmelsen. Beträffande den påstådda fastighetsaffären är det fullt möjligt att pengarna varit avsedda för en sådan första gången. Att pengarna därefter kvarstannat på F. A. transaktionskonto har dock lett till en sammanblandning med de andra medel som funnits på kontot. Dessutom får det i dag anses väldigt enkelt att flytta pengar mellan olika konton, särskilt när parterna har samma bank vilket gäller för C. S. och F. A. Beträffande de åberopade "särskilda skälen" så finns det inget i lagen om redovisningsmedel som ger utrymme för en sådan prövning.

Förhör med vittnet, J. J., sedan han avlagt ed och erinras om dess vikt. Förhör upptas i Vera.

Förhör med vittnet, R. Z., som är F. A. bror. Han informeras om att han som närstående inte behöver vittna varpå R. Z. meddelar att han vill vittna. R. Z. avlägger ed och erinras om dess vikt. Förhör upptas i Vera.

Parterna bereds tillfälle att yttra sig avslutningsvis. I samband härmed ger C. S. in en kontohistorik från C. S. e-sparkonto, aktbilaga 18.

Sammanträdet förklaras avslutat.

Efter enskilt övervägande fattar tingsrätten följande

BESLUT (att meddelas den 31 januari 2014)

Tingsrätten ändrar inte det överklagade beslutet.

Skäl för beslutet

Utmätningen har skett från ett konto som ostuidigt tillhör ~~Felix Andersson~~

Utmätningen har således skett med stöd av 4 kap. 17 § UB, dvs. därför att det framgår att egendomen tillhör gäldenären. Vid sådant förhållande måste tredje man/gäldenären visa att tredje man har rätt till egendomen för att utmätningen ska kunna upphävas.

~~Felix Andersson~~ har fått 464 633 kr insatt på sitt privatkonto i Swedbank den 19 juni 2013. Kronofogdemyndigheten har den 2 september 2013 utmätt 407 753 kr på kontot och enligt beneficiereglerna kvarlämnat 4 683 kr. Det är genom vittnesförhören och övrig utredning utrett att ~~Caroline Sjögren~~ var ägare till 400 000 kr av dessa medel. Det är således klarlagt att ~~Felix Andersson~~ innehaft medlen med redovisningskyldighet.

Enligt lagen (1944:181) om redovisningsmedel gäller som huvudregel att medel som någon har mottagit för annan med skyldighet att redovisa för dem och som för detta ändamål hålls avskilda ska vara förbehållna huvudmannen om avskiljandet skett utan dröjsmål.

Som anförts ovan är det tredje man/gäldenären som ska bevisa sin rätt till egendomen. En slutsats av det sagda blir därför att det åligger klagandena att visa att pengarna hållits avskilda och att avskiljandet skett utan dröjsmål. Enligt tingsrätten är det också klagandena som har haft de bästa möjligheterna att föra bevisning om vilka transaktioner som förekommit på kontot.

Den vittnesbevisning och annan utredning som förebringats har enligt tingsrätten inte inneburit något klarläggande av hur transaktionerna sett ut på ~~Felix Andersson~~ konto efter ~~Caroline Sjögren~~ insättning av pengarna. Klagandena kan därför inte anses ha visat att medlen varit behörigen avskilda. Det föreligger därför inte förutsättningar för sk separationsrätt enligt lagen om redovisningsmedel. Utmätningsbeslutet ska därför

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2014-01-24

Å 2278-13

inte ändras. Vid denna utgång kan klagandena inte heller få ersättning för sina rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 406)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast den 21 februari 2014

Som ovan

Fredrik Andersson

Protokoll uppvissat ____/

Gäldenär

[REDACTED]
A [REDACTED], F [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Utmätningen avser en skuld som idag, 2013-09-02 uppgår till 547 312 kronor.
Se specifikationen för detaljer om skuldbelopp och uppgifter om sökanden.

Om egendomen säljs ska de kostnader som uppkommer tas från försäljningssumman.

Utmätningen verkställs med stöd av uteblivningsbalken
4:17 § UB - Egendomen tillhör Gäldenären.

Följande egendom utmäts

Typ: Inlåningskonto
Bank: Swedbank AB (publ)
Kontonummer: [REDACTED]

Kompletterande beslutstext

Gäldenärens fordran hos Swedbank AB, konto: [REDACTED], utmäts
intill ett belopp om 547 312 kr. På kontot ska dock kvarstå ett
belopp om 4 683 kr.

Säkerställande

Kronofogdemyndigheten säkerställer utmätningen på följande sätt:

Förbudsmeddelande har 2013-09-02 skickats till:
Swedbank AB

I upplysningsbladet lämnas ytterligare information. Där beskrivs också hur man begär rättelse av beslutet eller överklagar.
Kontakta gärna kronofogdemyndigheten om ni vill veta mer.

Handläggare

Patrik Eriksson