



# DOM

Mål nr 1124-04

Meddelad i Stockholm

2004-05-28

## KLAGANDE

Box 92107  
120 07 Stockholm

MOTPART  
Skatteverket

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län dom den 19 december 2003 i mål nr 16586-02, se bilaga

## SAKEN

Avdrag för kostnader vid upplåtelse av marknadsrättigheter vid inkomsttaxering 2001  
Ersättning för kostnader enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål och skatt, m.m.

yrkar att kammarrätten ändrar länsrättens dom och sätter ned föreningens inkomsttaxering med 2 989 690 kr alternativt med annat skäligt belopp. yrkar vidare ersättning för kostnader i länsrätten med 67 700 kr exklusive mervärdesskatt. Slutligen yrkar ersättning för sina kostnader i kammarrätten med 29 250 kr exklusive mervärdesskatt.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet.

vidhåller vad föreningen anfört i länsrätten samt anför härutöver bl.a. följande.

För en allmännyttig ideell förening gäller att en i sig skattepliktig

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2302 103 17 Stockholm	Birger Jarls torg 13	08-700 38 00 E-post: kammarrattenistockholm@dom.se	08-14 98 89	måndag – fredag 09:00-11:30 12:30-15:00

inkomst kan undantas från beskattning med tillämpning av den så kallade huvudsaklighetsregeln. Regeln innebär att om en i sig skattepliktig inkomst ingår i en förvärvskälla med i huvudsak skattefria inkomster så undantas samtliga inkomster i förvärvskällan från beskattning. Kostnaderna i förvärvskällan är då inte avdragsgilla. Det kan också vara så att en skattepliktig inkomst inte ingår i en förvärvskälla med andra inkomster som föreningen har. Det skall då göras en fördelning av föreningens kostnader över olika förvärvskällor (se prop. 1976/77:135 s. 85 f.). Vissa kostnader skall hänföras till skattefria förvärvskällor och behandlas som ej avdragsgilla. Andra kostnader skall hänföras till den skattepliktiga förvärvskällan och behandlas som skattemässigt avdragsgilla. Föremål för prövning i detta mål är frågan om hur denna fördelning skall göras.

■■■■ har yrkat avdrag för viss del av sina kostnader för spelarlöner och arenahyra av det skälet att dessa kostnader har ett tydligt samband med inkomsten från bolaget. Oavsett hur inkomsten från bolaget rubriceras är innebörden av avtalet mellan bolaget och föreningen att ersättningen är en kostnadsersättning.

Allmännyttiga ideella föreningar har avdragsrätt för sina kostnader utom såvitt avser kostnader för förvärvande av sådana skattefria inkomster som anges i 7 § 5 mom. SIL. Eftersom inkomsten från bolaget inte är en sådan skattefri inkomst (jfr RÅ 2000 ref. 53) kan kostnaderna inte avfärdas i sin helhet som inte avdragsgilla "typiska föreningskostnader" oavsett att det *slags* kostnader som det yrkas avdrag för, t.ex. kostnad för spelarlöner och arenahyra, funnits i föreningen även om föreningen inte haft inkomsten från aktiebolaget. En viss del av dessa kostnader har genererat inkomsten från bolaget. Eftersom inkomsten från bolaget ansetts vara

skattepliktig måste det göras en uppskattning av hur stor del av kostnaderna som genererat inkomsten från bolaget. Bolaget har i detta avseende fördelat kostnaderna genom en uppskattning.

Ifrågavarande mål avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och det föreligger därför skäl att medge ersättning för kostnader oavsett om föreningen skulle vinna bifall till sina yrkanden eller inte.

■ återoppar Regeringsrättens dom RÅ 1974 A 979.

Skatteverket vidhåller vad verket anfört i länsrätten samt tillägger härutöver bl.a. följande. Det finns inte något inre sammanhang mellan den verksamhet som royaltyinkomsten är ett utflöde av och den ideella verksamheten som föreningen bedriver. Royaltyinkomsten är en från övrig verksamhet i föreningen skild förvärvsverksamhet. Anledning saknas därför att med stöd av huvudsaklighetsbedömningen anse att skattefrihet skulle föreligga för föreningens royaltyinkomster från bolaget.

#### DOMSKÄL

I målet är ostridigt att ■ är en ideell förening som är begränsat skattskyldig enligt 7 § 5 mom. lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt. Enligt första stycket i denna paragraf skall frågan om förutsättningar för skattebefrielse föreligger avgöras på grundval av en huvudsaklighetsbedömning av varje särskild förvärvsverksamhet avseende rörelse. Som särskild förvärvsverksamhet i detta sammanhang bör anses varje enhet som vid tillämpning av 18 § kommunalskattelagen i paragrafens lydelse före den 1 juli 1990 skulle ha utgjort en och samma förvärvskälla (se RÅ 2000 ref. 14).

Det är vidare i målet ostridigt att den för [REDACTED] skattepliktiga intäkten från [REDACTED] är hänförlig till en förvärvsverksamhet skild från den ideella föreningsverksamheten. För att [REDACTED] skall ha rätt att göra avdrag från intäkten för de yrkade kostnaderna för spelarlöner och hyra av arena krävs att dessa kostnader kan anses hänförliga till denna förvärvsverksamhet och inte till föreningsverksamheten.

De aktuella kostnaderna har i första hand haft positiv effekt för [REDACTED] föreningsverksamhet. Kammarrätten instämmer därför i länsrättens bedömning att dessa kostnader får anses vara typiska föreningskostnader och att de därmed inte kan anses hänförliga till föreningens förvärvande av ersättning för upplåtelse av nu ifrågavarande marknadsrättigheter. Kostnaderna är då inte avdragsgilla för [REDACTED]. Den omständigheten att kostnaderna indirekt haft inverkan på [REDACTED] verksamhet, vilket kammarrätten inte har anledning att betvivla, och därmed på ersättningen [REDACTED] erhållit från bolaget föranleder inte någon annan bedömning.



Kammarrätten instämmer även i länsrättens bedömning såvitt avser frågan om ersättning för kostnader i länsrätten. Överklagandet skall därför avslås i sin helhet.


Det finns inte förutsättningar att bevilja [REDACTED] ersättning för kostnader i kammarrätten.

DOMSLUT


Kammarrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för  
kostnader i kammarrätten

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 3) se bilaga

  
  
president

  
lagman

kammarrättsråd  
referent

  
föredragande

KLAGANDE

[REDACTED]

Ombud:

[REDACTED]

Box 3143  
103 62 STOCKHOLM

MOTPART  
Skattemyndigheten i Stockholm  
106 61 STOCKHOLM

ÖVERKLAGAT BESLUT  
Skattemyndighetens beslut den 24 januari 2002  
Skm dnr 601-37753-02/3381

SAKEN

Näringsverksamhet; avdrag för kostnader vid upplåtelse av marknadsrättigheter taxeringsåret 2001  
Ersättning för kostnader i mål om skatt

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Skattemyndigheten beslutade den 24 januari 2002 i omprövningsbeslut att uppta erhållen ersättning på 2 989 690 kr till beskattning som skattepliktig inkomst av näringsverksamhet för [REDACTED]. Vidare medgavs grundavdrag med 15 000 kr. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande.

[REDACTED] har enligt inlämnad självdeklaration emottagit ersättning från [REDACTED] (bolaget) med 2 989 699 kr. Ersättningen har utgått för bolagets rätt att utnyttja föreningens ishockeyverksamhet (varumärke, namn, lag) i sin verksamhet. – RÅ 1993 ref. 100 samt RÅ 2000 ref. 53 återopas.

■ är en sådan ideell förening som avses i 7 § 5 mom. lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt. I detta ärende synes omständigheterna vara likartade rättsfallen med den skillnaden att bolaget här erlägger ersättning till föreningen för rätten att utnyttja varumärket m.m. Den faktiska verksamheten som omfattar marknadsföring och försäljning av reklam, har således skett i aktiebolaget. Att aktiebolaget erlägger ersättning till ■ medför härvid ingen förändring.

Rättsfallet RÅ 1993 ref. 100 ger vid handen att förutsättningen för skattebefrielse är att verksamheten bedrivits direkt av den ideella föreningen. ■ har erhållit ersättning från bolaget i form av royalty för rättigheten att utnyttja föreningens varumärke. Inkomsten är hänförlig till näringsverksamhet enligt 21 § kommunalskattelagen. Enligt skattemyndighetens uppfattning omfattas inte denna typ av inkomst av skatteförmånsreglerna i 7 § 5 mom. lagen om statlig inkomstskatt. Några skäl att frångå detta ställningstagande med anledning av att föreningen inte upplåtit all verksamhet med avseende på marknadsföring och reklam, i vilket man inbegriper försäljning av souvenirer, finns inte enligt skattemyndighetens mening.

Föreningen anser vidare att ersättningen skall belastas med kostnader för att bygga upp varumärket, såsom ersättning till spelare och hyra för arena. Frågan är då om ändamålsenliga icke skattemässiga kostnader, d.v.s. kostnader för föreningens ideella allmännyttiga verksamhet, kan allokeras för att täcka föreningens skattemässiga intäkter. En sådan fördelning torde då även innebära att föreningen anser att delar av dess idrottsverksamhet är kommersiell.

Skattemyndigheten anser att så inte är fallet. De kostnader som aktiebolaget har för verksamheten är löpande kostnader som är nödvändiga för aktiebolagets intäkter och vilka endast kan återfinnas i aktiebolaget. Föreningen erhåller enligt skattemyndighetens mening ersättning av aktiebolaget för användande av varumärke m.m. De kostnader som föreningen vill ställa mot ersättningen är ändamålsenliga icke skattemässiga kostnader som skall ligga i föreningens ideella verksamhet. Dessa kostnader är typiska föreningskostnader och som sådana nödvändiga för den ideella idrottsverksamheten.

Kostnaderna kan enligt skattemyndighetens mening inte anses vara hänförliga till föreningens förvärvande av ersättning från aktiebolaget.

■■■■ överklagar beslutet och yrkar att inkomsttaxeringen sätts ned med 2 989 690 kr, vilket motsvarar kostnadsavdrag för andel av spelarlöner och arenahyra. Vidare yrkar ■■■■ ersättning för sina kostnader. Till stöd för sin talan anför ■■■■ följande.

■■■■ har rätt till kostnadsavdrag för del av spelarlöner och arenahyra i förvärvskällan rörelse med belopp motsvarande ersättningens storlek. ■■■■ heläger bolaget. Bolaget sköter del av ■■■■:s reklam och marknadsföring. ■■■■ har enligt marknadsavtal (ingivet till skattemyndigheten) daterat maj 1999 upplåtit vissa rättigheter till ■■■■:s marknadsaktiviteter såsom handhavandet av och intäkterna från sponsorverksamhet, reklam m.fl. aktiviteter och intäkter som är att hänföra till användandet och det kommersiella utnyttjandet av ■■■■:s emblem. Andra marknadsföringsåtgärder som t.ex. souvenirförsäljning sker i ■■■■.

Bolaget betalar ■■■■ årlig ersättning för nyttjandet av rättigheterna enligt nämnda avtal med belopp som motsvaras av viss andel av spelarlöner och arenahyra, kostnader som är helt nödvändiga för att bolaget skall kunna driva sin verksamhet. Ersättningens storlek har beräknats enligt följande.

Bolagets del av lönekostnaden för spelarna utgörs av vinsten i bolaget före finansnetto dividerat med publikintäkter multiplicerat med totala spelarlöner. Bolagets del av arenahyran utgörs av biljetter utgivna till sponsorer dividerat med publikantalet i genomsnitt multiplicerat med arenahyran. Bolagets andel av spelarbonus för finalspel utgörs av bonus från sponsorer vid finalspel dividerat med totala intäkter i bolaget och ■■■■ vid semifinal- och finalspel multiplicerat med total kostnad för spelarbonus i ■■■■.

■■■■ medger att ersättningen från bolaget till ■■■■ med 2 989 699 kr är skattepliktig samt att ■■■■ är skattskyldigt för detta belopp i en förvärvskälla rörelse. Huvudfrågan i målet blir då huruvida innebörden i svensk rätt är att



intäkten är beskattningsbar i förvärvskällan medan de mot intäkten svarande utgifterna inte är avdragsgilla. Redan inledningsvis bör noteras att svaret på denna fråga inte går att utläsa av den första anvisningspunkten till 21 § kommunalskattelagen eller rättsfallen RÅ 1993 ref. 100 och RÅ 2000 ref. 53.

Inkomstbeskattningen av näringsverksamhet (förvärvskällan rörelse) innehåller två huvudregler i 20 och 24 §§ kommunalskattelagen. 24 § kommunalskattelagen slår fast att kopplingen mellan intäkt och kostnad enligt bokföringsmässiga grunder gäller såvida inte särskilda regler om andra förutsättningar för sambandet föreligger inom det s.k. okopplade området. Det finns inga särskilda regler som säger att dessa två huvudregler inte skulle tillämpas på förevarande fall. Man måste därför utgå från att de till intäkten kopplade utgifterna skall allokeras till förvärvskällan rörelse i [REDACTED]

[REDACTED] anser att gällande rätt är att [REDACTED]s förvärvskälla rörelse konstitueras av första anvisningspunkten till 21 § kommunalskattelagen, att denna förvärvskälla på intäktssidan är begränsad till ersättningen från bolaget samt att mot ersättningen svarande kostnader skall allokeras till förvärvskällan och är avdragsgilla där vid inkomsttaxeringen. Skattemyndighetens mening torde implicera att även andra intäkter bör inräknas i förvärvskällan i det fall att [REDACTED] hävdar att vissa mot ersättningen svarande kostnader bör hänföras dit. Den meningen delar inte [REDACTED]. Det är det anförda lagrummet i kommunalskattelagen som konstituerar förvärvskällan och den blir varken större eller mindre än vad lagrummet anger.

Det torde vara så att ganska många olika typer av kostnader i [REDACTED] har samband med ersättningen. [REDACTED] har dock valt att endast ta upp spelarlöner och arenahyra i förvärvskällan. Skälet till detta är att det knappast kan ifrågasättas att dessa kostnader har ett så intimt samband med ersättningen att denna inte skulle kunna skapas utan att betala spelarna löner och hyra för ishockeyarenan. Skattemyndigheten hävdar att de kostnader som [REDACTED] vill hänföra till förvärvskällan är ändamålsenliga icke skattemässiga kostnader som är typiska föreningskostnader och av det skälet skall ligga i föreningens ideella

verksamhet. Förvisso är kostnaderna ändamålsenliga och skall så vara, detta förhållande kan dock rimligen inte påverka frågan om skattskyldigheten i förvärvskällan. Det är ju fullt möjligt för en ideell förening att ha en beskattningsbar verksamhet i en förvärvskälla rörelse. Den egentliga innebörden och syftet med avtalet är således att ersättningen skall vara en kostnadsersättning. Kostnader motsvarande ersättningen skall därför hänföras till förvärvskällan rörelse och dras av vid taxeringen.

Skattemyndigheten beslutar i obligatoriskt omprövningsbeslut den 12 september 2002 att inte ändra sitt tidigare beslut. Vidare anför skattemyndigheten bl.a. följande. [REDACTED] har enligt inlämnad självdeklaration emottagit 2 989 699 kr i ersättning från det helägda dotterbolaget. Denna ersättning avser bolagets rätt att utnyttja föreningens varumärke, namn och lag i sin verksamhet. Föreningens uppkomna kostnader i form av spelarlöner, arenahyra och dylikt hänför sig till föreningens allmännyttiga verksamhet och är ej kvittningsbara mot de uppkomna royaltyinkomster från dotterbolaget i den särskilda förvärvskällan rörelse.

[REDACTED] uppger här efter i yttrande bl.a. följande. Ersättningen från bolaget är en kostnadsersättning. [REDACTED]s uppfattning är att den del av Regeringsrättens resonemang i RÅ 1993 ref. 100 som skattemyndigheten hänvisar till inte tar sikte på frågan om kostnadsallokering, utan istället på frågan om inkomsten är skattepliktig. Rättsfallet säger således inget om vilka kostnader som hör till den förvärvskälla som en ersättning från ett bolag utgör. Frågan om vilka kostnader som skall anses ingå i förvärvskällan får därför i avsaknad av särskilda bestämmelser avgöras utifrån de allmänna reglerna i 20 och 24 §§ kommunalskattelagen som föreningen åberopat i överklagandet. Enligt dessa föreligger rätt till avdrag för kostnader mot intäkten i förvärvskällan.

Skattemyndigheten anför här efter i yttrande av den 6 december 2002 bl.a. följande. Föreningen anför att ersättningen från bolaget är en kostnadsersättning. Detta är inte korrekt. Ersättningen har utgått för bolagets rätt att utnyttja föreningens ishockeyverksamhet (varumärke, namn, lag) i sin verksamhet. Ersättningen är en royaltyinkomst. De uppkomna kostnaderna i

denna verksamhet belastar bolaget i sin verksamhet enligt bokföringsmässiga principer. Föreningen erhåller, enligt skattemyndighetens mening, ersättning av aktiebolaget för användandet av varumärke m.m. De åberopade kostnaderna i form av spelarlöner, kostnader för hyra och dylikt ingår i föreningens allmännyttiga verksamhet och är ej kvittningsbara mot uppkomna royaltyinkomster från dotterbolag i den särskilda förvärvskällan rörelse.

■ anför i yttrande härefter bl.a. följande. Som föreningen tidigare angivit är ersättningen en kostnadsersättning i så måtto att det skulle vara omöjligt att få någon att köpa reklamutrymme och andra marknadsföringsaktiviteter av bolaget om det inte kan ge kunderna ett ishockeylag med spelare av kött och blod samt en is att spela på. Det är ett spelande ishockeylag kunderna betalar för och därför är ersättningen en kostnadsersättning, utan spelar- och arenakostnader ingen intäkt. Sambandet mellan intäkt och kostnad är starkt.

■ kan följaktligen inte se något motsatsförhållande i att till denna förvärvskälla allokteras både intäkter och för dessas förvärvande nödvändiga kostnader.

Skattemyndigheten anför härefter i yttrande av den 7 maj 2003 bl.a. följande. I fråga om skattskyldighet för royaltyinkomst har Regeringsrätten i RÅ 2000 ref. 53 inte frikallat en förening från skattskyldighet för inkomst av royalty. – Kammarättens i Göteborg dom den 22 april 2003 i mål nr 3678--3685-2002 åberopas. Skattemyndigheten anser, med hänsyn till domen, att föreningens uppkomna kostnader i form av spelarlöner, arenahyra och dylikt hänför sig till föreningens allmännyttiga verksamhet och är ej kvittningsbara mot de uppkomna royaltyinkomsterna från dotterbolaget.

■ anför härefter i yttrande bl.a. följande. Kammarätten i Göteborg anger inte i domen vilka kostnader som är avdragsgilla. Avdrag vägrades på den grunden att kostnaderna ansågs vara "typiska föreningskostnader". Kammarätten definierar inte vad den menar med "typiska föreningskostnader". Att kammarätten använder det uttrycket måste antas innebära att det motsatsvis finns sådana kostnader som inte är typiska föreningskostnader (d.v.s. inte hänförliga till den skattebefriade verksamheten) och som följaktligen

kan vara avdragsgilla i det fall en beskattningsbar förvärvskälla föreligger. Det kan inte vara så att alla kostnader i föreningen är "typiska föreningskostnader". En sådan ordning skulle innebära att det inte finns några kostnader alls som har skapat royaltyintäkter utan att intäkten uppstått av sig själv.

I avsaknad av vägledning om vilka kostnader som är avdragsgilla i förvärvskällan får sådana kostnader som har ett samband med royaltyintäkten anses avdragsgilla. Intäkten från upplåtelse av varumärket skulle inte ha uppstått om inte [redacted] tagit kostnader i form av spelarlöner för att delta i matcher på elitnivå och i form av hyra för att genomföra matcherna i en arena för publik. Det är [redacted]'s uppfattning att de kostnader som [redacted] yrkat avdrag för har karaktären av kostnader för upparbetande och vidmakthållande av föreningens varumärke. Sådana kostnader kan enligt kammarrättsdomen anses hänförliga till royaltyintäkten. [redacted] skall då åtnjuta avdrag för kostnaderna. Det saknas rättsliga riktlinjer för hur stor del av arenahyra och spelarlöner som svarar mot den skattepliktiga royaltyintäkten. [redacted] har använt en beräkningsmodell som föreningen redogjort för i överklagandet. Modellen är en uppskattning av det storleksmässiga sambandet mellan royaltyintäkten och nämnda kostnader.

Skattemyndigheten anför härefter i yttrande bl.a. följande. Enligt skattemyndighetens uppfattning innebär kammarrättsdomen att avdrag endast medges för direkta kostnader knutna till royaltyavtalet. Skattemyndigheten vidhåller att spelarlöner och arenahyror utgör sådana typiska föreningskostnader som ej är kvittningsbara mot de uppkomna royaltyinkomsterna från dotterbolag.

[redacted] yrkar härefter ersättning för sina kostnader i länsrätten med 67 700 kr exklusive mervärdesskatt. Beloppet avser arbete om tolv timmar à 3 200 kr samt arbete om 29,3 timmar à 1 000 kr.

Skattemyndigheten anför härefter bl.a. följande. Vid ett bifall till [redacted]'s talan kan skattemyndigheten bifalla en skälig ersättning för tio timmar med

hänsyn till att problemställningen är avgränsad. Skattemyndigheten anser att rättshjälpstaxan skall vara vägledande eftersom ärendet inte är av svårare beskaffenhet.

## DOMSKÄL

I 7 § 5 mom. första stycket lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt anges bl.a. följande. Ideella föreningar som uppfyller i fjärde stycket angivna villkor frikallas från skattskyldighet för inkomst av näringsverksamhet som inte hänför sig till innehav av fastighet eller till rörelse. Sådana föreningar är också frikallade från skattskyldighet för inkomst som hänför sig till innehav av fastighet som tillhör föreningen och som har använts på sätt anges i 3 kap. 4 § fastighetstaxeringslagen (1979:1152) och för sådan inkomst som hänför sig till förvaltningsenhet avseende innehav av fastighet eller till särskild förvärvsverksamhet avseende rörelse och som till huvudsaklig del härör från verksamhet som har naturlig anknytning till föreningens allmännyttiga ändamål eller av hävd utnyttjas som finansieringskälla för ideellt arbete. Annan inkomst som hänför sig till innehav av fastighet, utom inkomst som avses i 7 mom., och till rörelse utgör således i sin helhet skattepliktig inkomst för föreningen.

Enligt första anvisningspunkten till 21 § kommunalskattelagen (1928:370) anses näringsverksamhet föreligga om en skattskyldig erhåller ersättning i form av royalty eller periodiskt utgående avgift för utnyttjande av materiella eller immateriella tillgångar, såvida inte royaltyn eller avgiften är av beskaffenhet att bära hänföras till intäkt av tjänst.

I 20 § kommunalskattelagen anges bl.a. att vid beräkningen av inkomsten från särskild förvärvskälla skall alla omkostnader under beskattningsåret för intäkternas förvärvande och bibehållande avräknas från samtliga intäkter i pengar eller pengars värde (bruttointäkt) som har influerat i förvärvskällan under beskattningsåret.

Enligt 3 § lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. skall en skattskyldig som i ett ärende eller mål haft kostnader för ombud eller biträde, utredning eller annat som skäligen behövs för att ta till vara hans rätt efter framställning beviljas ersättning för kostnaderna om

1. den skattskyldige helt eller delvis vinner bifall till sina yrkanden i ärendet eller målet,
2. ärendet eller målet avser fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller
3. det finns synnerliga skäl för ersättning.

Av *Marknadsavtal* ingånget mellan [redacted] och bolaget i maj 1999 framgår bl.a. följande. [redacted] upplåter till bolaget vissa rättigheter till [redacted]:s marknadsaktiviteter såsom handhavandet av och intäkterna från viss sponsorverksam-

het, reklam m.fl. aktiviteter som är att hänföra till användandet och det kommersiella utnyttjandet av [redacted]s emblem. Den årliga ersättningen för rättigheterna beräknas enligt nedan.

- a) Bolagets andel av spelarlönerna: vinsten i bolaget före finansnetto / totala publikintäkter x totala spelarlöner.
- b) Bolagets andel av arenahyran: till sponsorerna utgivna biljetter / antal publik i genomsnitt x arenahyran.
- c) Bolagets andel av spelarbonus vid finalspel: bonus från sponsorerna vid finalspel / totala intäkter i bolaget och [redacted] vid semifinal- och finalspel x total kostnad för spelarbonus i [redacted].

Den slutliga ersättningen fastställs i och med boksluten för bolaget och [redacted] per den 30 april respektive år.

Länsrätten gör följande bedömning.

[redacted] är en sådan ideell förening, som enligt 7 § 5 mom. första stycket lagen om statlig inkomstskatt, är frikallad från skattskyldighet för inkomst av näringsverksamhet som inte hänför sig till innehav av fastighet eller till rörelse.

[redacted] har till [redacted] upplåtit vissa rättigheter till [redacted]s marknadsaktiviteter. De marknadsaktiviteter som upplåtits är handhavandet av och intäkterna från sponsorverksamhet, reklam och andra aktiviteter samt intäkter som är hänförliga till nyttjandet av [redacted]s emblem.

Det är i målet ostridigt att ersättningen om 2 989 699 kr, som utgår med anledning av avtalet, är skattepliktig inkomst av näringsverksamhet. Länsrätten finner i likhet med skattemyndigheten att ersättningen inte kan anses som kostnadsersättning utan att fråga är om royalty. Fråga i målet är huruvida [redacted] har rätt att från denna intäkt göra avdrag för kostnader för hyra av arena och kostnader för spelarlöner med ett belopp om 2 989 690 kr. Länsrätten gör i denna fråga följande bedömning.

Vid beräkningen av inkomst i näringsverksamhet har en skattskyldig rätt att dra av omkostnader för intäkternas förvärvande och bibehållande. [redacted] har

uppgivit att de kostnader som föreningen yrkat avdrag för, nämligen viss del av spelarlöner och hyra av arena, har utgjort kostnader för upparbetande och vidmakthållande av föreningens varumärke. Länsrätten finner emellertid att kostnader för spelarlöner och hyra av arena i förevarande mål måste anses vara typiska föreningskostnader, detta trots vad [REDACTED] uppgivit om att ersättningen inte hade uppkommit utan att lön erlagts till spelarna samt att hyra betalats för arenan. Dessa kostnader kan därför inte anses hänförliga till föreningens förvärvande av ersättning för upplåtelse av nu ifrågavarande marknadsrättigheter. Skattemyndigheten har således haft fog för sitt beslut att inte medge avdrag för dessa kostnader med ett belopp om 2 989 699 kr.

[REDACTED] har inte vunnit bifall till sitt yrkande om avdrag för kostnader för spelarlöner och hyra av arena. Det föreligger inte heller annan grund att bevilja ersättning. Yrkandet om ersättning för kostnader för ombud skall därför avslås.

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

Länsrätten avslår yrkandet om ersättning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3104 a).

[REDACTED]

[REDACTED]