



SÖKANDE

[REDACTED]

OMBUD

[REDACTED]

MOTPART

Riksskatteverket
171 94 SOLNA

Ansökningsen och en komplettering: BILAGA 1 (6 s.).

Skatterättsnämnden beslutar följande.

FÖRHANDBESKED

Fråga 1

Överlåtelseerna uppfyller villkoret i 23 kap. 17 §
inkomstskattelagen (1999:1229), IL.

Fråga 3

Bestämmelserna i 39 kap. 12 § IL är inte tillämpliga.

MOTIVERING

Den s.k. [REDACTED] består av [REDACTED]
[REDACTED] försäkringsbolag ([REDACTED]).
Dessa bolag samverkar genom [REDACTED] som de
tillsammans med [REDACTED] äger till
96,5 procent. [REDACTED] har till uppgift att
leda och utveckla den gemensamma verksamheten bl.a.
avseende trafikförsäkringar. Beroende på vilken typ av
trafikförsäkring det är fråga om tillhandahålls försäk-
ringen av [REDACTED] dotterbolag [REDACTED]
[REDACTED], som är sökande i
ärendet, eller av något av [REDACTED]

Dnr 148-02/D

Den närmare organisationen av verksamheten med trafikförsäkringar är för närvarande följande. [REDACTED] tillhandahåller obligatorisk trafikförsäkring för privatpersoner och mindre företag samt kasko och obligatorisk trafikförsäkring för stora företag med fordonsflottor spridda över flera regioner. [REDACTED] tillhandahåller kasko för privatpersoner och mindre företag. Försäljningen av samtliga typer av trafikförsäkringar sköts av respektive [REDACTED] inom sin region. [REDACTED] har ingen egen försäljningsorganisation och ersätter enligt ett provisionsavtal [REDACTED] för förmedlingen av de trafikförsäkringar som [REDACTED] tillhandahåller.

Avsikten är att överföra försäkringsområdet obligatorisk trafikförsäkring för privatpersoner och mindre företag i dess helhet från [REDACTED] till de olika [REDACTED]. Detta är i linje med [REDACTED] allmänna policy att låta respektive [REDACTED] tillhandahålla försäkringar inom sin regionala marknad. I fortsättningen skall [REDACTED] mot ersättning tillhandahålla [REDACTED] viss "infrastruktur" i samband med deras tillhandahållande av trafikförsäkringarna.

Överlåtelsen till [REDACTED] skall omfatta hela [REDACTED] bestånd av löpande försäkringar inom försäkringsområdet. Det innebär att respektive [REDACTED] övertar alla förpliktelser gentemot försäkringstagarna på grund av försäkringarna och därmed inträder som försäkringsgivare för försäkringsavtalens resterande löptid. Vidare övertar [REDACTED] den del av premiereserven som belöper på de överlättna försäkringarna tillsammans med de tillgångar i form av bl.a. aktier, räntebärande värdepapper och kontanter som motsvarar premiereservsdelen. Enligt förutsättningarna är marknadsvärdet på tillgångarna högre än det skattemässiga värdet.

Eftersom koncernbidragsförutsättningar inte föreligger uppkommer frågan (fråga 1) om villkoret i 23 kap. 17 § IL för underlåten uttagsbeskattning, att överlåtelsen till respektive [REDACTED] avser en verksamhetsgren, är uppfyllt.

Nämnden gör i den frågan följande bedömning.

Begreppet verksamhetsgren definieras i 2 kap. 25 § IL som en sådan del av en rörelse som lämpar sig för att avskiljas till en självständig rörelse (jfr prop. 1998/99:15 s.

Dnr 148-02/D

137-139). Med rörelse avses enligt 2 kap. 24 § annan näringsverksamhet än innehav av kontanta medel, värdepapper eller liknande tillgångar. Om dessa tillgångar innehas som ett led i en rörelse, räknas innehavet dock till rörelsen.

Enligt vad som framgår bedriver [redacted] en omfattande försäkringsverksamhet bl.a. avseende tillhandahållande av trafikförsäkringar. Avsikten är att beståndet av obligatoriska trafikförsäkringar för privatpersoner och mindre företag skall föras ut på [redacted] fördelat på respektive bolags regionala marknad. [redacted] skall alltså i fortsättningen tillhandahålla dessa försäkringar.

Nämnden utgår från att överlåtelsen följer de villkor för beståndsöverlåtelse som finns i försäkringsrörelselagen (1982:713).

[redacted] tillhandahållande av de aktuella trafikförsäkringarna får i sig anses innebära att en försäkringsrörelse bedrivs, i vilken rörelse de aktuella tillgångarna ingår. Enligt nämndens mening framgår inte annat än att det framstår som ändamålsenligt att dela upp verksamheten och att i fortsättningen driva de skilda delarna i olika regionala bolag. Den omständigheten att [redacted] bolagen i viss omfattning kommer att utnyttja tjänster från [redacted] föranleder inte till annan bedömning än att överlåtens verksamhet lämpar sig att drivas som en självständig verksamhet hos mottagande bolag. Nämnden, som anser att inte heller omständigheterna i övrigt påverkar bedömningen, finner således att det aktuella villkoret för underlåten uttagsbeskattning i 23 kap. 17 § IL är uppfyllt.

Vid det lämnade svaret på fråga 1 förfaller fråga 2.

Fråga 3 gäller om överlåtelse av de aktuella trafikförsäkringarna till [redacted] kan betraktas som sådan försäkringsbeståndsöverlåtelse som avses i 39 kap. 12 § IL. Bestämmelsen är en kontinuitetsregel och är tillämplig när ett försäkringsföretags hela försäkringsbestånd tas över av ett annat försäkringsföretag. Det överlåtande företaget skall då inte ta upp någon inkomst eller dra av någon utgift på grund av överlåtelsen. Det övertagande företaget inträder i stället i det överlåtande företags skattemässiga situation.

Avsikten med bestämmelsen är att det i princip skall uppkomma samma beskattningskonsekvenser vid en sammanslag-

Dnr 148-02/D

ning av försäkringsföretag som sker genom en överlåtelse av försäkringsbestånd som om den skett genom fusion (prop. 1964:38 s. 1). Mot denna bakgrund finner nämnden att det saknas anledning att tolka bestämmelsen på annat sätt än att den kan tillämpas endast, såsom anges i lagtexten, när ett försäkringsföretags hela försäkringsbestånd tas över av ett annat försäkringsföretag. Detta är inte fallet i ärendet. Bestämmelsen är därför inte tillämplig.

Till följd av svaret på fråga 3 förfaller fråga 4.

GILTIGHET

Beskedet avser taxeringsåren 2003-2006. Uppllysningar om förutsättningarna för dess tillämplighet finns i BILAGA 2.

AVGIFT

6 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Uppllysningar om hur man överklagar ett förhandsbesked finns i BILAGA 2.

SKILJAKTIG MENING: BILAGA 3.

På nämndens vägnar

SKILJAKTIG MENING

Ståhl är skiljaktig beträffande svaret på fråga 1 och anför följande.

Verksamhetsgren definieras i 2:25 IL som "sådan del av en rörelse som lämpar sig för att avskiljas till en självständig rörelse". I förarbetena motiveras kravet på verksamhetsgren med att det med hänsyn till syftet med koncernbidragsreglerna inte bör vara möjligt att överlåta enstaka tillgångar om inte koncernbidragsrätt föreligger (prop. 1998/99:15 s. 138). Syftet med kravet på verksamhetsgren är således att det som överlåts skall vara en del av en verksamhet och inte endast ett antal enstaka tillgångar. I propositionen anges också ett par exempel på vad som kan utgöra en verksamhetsgren, nämligen "verksamhet som är knuten till ett fartyg" samt "ägande och förvaltning av en fastighet" (mina kursiveringar). Även av dessa exempel framgår att syftet är att överlåtelse av vad som kan betecknas som "verksamhet" skall kunna ske även om koncernbidragsrätt inte föreligger, medan överlåtelse endast av själva tillgångarna (fartyg respektive fastighet i de angivna exemplen) kräver att sådan rätt föreligger. Detta syfte manifesteras också i lagtexten, både i valet av termen verksamhetsgren och i definitionen av denna term ("sådan del av en rörelse [min kursivering] som..").

Kravet på att det skall vara (en del av) en verksamhet som överlåts kan i vissa fall komma i konflikt med det övergripande syftet bakom reglerna om underlåten uttagsbeskattning vid underprisöverlåtelser, d.v.s. att affärs- mässigt motiverade omstruktureringar skall kunna ske utan (omedelbar) beskattning. Även överlåtelser av enstaka tillgångar kan nämligen mycket väl vara motiverade från organisatorisk synpunkt. Utifrån aspekten "organisatoriska skäl" finns således knappast anledning att göra skillnad mellan å ena sidan överlåtelser av enstaka tillgångar och å andra sidan överlåtelser av verksamhetsgrenar, något som också framhålls i förarbetena till

Dnr 148-02/D

lagstiftningen (se SOU 1998:1 s. 162 f. och prop. 1998/99:15 s. 137). Genom kravet på verksamhetsgren har lagstiftaren dock ändå valt att, i de fall då koncernbidragsrätt saknas, göra en sådan skillnad. Att detta i vissa fall kan medföra att organisatoriskt motiverade överlåtelse inte kan ske till underpris utan att beskattning utlöses får anses vara en oundviklig konsekvens av detta val.

Det är givetvis inte möjligt att ange någon exakt gräns för när en tillgångsmassa har en sådan sammansättning och karaktär att man kan tala om en "del av en rörelse som lämpar sig för att avskiljas till en självständig rörelse" och inte endast om ett antal enstaka tillgångar. I princip bör dock enligt min mening krävas att det skall gå att bygga upp ett självständigt företag enbart med den överlåtna egendomen, d.v.s. utan att ytterligare investeringar eller överföringar behöver företas. Därmed bör exempelvis inte en "naken" överlåtelse endast av lager- tillgångar anses uppfylla kravet på att det skall vara en verksamhetsgren som överläts. Detta gäller även om överlåtelsen avser hela det inneliggande lagret.

I det här aktuella fallet har sökanden uppgivit att överlåtelsen skall omfatta sökandens hela försäkringsbestånd avseende obligatoriska trafikförsäkringar för privatpersoner och mindre företag. Det som skall överlåtas är närmare bestämt dels redan tecknade och löpande försäkringsavtal, dels tillgångar i form av aktier, korta räntepapper och/eller kontanter som skall matcha den överförda premiereserven. Av ansökan framgår vidare att [redacted] kommer att kvarstå som underleverantör och mot ersättning tillhandahålla viss "infrastruktur" i samband med att [redacted] tillhandahåller gruppens kunder obligatorisk trafikförsäkring. Vad som avses med det sistnämnda utvecklas inte närmare i ansökan eller i ingiven komplettering av denna. Det föreligger således oklarheter kring hur och hos vem verksamheten i realiteten skall bedrivas efter överlåtelsen, och det blir därför också svårt att bedöma om den överlåtna egendomen som sådan kan anses utgöra (en del av) en försäkringsverksamhet och inte endast ett antal enstaka tillgångar i form av försäkringsavtal, aktier etc. Dessa oklarheter gör att jag i första hand anser att ansökan borde ha avvisats. En prövning i sak, grundad på

Dnr 148-02/D

sökandens beskrivning i ansökan, leder enligt min mening till att det som överlåts snarast måste anses utgöra ett antal enstaka tillgångar. Sökanden kan i vart fall inte anses ha visat att det som överlåts uppfyller kravet på att vara en verksamhetsgren enligt 2:25 IL, varför jag i andra hand anser att frågan borde ha besvarats nekande.