



Meddelad i Sundsvall

## KLAGANDE

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Ombud: [REDACTED]  
[REDACTED]

## MOTPART

Skatteverket  
Skattekontoret Östersund  
831 87 Östersund

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Jämtlands läns dom den 27 september 2005 i mål nr 130-04,  
se bilaga A

## SAKEN

Mervärdesskatt för redovisningsperioden april 2001

[REDACTED] (bolaget) fullföljer sin talan och hänvisar till vad som tidigare anförts.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet.

## DOMSKÄL

Enligt 8 kap. 3 § första stycket mervärdesskattelagen (1994:200) får den som bedriver en verksamhet som medför skattskyldighet göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv eller import i verksamheten. Bestämmelsen skall tolkas mot bakgrund av artikel 17.2 i sjätte mervärdesskattedirektivet (77/388/EEG). Av artikeln framgår bl.a. att en skattskyldig person har rätt att från den mervärdesskatt han är skyldig att betala dra av mervärdesskatt som avser varor och tjänster som tillhanda-

hållits honom, i den mån varorna och tjänsterna används för den skattskyldiga personens skattepliktiga transaktioner.

Av artikel 17.5 i sjätte mervärdesskattedirektivet framgår att när varor och tjänster är avsedda att användas av en skattskyldig person såväl för transaktioner som omfattas av punkten 2 i samma artikel och för vilka mervärdesskatten är avdragsgill, som för transaktioner för vilka mervärdesskatten inte är avdragsgill, skall bara den andel av mervärdesskatten vara avdragsgill som kan hänföras till de förstnämnda transaktionerna.

Frågan i målet är om bolaget har rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt som är hänförlig till advokattjänster som tillhandahållits bolaget i tidigare mål i länsrätten avseende i huvudsak arbetsgivaravgifter, mervärdesskatt samt avgifts- och skattetillägg. Avdragsrätt föreligger om tjänsterna kan anses använda för bolagets skattepliktiga transaktioner.

EG-domstolen har uttalat att syftet med mervärdesskattens avdrags-system är att säkerställa att den mervärdesskatt som en näringsidkare skall betala eller har betalat inom ramen för all sin ekonomiska verksamhet inte till någon del belastar honom själv. Det gemensamma mervärdesskattesystemet garanterar följaktligen en fullständig neutralitet beträffande skattebördan för all ekonomisk verksamhet oavsett vilka syften och resultat som eftersträvas med verksamheten, på villkor att denna, i princip, är underkastad mervärdesskatt (se bl.a. mål C-465/03 Kretztechnik AG p. 34).

Ingående mervärdesskatt är avdragsgill om de ingående transaktionerna har ett direkt och omedelbart samband med sådana utgående transaktioner som medför avdragsrätt. Avdragsrätten förutsätter således att kostnaderna för förvärven utgör en del av de kostnadskomponenter som ingår i priset för utgående skattepliktiga transaktioner. Även om det inte finns något sådant direkt och omedelbart samband mellan ingående och utgående transaktioner, kan kostnaderna för förvärv emellertid utgöra sådana

allmänna omkostnader i verksamheten som har ett direkt och omedelbart samband med den skattskyldiges hela verksamhet. Även sådana allmänna omkostnader anses utgöra en del av kostnadskomponenterna för ett företags produktion och kan därför medföra avdragsrätt (se även Regeringsrättens dom den 16 maj 2006 i mål nr 556-03).

Bolaget har bedrivit konsultverksamhet och verksamhet inom skogs- och lantbruk. Som en del av verksamheten har bolaget drivit en fälttävlansanläggning och hyrt ut stallplatser. Vid revision i bolaget framkom att bolaget belastats med utgifter som skattemyndigheten bedömde vara av privat karaktär och att bolagsmannens syster haft tillgång till fria stallplatser mot att hon ställt sina hästar till bolagets förfogande för utveckling av fälttävlansanläggningen. Skattemyndigheten bedömde att bolagsmannen skulle beskattas för de privata utgifterna och värdet av de fria stallplatserna såsom för inkomst av tjänst vid 1995 och 1996 års taxeringar. På grund av att skattemyndigheten ansåg att det inte var möjligt att exakt fastställa de privata utgifterna uppskattade myndigheten tjänsteinkomsten till skäligt belopp för respektive år. Från inkomsten avräknade skattemyndigheten sedan värdet av den nytta som myndigheten bedömde att systemns hästar hade tillfört bolaget. Till följd av bedömningen när det gäller bolagsmannen beslutade skattemyndigheten även att höja bolagets underlag för arbetsgivaravgifter och att ändra bolagets redovisning av mervärdesskatt. Bolaget och bolagsmannen påfördes också skattetillägg och bolaget påfördes därutöver avgiftstillägg. Både bolaget och bolagsmannen överklagade skattemyndighetens beslut och yrkade att besluten skulle undanröjas, varvid först länsrätten och sedan kammarrätten beslutade om vissa beloppsmässiga nedsättningar (kammarrättens mål nr 1914--1919-01). I de mål som avsåg bolaget beviljade kammarrätten ersättning för ombudskostnader i länsrätten med visst belopp exklusive mervärdesskatt. Den tidigare processen i länsrätten rörde frågor som hade betydelse för bolagets ekonomiska förhållanden och därigenom bolagets verksamhet. De kostnader för advokattjänster som bolaget hade i processen måste därför enligt kammarrättens

bedömning anses utgöra sådana allmänna omkostnader som utgör en del av kostnadskomponenterna för bolagets produktion. I målet har inte framkommit annat än att den verksamhet som bolaget bedriver är fullt ut mervärdesskattepliktig. Under dessa förhållanden har bolaget rätt att dra av hela den ingående mervärdesskatt som belöper på advokatarvodet.

#### **DOMSLUT**

Kammarrätten förklarar, med ändring av underinstansernas avgöranden, att [REDACTED] har rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt avseende ombudskostnader med 19 476 kr för redovisningsperioden april 2001.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

---

[REDACTED]  
kammarrättsråd

[REDACTED]  
kammarrättsråd

[REDACTED]  
tf. kammarrättsassessor  
referent