



KLAGANDE

Ombud:

14738-04 STOCKHOLM

MOTPART
Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län dom den 20 oktober 2005 i mål nr 14738-04, se bilaga

SAKEN

Ränteintäkter vid inkomsttaxering 2001 (eftertaxering) samt skattetillägg
Ersättning enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden
och mål om skatt, m.m.

Autoliv AB (bolaget) fullföljer sin talan.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet.

Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Utbetalda belopp till Autoliv Aktiefonds AB (AMH) utgör aktieägartillskott. Den verkliga innebörden måste ha företräde framför den formella innebörden i vidtagna rättshandlingar, jfr RÅ 1998 ref. 19, RÅ 1999 not. 18 samt RÅ 1998 ref. 58. Underinstanserna har inte bemött eller haft invändningar i sig om orsakerna till tidsutdräkten avseende registrering av aktieägartillskotten. Vad gäller påfört skattetillägg har oriktig uppgift inte lämnats.

Dok.Id 96811

| | | | | |
|------------------|---------------------|---------------------------------------|-------------|-----------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| Box 2302 | Birger Jarls Torg 5 | 08-700 38 00 | 08-14 98 89 | måndag – fredag |
| 103-17 Stockholm | | E-post: kammarrattenistockholm@dom.se | | 09:00-11:30 |
| | | www.kammarrattenistockholm.domstol.se | | 12:30-15:00 |

I vart fall föreligger grund för befrielse från skattetillägg.

Skatteverket anför till stöd för sitt bestridande bl.a. följande. Det kan konstateras att ifrågavarande fordringar under en flerårig tidsperiod bokförts på konto 1689, övriga kortfristiga fordringar. Någon ränta har inte debiteras under de aktuella åren. Omvandling till aktieägartillskott har enligt lämnade uppgifter skett successivt först under år 2002.

Kammarrätten har den 10 december 2007 hållit muntlig förhandling i förevarande mål samt i mål nr 7740-05.

Bolaget har vid den muntliga förhandlingen anfört bl.a. följande. På grund av inkompetens hos en person som hade hand om bokföringen såg det i huvudboken ut som om bolaget hade en fordran på AMH, vilket inte var fallet. Felet upptäcktes när aktierna registrerades under hösten 2001, vilket var innan skatterevisjonen inleddes. Justering av bokföringen gjordes när felet uppdagades. Bedömningen i skattetilläggsfrågan har varit för sträng eftersom det var inkompetens som medförde den felaktiga bokföringen av utbetalningarna till AMH. Vidare finns bevis för att bolagets redovisning har justerats innan skatterevisjonen påbörjades.

Skatteverket har vid den muntliga förhandlingen anfört bl.a. följande. Under revisionen har det inte kommit till Skatteverkets kännedom att det skulle ha förekommit några felaktigheter i bokföringen. En fordran kan för övrigt alltid tas tillbaka om bolaget ser att pengarna inte längre behövs i bolaget, vilket inte är fallet då det är fråga om ett aktieägartillskott.

DOMSKÄL

Den huvudsakliga frågan i målet är om de utbetalningar om totalt 35 424 678 kr som bolaget har gjort till intressebolaget AMH

den 10 januari 1999 respektive den 14 oktober 1999 vid beskattningen skall betraktas som lån eller aktieägartillskott.

Bolaget har bokfört utbetalade medel på konto 1689 såsom "Övriga kortfristiga fordringar" men gör gällande att överförda belopp avsåg aktieägartillskott. Enligt kammarrätten ger vad som framkommit i målet emellertid inte stöd för att det under det aktuella beskattningsåret varit fråga om aktieägartillskott. Utgångspunkten för kammarrättens bedömning är i stället den allmänna principen om att beskattningen följer den skattskyldiges bokföring. I detta avseende kan konstateras att bolaget i sin bokföring konsekvent och under en lång tidsperiod har redovisat utbetalningarna som fordringar, varför de även i skatterättsligt hänseende skall betraktas som fordringar.

Kammarrätten instämmer i länsrättens bedömning att förutsättningarna för tillämpning av den s.k. korrigeringsregeln i 43 § 1 mom. kommunalskattelagen (1928:370) är uppfyllda beträffande bolagets underlåtenhet att ta ut ränta av intressebolaget AMH. De ränteintäkter som bolaget härvidlag har påförts bedöms motsvara vad som skulle ha kommit i fråga vid en jämförbar utlåning mellan företag som är oberoende av varandra.

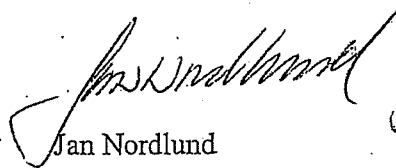
Vad bolaget har anfört och vad som i övrigt har framkommit i målet föranleder inte kammarrätten att göra någon annan bedömning än den länsrätten har gjort beträffande grunderna för eftertaxering samt påförande av skattetillägg. Skäl för befrielse från skattetillägg har inte framkommit.

Bolaget vinner inte bifall till sin talan och skäl i övrigt för att medge ersättning för kostnader föreligger inte.

DOMSLUT

Kammarrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 3) se bilaga.



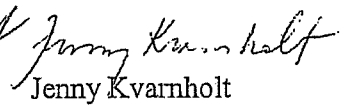
Jan Nordlund

kammarrättsråd



Ingrid Engquist

kammarrättsråd



Jenny Kvarnholt

tf assessor

referent