



**RÄTTEN**

Hovrättsråden [REDACTED] och [REDACTED] samt tf. hovrättsassessorn [REDACTED]  
[REDACTED]

**FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**  
[REDACTED]

**PARTER**

**Klagande**  
[REDACTED]  
c/o [REDACTED]

Ombud: Advokaten [REDACTED]  
[REDACTED]

**Motpart**

Skatteverket  
Box 2845, 403 20 Göteborg

**SAKEN**

Försättande i konkurs

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts beslut den 7 juli 2020 i mål nr K 3688-20, se bilaga A

Målet föredras, varvid hovrätten antecknar följande.

[REDACTED] (härefter kallat bolaget) har yrkat att hovrätten, med ogillande av Skatteverkets konkursansökan, upphäver tingsrättens beslut samt tillerkänner bolaget ersättning för rättegångskostnader i hovrätten. Som skäl för sin begäran har bolaget anfört att det inte är på obestånd, samt att Skatteverkets fordran inte är klar och förfallen på sätt som krävs för att 2 kap. 9 § konkurslagen ska vara tillämplig. Bolaget har även anfört att det inte delgavs betalningsuppsmaningen på rätt sätt.

Skatteverket har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut.

Konkursförvaltaren [REDACTED] har yttrat sig.

Hovrätten har hållit sammanträde, varvid vittnesförhör hållits med [REDACTED]

Hovrätten fattar här efter följande

**BESLUT**, att meddelas den 4 december 2020

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Skatteverket ingav konkursansökan den 6 mars 2020. Till stöd för ansökan angav Skatteverket att bolaget hade en skuld till staten om sammanlagt 798 257 kr vid dagen för ansökan och att Skatteverket den 28 januari 2020 hade skickat en betalningsuppmaning till bolaget att betala klara och förfallna skulder om 741 128 kr, varför bolaget fick anses vara insolvent enligt 1 kap. 2 § och 2 kap. 9 § konkurslagen. Fordran enligt betalningsuppmaningen utgjordes dels av ett underskott på skattekontot om 231 717 kr, dels av skulder i allmänna mål hos Kronofogdemyndigheten, inklusive ränta och avgifter, om 509 957 kr. Före tingsrättens beslut betalade bolaget in 63 000 kr på skattekontot. Under handläggningen i hovrätten har bolaget överklagat Skatteverkets beslut att neka avdrag för ingående mervärdesskatt om totalt 598 474 under 2019 och 2020. Såvitt framkommit har överklagandet ännu inte prövats.

De fordringar som Skatteverket gör gällande för konkursfrågan vilar på skattebeslut avseende bolaget. Ett skattebeslut ger staten behörighet att ansöka om gäldenärens försättning i konkurs även om beslutet inte vunnit laga kraft. Skatteverket var därmed enligt 2 kap. 6 § tredje stycket konkurslagen behörigt att ansöka om att bolaget skulle försättas i konkurs.

För bedömningen av bolagets påstådda obestånd har Skatteverket i första hand åberopat bestämmelsen i 2 kap. 9 § konkurslagen, dvs. avseende en presumtion för att en bokföringsskyldig gäldenär är insolvent om denne har uppmanats att betala en klar och förfallen skuld men underlåtit att göra detta inom en vecka efter uppmaningen, samt borgenären begär gäldenären i konkurs inom tre veckor därefter och skulden då ännu inte är betald.

Bolaget var bokföringsskyldigt och Skatteverket skickade en betalningsuppmaning till bolaget. För delgivning av betalningsuppmaningen använde Skatteverket s.k. särskild delgivning med juridisk person, sedan ett försök med vanlig delgivning misslyckats. Skatteverket kan använda detta delgivningssätt (se 29 § delgivningslagen). Annat har inte framkommit än att bolaget delgavs betalningsuppmaningen på rätt sätt. Det har också framgått att Skatteverket i rätt tid efter delgivningstidpunkten ansökte om konkurs.

Fråga är då om Skatteverkets fordran är klar på ett sådant sätt att den kan läggas till grund för betalningsuppmaningen och därmed få betydelse för en obeståndspresumtion. En fordran ska anses vara klar, om den har fastställts genom lagakraftvunnen dom eller om den är ostridig. Den är också klar om gäldenären bestrider den, men bestridandet är uppenbart ogrundat (prop. 1975:6, s. 158). En skattefordran kan vara klar även om ett beslut därom inte har vunnit laga kraft. Rätten i konkursmålet har därvid att göra en prövning av de skäl som anförts för att skattekravet bör underkännas (a. prop., s. 161 och Heuman, Specialprocess – Utsökning och konkurs, 8:e upplagan, s. 198 f). Av betydelse är bl.a. om det överklagade skattebeslutet inrymmer komplicerade skatterättsliga bedömningar samt om invändningar mot beslutet inte saknar fog (rättsfallet NJA 2001 s. 548).

Vid tiden för tingsrättens beslut hade ingen del av de skattebeslut som låg till grund för betalningsuppmaningen angripits genom överklagande eller begäran om omprövning. Numera har bolaget överklagat åtminstone en del av besluten, nämligen de som grundade fordran om 509 957 kr i betalningsuppmaningen, och även inkommit med underlag i form av fakturor. Av de fakturor som getts in till hovrätten framgår att de ställdes till bolaget under de tidsperioder som de olika momsbesluten omfattade. Det är således sådant underlag som skulle kunna medföra avdrag för ingående mervärdesskatt. Vid sådant förhållande kan det inte uteslutas att åtminstone en del av de beslut som ligger till grund för denna fordran skulle kunna komma att ändras med påföljden att Skatteverkets fordran skulle sättas ner. Fordran om 509 957 kr i betalningsuppmaningen kan därmed inte anses vara en klar och förfallen skuld. Skatteverkets beslut som ligger

till grund för fordran om 231 717 kr i betalningsuppmaningen är dock inte överklagade. Bolaget har inte i konkursmålet närmare angett varför denna fordran skulle vara felaktig eller åberopat något stöd för detta. Bolagets invändning i denna del måste därmed anses som uppenbart ogrundad. Denna skuld får enligt hovrättens bedömning anses vara klar och förfallen på sådant sätt att den kan ligga till grund för en betalningsuppmaning.

Bolaget har även anfört att bolaget hade ett positivt saldo på Skattekontot vid tiden för konkursbeslutet. Det har framgått att saldot på skattekontot ändrades tillfälligt eftersom bolaget inkom med deklARATIONER för andra tidsperioder än de som avsågs i skattebeslutet som låg till grund för betalningsuppmaningen. Skatteverket beslutade dock i juni 2020 att inte medge avdrag enligt dessa deklARATIONER. Vad bolaget har anfört beträffande dessa deklARATIONER och vilken betydelse de ska ha för bolagets samlade skuldförhållande till staten, är snarare en kvittningsinvändning än en invändning mot de fordringar som omfattas av betalningsuppmaningen. Det är bolaget som har bevisbördan för att det finns en kvittningsskild fordran och att den medför att Skatteverket inte har någon fordran på bolaget eller att denna fordran inte är klar (jfr NJA 1996 s. 318). När det gäller frågan om bolaget har en fordran angående avdrag för mervärdesskatt enligt beslutet från juni 2020 har beslutet, såvitt framkommit, ännu inte ändrats. Att bolaget har överklagat beslutet och gett in visst underlag medför inte att bolaget visat att det har en sådan fordran som skulle medföra att Skatteverkets fordran i målet faller bort eller blir oklar.

Bolaget har vidare gjort gällande att bolaget och Skatteverket träffade en överenskommelse om att konkursansökan skulle dras tillbaka om arbetsgivaravgifterna (63 000 kr) betalades, dvs. närmast en överenskommelse om anstånd med betalning med följden att resterande fordran inte längre är förfallen till betalning. Det är bolaget som har bevisbördan för sitt påstående. Stödet för påståendet är endast [REDACTED] uppgift att han träffade en sådan överenskommelse med företrädare för Skatteverket efter ett av sammanträdena i tingsrätten. Detta är inte tillräckligt för att bolaget ska anses ha visat att det fick anstånd med betalning på sådant sätt att Skatteverkets fordran inte är förfallen till betalning.

Som angetts ovan var skulden om 231 717 kr klar och förfallen. Att detta endast är en del av den skuld som angavs i betalningsuppmaningen medför inte att presumptionen inte är tillämplig (jfr NJA 1981 s. 1219). Av denna skuld betalades endast 63 000 kr före tingsrättens beslut, medan resten alltså är obetalt. Presumptionsbestämmelsen i 2 kap. 9 § konkurslagen är därmed tillämplig och bolaget har således, för att undvika konkurs, att visa att bolaget är solvent. Detta har bolaget inte gjort. Det finns därför inte skäl att ändra tingsrättens beslut.

Hovrätten avslår överklagandet.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 4 januari 2021

████████████████████



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**PROTOKOLL**  
2020-07-07  
konkursförhandling i  
Göteborg

Aktbilaga 33  
Mål nr  
K 3688-20

Tid: 9.00-9.20

## RÄTTEN

Rådmannen [REDACTED] (ordförande)

## PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien [REDACTED]

## PARTER

### Sökande

Skatteverket

Borgenärsenhet 536 Göteborg

701 87 Örebro

Närvarande genom [REDACTED] och [REDACTED]

### Gäldenär

[REDACTED]

c/o [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

*Ej närvarande*

Ombud: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

*Ej närvarande*

## SAKEN

ansökan om konkurs

När målet ropas på inställer sig [REDACTED], som menar att han är ombud för [REDACTED]. Tingsrätten konstaterar att han har avvisats som ombud genom beslut den 3 juli 2020 och att han därför inte kan företräda bolaget vid dagens konkursförhandling. [REDACTED] får del av tingsrättens beslut av den 3 juli 2020.

Ingen företrädare för [REDACTED] inställer sig till dagens konkursförhandling. Bolaget har delgetts kallelse till dagens förhandling.

Tingsrätten konstaterar att det inte föreligger hinder mot prövning av konkursansökan.

Dok.Id 2083466

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 11

**Telefax**

**E-post:** konkurs-tgg@dom.se

www.goteborgstingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag – fredag

██████████ framställer sökandens yrkanden och grunder enligt konkursansökan och därvid fogade handlingar, aktbil. 1-3. Han tillägger även följande. Bolaget deklarerade dagen före den första planerade konkursförhandlingen ingående mervärdeskatt för nio månader, för augusti 2019 till april 2020. Då fattades ett automatiserat grundbeslut gällande den ingående mervärdeskatten, vilket innebar att bolagets skattekonto per automatik tillfördes 863 200 kr. Bolaget redovisade emellertid ingen utgående mervärdeskatt, trots pågående verksamhet, och deklarationen ska därför ses som en skentransaktion i syfte att undvika konkurs. Den 22 juni 2020 beslutade Skatteverket att inte medge avdrag för ingående mervärdeskatt, eftersom underlag för den ingående mervärdeskatten – trots föreläggande om att inkomma med sådant underlag – saknades. Bolaget har endast gjort en inbetalning på skattekontot om 63 000 kr den 26 juni 2020. Skulderna är således fortfarande obetalda och bolaget ska enligt 2 kap 9 § konkursbolagen anses vara på obestånd.

Förhandlingen förklaras avslutad och tingsrätten avkunnar härefter följande

### BESLUT

1. Tingsrätten försätter ██████████ i konkurs.
2. Till förvaltare utses advokat ██████████ vid ██████████  
██████████, ██████████
3. ██████████ ska ersätta staten med 2 800 kr för ansökningsavgift jämte ränta enligt lag.

### Skäl

██████████ som senare än ett år före konkursansökningen har varit bokföringsskyldigt enligt bokföringslagen, har av staten uppmanats att betala en klar och förfallen skuld om 741 128 kr men har underlåtit att göra detta inom en vecka efter

att uppmaningen – vilken innehållit en upplysning om att konkursansökan kan följa – delgetts bolaget. Staten har inom tre veckor därefter begärt [REDACTED] i konkurs. Då inte annat visats ska därför [REDACTED] enligt 2 kap. 9 § konkurslagen anses vara på obestånd.

### **ÖVERKLAGANDE**

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ges in till tingsrätten och ställs till Hovrätten för Västra Sverige. Ett överklagande av konkursbeslutet ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från den dag kungörelsen om konkursen var införd i Post- och Inrikes Tidningar. Ett överklagande i någon annan fråga ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från den dag beslutet meddelades, dvs. senast den 28 juli 2020. Prövningstillstånd krävs.

[REDACTED]  
Protokollet uppvisat/  
\_\_\_\_\_





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)