



RÄTTEN

Hovrättsråden [REDACTED] och [REDACTED], referent, samt hovrättsassessorn
[REDACTED]

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen [REDACTED]

PARTER

Klagande

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Motparter

1. [REDACTED]
[REDACTED]

2. [REDACTED]
[REDACTED]

3. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

4. [REDACTED]
[REDACTED]

5. [REDACTED]
[REDACTED]

6. [REDACTED]
[REDACTED]

7. [REDACTED]
[REDACTED]

8. [REDACTED]
[REDACTED]

9. [REDACTED]
[REDACTED]

10. [REDACTED]
[REDACTED]

11. [REDACTED]
[REDACTED]

12. Järfälla kommun
177 80 Järfälla

13. [REDACTED]
[REDACTED]

14. [REDACTED]
[REDACTED]

15. [REDACTED]
[REDACTED]

16. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

17. [REDACTED]
[REDACTED]

18. [REDACTED]
[REDACTED]

19. [REDACTED]
[REDACTED]

20. Skatteverket
Storgatan 60
901 80 Umeå

21. [REDACTED]
[REDACTED]

22. [REDACTED]
[REDACTED]

23. [REDACTED]
[REDACTED]

24. [REDACTED]
[REDACTED]

SAKEN
Skuldsanering

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts slutliga beslut 2020-08-06 i mål nr Ä 6201-20

Kronofogdemyndigheten beslutade år 2018 att inleda skuldsanering för [REDACTED]
[REDACTED]. I februari 2019 beslutade myndigheten att avslå ansökan om skuldsanering
med motiveringen att det inte var skäligt att bevilja honom skuldsanering. [REDACTED]
[REDACTED] överklagade avslagsbeslutet. Sedan tingsrätten avslagit överklagandet
upphävde hovrätten den 20 november 2019 beslutet om att avslå ansökan och
återförvisade ärendet till Kronofogden för fortsatt handläggning.

Sedan Kronofogdemyndigheten återupptagit handläggningen i ärendet beslutade myndigheten den 27 april 2020 på nytt att avslå [REDACTED] ansökan om skuldsanering, då det inte bedömdes skäligt att bevilja skuldsanering. Genom det överklagade beslutet avslog tingsrätten [REDACTED] överklagande.

[REDACTED] har i hovrätten yrkat att han ska beviljas skuldsanering. Han har till grund för sin talan anfört i huvudsak följande. Kronofogdemyndigheten har inte följt hovrättens tidigare beslut. Det har inte tillkommit några nya omständigheter sedan myndigheten återfick ärendet. Hans skulder har framförallt uppstått till följd av ett tidigare spelmissbruk. När han år 2016 köpte en bostadsrätt med sin sambo betalade han 100 000 kr till kontantinsatsen. År 2017 betalade hans sambo honom 100 000 kr för att han skulle undvika exekutiva åtgärder. Eftersom resterande del av kontantinsatsen för bostadsrätten var betald av sambon överförde han sin ägarandel av bostadsrätten till sambon.

Samtliga borgenärer har beretts tillfälle att yttra sig.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT (att meddelas 2021-05-04)

Hovrätten avslår överklagandet.

Skälen för beslutet

Enligt 9 § skuldsaneringslagen (2016:675) får skuldsanering beviljas om det är skäligt med hänsyn till gäldenärens personliga och ekonomiska förhållanden. Vid skälighetsbedömningen ska enligt regeln särskilt betonas omständigheterna vid skuldernas tillkomst, de ansträngningar gäldenären gjort för att fullgöra sina förpliktelser och det sätt på vilket gäldenären medverkat under ärendet om skuldsanering.

Av handlingarna i målet har framkommit att [REDACTED] och hans sambo tidigare ägde en bostadsrätt med en hälftendel vardera. En del av bostadsrätten betalades genom kontantinsats, resterande del betalades genom att [REDACTED]

och hans sambo tog ett gemensamt lån hos [REDACTED] med bostadsrätten som pant. Under 2017 sålde [REDACTED] sin hälftandel till sambon för 100 000 kr, vilket motsvarade hans kontantinsats. Sambon äger efter försäljningen hela bostadsrätten. [REDACTED] står dock kvar på lånet. Av hovrättens beslut från 2019 framgår att bedömningen då gjordes utifrån de omständigheter som var kända vid Kronofogdemyndighetens beslut år 2019. Av Kronofogdemyndighetens beslut framgår att myndigheten utgick från att [REDACTED] ägde en hälftandel av bostadsrätten. Att [REDACTED] har sålt sin andel är alltså en ny omständighet i förhållande till de tidigare besluten.

I fråga om skuldsanering ska beviljas gör hovrätten följande överväganden.

Hovrätten instämmer i Kronofogdemyndighetens bedömning att det är troligt att den hälftandel av bostadsrätten som [REDACTED] sålde till sin sambo var värd mer än 100 000 kr. Av vad som framgått i målet var bostadsrätten hans enda betydande tillgång, vilken han alltså sålde till en närstående för underpris. Även om [REDACTED] genom försäljningen inte längre är ägare till bostadsrätten så står han alltså som låntagare till bostadslånet. Lånet utgör en övervägande andel av hans skuldbörda. Vid en sammantagen bedömning av allt som framkommit i målet talar dessa omständigheter så pass starkt emot att bevilja skuldsanering, att det för närvarande inte är skäligt att bevilja skuldsanering för [REDACTED]. Tingsrättens beslut ska alltså inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2021-05-25

[REDACTED]
Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se