



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0506

**PROTOKOLL**  
2011-09-09  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 31  
Ärende nr ÖÄ 4866-11

### RÄTTEN

Hovrättslagmannen [REDACTED], hovrättsrådet [REDACTED] och  
tf. hovrättsassessorn [REDACTED], referent

### FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen [REDACTED]

### PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

### KLAGANDE

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Ombud: [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### MOTPARTER

1. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

2. [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

3. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

Dok.Id 970123

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.avd5@dom.se www.svea.se	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00

4. CSN  
Kravenheten  
851 82 Sundsvall

5. Försäkringskassan  
Statlig fordran team 1  
831 84 Östersund

6. [REDACTED]  
[REDACTED]

7. [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

8. Kronofogdemyndigheten

Ombud: Skatteverket  
Borgenärsfunktionen  
721 50 Västerås

9. [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

10. [REDACTED]  
[REDACTED]

11. [REDACTED]  
[REDACTED]

12. [REDACTED]  
[REDACTED]

13. [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

**SAKEN**  
Skuldsanering

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Södertörns tingsrätts slutliga beslut 2011-05-12 i ärende Ä 776-11

---

[REDACTED] har yrkat att hovrätten ska upphäva Kronofogdemyndighetens beslut den 9 december 2010, dnr S-00245-10, om skuldsanering utan betalningsplan för [REDACTED]. Hon har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om att hon ska ersätta [REDACTED] för dennes rättegångskostnader vid tingsrätten. Vidare har hon yrkat att hon ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad vid tingsrätten och i hovrätten. Hon har också yrkat att [REDACTED] ska förpliktas att återbetala 15 000 kr som hon betalat till [REDACTED] för rättegångskostnad i Nacka tingsrätts ärende Ä 868-09 samt att hon ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad med 500 kr i samma ärende. Till stöd för sitt överklagande har hon i huvudsak anfört att [REDACTED] är sambo med [REDACTED] och att [REDACTED] genom att förneka att hon är sambo med [REDACTED] medvetet lämnat falska inkomstuppgifter till Kronofogdemyndigheten som legat till grund för myndighetens beslut om att bevilja skuldsanering.

[REDACTED] har bestritt ändring och yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten. Till stöd för sitt bestridande har hon i huvudsak anfört att hon och [REDACTED] inte är sambor och att tingsrättens beslut är riktigt.

[REDACTED] har åberopat skriftlig bevisning och muntlig bevisning i form av vittnesförhör med [REDACTED]. Hon har dock uppgett att hon inte begär sammanträde om hovrätten finner att beslutet om skuldsanering kan upphävas utan att sammanträde hålls.

██████████ har åberopat skriftlig bevisning och den muntliga bevisning som förebringats i tingsrätten.

Ärendet föredras och hovrätten fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2011-09-13 )

### *Skuldsanering*

Av 4 § skuldsaneringslagen (2006:548) följer att skuldsanering får beviljas en gäldenär med hemvist i Sverige som är fysisk person, om gäldenären är på obestånd och så skuldsatt att han eller hon inte kan antas ha förmåga att betala sina skulder inom överskådlig tid, och det är skäligt med hänsyn till gäldenärens personliga och ekonomiska förhållanden att skuldsanering beviljas honom eller henne. Av tredje stycket i samma bestämmelse följer att vid tillämpningen av om det är skäligt med hänsyn till gäldenärens personliga och ekonomiska förhållanden att skuldsanering beviljas ska särskilt beaktas omständigheterna vid skuldernas tillkomst, de ansträngningar gäldenären har gjort för att fullgöra sina förpliktelser och det sätt på vilket gäldenären har medverkat under handläggningen av ärendet om skuldsanering. En bristande medverkan från gäldenärens sida kan medföra att dennes ansökan om skuldsanering inte ska beviljas. Exempel på bristande medverkan är inte endast passivitet från gäldenärens sida utan även exempelvis vilseledande uppgifter av honom eller henne om sina personliga och ekonomiska förhållanden.

Utredningen i ärendet förmedlar en tydlig bild av att ██████████ vid handläggningen av skuldsaneringsärendet var och alltjämt är sambo med ██████████. Under sådana förhållanden måste det anses ankomma på ██████████ att visa att så trots allt inte är fallet. Detta har hon inte gjort. Den fortsatta bedömningen i ärendet får därför ta sin utgångspunkt i att det föreligger ett samboförhållande mellan ██████████ och ██████████.

Detta betyder att [REDACTED] får anses ha lämnat vilseledande uppgifter om sina personliga och ekonomiska förhållanden. Hon har därmed brustit i sin medverkan under handläggningen av ärendet om skuldsanering till sådan grad att det inte är skäligt att skuldsanering beviljas henne. Kronofogdemyndighetens beslut att bevilja [REDACTED] [REDACTED] skuldsanering ska därför upphävas.

*Yrkanden om återbetalning och ersättning för rättegångskostnad*

[REDACTED] har bl.a. yrkat att [REDACTED] ska förpliktas att återbetala 15 000 kr som [REDACTED] betalat till [REDACTED] för rättegångskostnad i Nacka tingsrätts ärende Ä 868-09 samt att [REDACTED] ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad med 500 kr i det ärendet. Dessa yrkanden kan inte lagligen prövas i detta ärende och ska därför avvisas.

Vad sedan gäller yrkanden om ersättning för rättegångskostnad i detta ärende följer av 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden att rätten, i ett ärende där enskilda är motparter till varandra, med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken får förplikta den ena parten att ersätta den andre partens rättegångskostnader. Vid tillkomsten av lagstiftningen om skuldsanering uttalades att i ärenden rörande skuldsanering bör som huvudregel gäldenären och borgenären stå sina egna rättegångskostnader (se NJA II 1994 s. 66). Om det i ärendet har förekommit en intresse motsättning mellan parterna och målet har handlagts enligt liknande principer som gäller för tvistemål kan dock avsteg från huvudregeln göras (jfr RH 2008:94, RH 2004:65 och NJA 1979 s. 164). Hovrätten finner att det i detta ärende har förekommit en intresse motsättning mellan parterna och att ärendet har handlagts enligt liknande principer som gäller för tvistemål. Redan på grund härav finns det skäl att i ärendet tillerkänna [REDACTED] [REDACTED] ersättning för rättegångskostnader.

[REDACTED] yrkanden att tingsrättens beslut om att hon ska ersätta [REDACTED] för dennes rättegångskostnader i tingsrätten ska upphävas och att hon ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad i tingsrätten får anses framställt på sådant sätt att det kan prövas här (jfr NJA 1982 s. 502). Hon bör skäligen ersättas

med 500 kr. Det belopp som [REDACTED] har yrkat för rättegångskostnad i hovrätten får anses skäligt.

### Slut

1. [REDACTED] yrkanden om att [REDACTED] ska förpliktas att återbetala 15 000 kr som hon betalat till [REDACTED] för rättegångskostnad i Nacka tingsrätts ärende Ä 868-09 och att hon ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad med 500 kr i Nacka tingsrätts ärende Ä 868-09 avvisas.

2. Hovrätten ändrar tingsrättens beslut på följande sätt.

- a. Hovrätten ogillar [REDACTED] ansökan om skuldsanering och upphäver Kronofogdemyndighetens beslut den 9 december 2010, dnr S-00245-10.
- b. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut att ålägga [REDACTED] ersättningsskyldighet för [REDACTED] rättegångskostnader vid tingsrätten.
- c. Hovrätten förpliktar [REDACTED] att ersätta [REDACTED] för rättegångskostnader vid tingsrätten med 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 2011-05-12 till dess betalning sker.

3. Hovrätten förpliktar [REDACTED] att ersätta [REDACTED] för rättegångskostnader i hovrätten med 4 500 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2011-10-04

[REDACTED]  
Protokollet uppvisat/



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet skall innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

**PROTOKOLL**2011-05-05  
sammanträde i  
Huddinge

Aktbilaga 20

Mål nr  
Ä 776-11

Tid: 14:50-15:40

**RÄTTEN**

Rådmannen [REDACTED]

**PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien [REDACTED]

**PARTER****Klagande**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Närvarande genom ombud

Ombud: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Närvarande

**Motpart**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Närvarande genom ombud

Ombud: [REDACTED]

**SAKEN**

Överklagat mål om skuldsanering

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kronofogdemyndighetens beslut den 9 december 2010 dnr S-00245-10.

**ÖVRIGA (närvarande om inte annat anges)****Vittne**1. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Närvarande via telefon

Dok.Id 476209

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00 E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se	08-711 05 80	måndag – fredag 08:30-16:00



2. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

Ordföranden genomgår vad som tidigare förevarit i målet.

[REDACTED] inger fullmakt, aktbilaga 21.

[REDACTED] yrkar att beslutet om skuldsanering ska upphävas.

Till grund för yrkandet anför [REDACTED] att det föreligger ett samboförhållande mellan [REDACTED] och [REDACTED] och att Kronofogdemyndighetens bedömning därmed har gjorts på felaktig grund.

[REDACTED] uppger att det vittnesförhör som har åberopats med [REDACTED] ska visa är att det föreligger ett samboförhållande mellan [REDACTED] och [REDACTED].

[REDACTED] vidhåller att det inte föreligger något samboförhållande mellan henne och [REDACTED].

[REDACTED] uppger att det vittnesförhör som har åberopats med [REDACTED] ska visa är att det inte föreligger ett samboförhållande mellan [REDACTED].

Förhör med [REDACTED] hålls via telefon, hon avlägger vittnesed och erinras om dess vikt. Förhöret tas upp på ljudfil i Vera. Det antecknas att det efter att sammanträdet har avslutats har uppstått ett tekniskt problem och att förhöret därför inte har sparats i Vera.

Förhör hålls med [REDACTED], han avlägger vittnesed och erinras om dess vikt. Förhöret tas upp på ljud- och videofil i Vera.

[REDACTED] anför att [REDACTED] och [REDACTED] har ett samboförhållande och att det endast har upprättats ett skenhyreskontrakt dem emellan. Skälet är att [REDACTED] inte vill återbetala den skuld hon har till [REDACTED]. [REDACTED] har tvärt emot vad hon har uppgett en bra ekonomi och har således utrymme att återbetala sina skulder och skuldsaneringsbeslutet ska upphävas.

[REDACTED] anför att det vitsordas att [REDACTED] och [REDACTED] tidigare har haft ett samboförhållande. De är dock inte sambos för närvarande och har inte varit de senast åren. Förhöret med [REDACTED] har inte tillfört någon ny information avseende denna fråga. Nacka tingsrätt har vidare i Ä 868-09 fastslagit att det inte föreligger något samboförhållande mellan [REDACTED] och [REDACTED]. Kronofogdemyndigheten har också konstaterat att [REDACTED] inte har något ytterligare betalningsutrymme till att återbetala skulder. [REDACTED] har att visa att det trots ändrade hyresförhållanden finns betalningsutrymme, detta är inte visat.

[REDACTED] ger in kostnadsräkning, aktbilaga 22.

[REDACTED] yrkar ersättning för resekostnader med 500 kr avseende resa med bil, resans längd har tur och retur varit 25 mil.

[REDACTED] uppger att [REDACTED] vitsordar [REDACTED] ersättningsyrkande som skäligt i och för sig. Klaganden överlåter till rätten att avgöra skäligheten av motpartens begärda ersättningsanspråk.

Parterna informeras om att beslut kommer att meddelas den 12 maj 2011, kl. 11:00, genom att hållas tillgängligt på rättens kansli.

Sammanträdet förklaras avslutat.

---

Handlingarna i ärendet genomgås och följande antecknas.

Sedan Kronofogdemyndigheten beviljat [REDACTED] ansökan om skuldsanering har borgenären [REDACTED] överklagat beslutet och yrkat att beslutet om att bevilja skuldsanering ska ändras.

Tingsrätten har efter att ha genomgått handlingarna i målet samt tagit i beaktande vad som har framkommit vid dagens sammanträde fattat följande

**SLUTLIGA BESLUT** (att meddelas den 12 maj 2011, kl. 11:00)

*Slut*

1. [REDACTED] överklagande lämnas utan bifall.
2. [REDACTED] ska till [REDACTED] ersätta henne för hennes rättegångskostnader med 5 000 kr.

*Skäl*

Vittnet [REDACTED] har inte kunnat lämna några upplysningar om huruvida [REDACTED] [REDACTED] vid tidpunkten för Kronofogdemyndighetens beslut var, eller numera är sambo.

Tingsrätten finner, med beaktande av vad [REDACTED] anfört som skäl för sin överklagan, inte anledning att göra någon annan bedömning än den Kronofogdemyndigheten har gjort. Överklagandet lämnas därför utan bifall.

Vid utgången i målet ska [REDACTED] utge ersättning för rättegångskostnader till [REDACTED].

Enligt 32 § ärendelagen tillämpas i ärenden 18 kap rättegångsbalken avseende frågor om rättegångskostnader. Enligt 18 kap 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, förutsatt att kostnaden varit skäligen påkallad för tillvaratagandet av partens rätt. Den kostnadsräkning som givits in av [REDACTED] innehåller inte någon specificering över hur mycket tid de olika åtgärderna under ärendets gång tagit i anspråk. Kostnadsräkningen anger endast ett totalbelopp med angivande av 16 timmar. Kostnaden för ombudsarvode ska visserligen inte bestämmas efter nedlagd tid men en redovisning över hur mycket tid de olika åtgärderna tagit i anspråk ger domstolen ett säkrare underlag för bedömning av det yrkade beloppets skälighet. Tingsrätten finner att skälig ersättning för att företräda [REDACTED] rätt i detta ärende inte kan överstiga fyra timmars arbete.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 406)

Överklagande ska ställas till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten, med beaktande av mellankommande helgdag, senast den 3 juni 2011.

---

[REDACTED]

Protokollet uppvisat.../...5-11 [REDACTED]