



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020101

**PROTOKOLL**  
2014-04-29  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 7  
Mål nr ÖÄ 3817-14

### RÄTTEN

Hovrättsråden [REDACTED] och [REDACTED], referent, samt adjungerade ledamoten [REDACTED]

### FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen [REDACTED]

### KLAGANDE

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### MOTPARTER

1. [REDACTED]

[REDACTED]

2. [REDACTED]

[REDACTED]

3. [REDACTED]

[REDACTED]

4. [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

5. [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

6. [REDACTED]

[REDACTED]

Dok.Id 1146173

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		

7. [REDACTED]  
[REDACTED]

8. [REDACTED]  
[REDACTED]

9. [REDACTED]  
[REDACTED]

10. [REDACTED]  
[REDACTED]

11. [REDACTED]  
[REDACTED]

12. [REDACTED]  
[REDACTED]

13. [REDACTED]  
[REDACTED]

14. [REDACTED]  
[REDACTED]

15. [REDACTED]  
[REDACTED]

16. [REDACTED]  
[REDACTED]

17. Skatteverket  
701 87 Örebro

**SAKEN**  
Skuldsanering

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts beslut 2014-03-27 i mål nr Ä 7084-13

---

Kronofogdemyndigheten beviljade [REDACTED] skuldsanering den 9 augusti 2012. Skatteverket begärde den 17 juni 2013 omprövning av beslutet om skuldsanering och yrkade att det skulle upphävas. Kronofogdemyndigheten avlog yrkandet den 24 oktober 2013. Efter överklagande av Skatteverket upphävde tingsrätten skuldsaneringen i beslutet den 27 mars 2014.

[REDACTED] har överklagat tingsrättens beslut och yrkat att hovrätten ska avslå Skatteverkets yrkande om att skuldsaneringen ska upphävas. Till stöd för sitt överklagande har han i hovrätten anfört i huvudsak följande. Han lämnade inte in någon deklaration för inkomståret 2009 eftersom han inte fick någon hemskickad för detta år och därför missade detta. Han trodde att hans söner, som ägde företaget han jobbade för, skötte all information om skatter och inkomst till Skatteverket och han fick inte några lönebesked fastän han tjtade om det. Deklarationen för inkomståret 2010 lämnade han dock in. Han har inte undanhållit några uppgifter om sina inkomster; många av de summor som är insatta på hans konto har i själva verket utgjort lön till andra och kostnader för arbetsmaterial.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

**BESLUT** (att meddelas 2014-05-14)

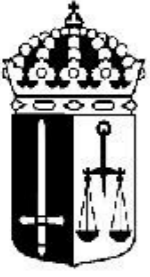
1. Hovrätten ger prövningstillstånd.
2. Det som [REDACTED] har anfört i hovrätten leder inte till annan bedömning än den tingsrätten gjort. Hovrätten avslår därför överklagandet.

Hovrättens beslut i punkten 1 får inte överklagas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** beslutet i punkten 2, se bilaga A  
Överklagande senast 2014-06-04

██████████

Protokollet uppvisat/



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet ska innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

### **Förenklad delgivning**

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.



Handläggning i parternas utevaro

### RÄTTEN

Rådmannen [REDACTED]

### PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien [REDACTED]

### PARTER

#### Klagande och borgenär

Skatteverket

701 87 Örebro

#### Motpart och gäldenär

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

#### Borgenärer

1. [REDACTED]  
[REDACTED]
2. [REDACTED]  
[REDACTED]
3. [REDACTED]  
[REDACTED]
4. [REDACTED]  
[REDACTED]
5. [REDACTED]  
[REDACTED]
6. [REDACTED]  
[REDACTED]
7. [REDACTED]  
[REDACTED]
8. [REDACTED]  
[REDACTED]

Dok.Id 361324

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: <a href="mailto:nacka.tingsratt@dom.se">nacka.tingsratt@dom.se</a>		08:00-16:30
		<a href="http://www.nackatingsratt.domstol.se">www.nackatingsratt.domstol.se</a>		

9. [REDACTED]  
[REDACTED]

10. [REDACTED]  
[REDACTED]

11. [REDACTED]  
[REDACTED]

12. [REDACTED]  
[REDACTED]

13. [REDACTED]  
[REDACTED]

14. [REDACTED]  
[REDACTED]

15. [REDACTED]  
[REDACTED]

16. [REDACTED]  
[REDACTED]

#### SAKEN

Omprövning av skuldsanering

#### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kronofogdemyndighetens beslut den 8 november 2013 (dnr SO-01444-13)

---

[REDACTED] beviljades skuldsanering genom beslut av Kronofogdemyndigheten den 9 augusti 2012. Enligt beslutet ska han betala 8 823 kronor per månad under perioden september 2012 – augusti 2017. Den 17 juni 2013 ansökte Skatteverket om omprövning av beslutet om skuldsanering och yrkade att det skulle upphävas. Genom omprövningsbeslut den 24 oktober 2013 avslog Kronofogdemyndigheten Skatteverkets ansökan om omprövning.

Skatteverket har i överklagande som kom in till tingsrätten den 19 november 2013 yrkat att tingsrätten bifaller Skatteverkets ansökan om omprövning och att beslutet om skuldsanering från den 9 augusti 2012 därigenom upphävs. Som grund för sitt yrkande

har Skatteverket bland annat anfört följande. [REDACTED] har genom att inte redovisa sina inkomster från bolaget [REDACTED] lämnat en oriktig uppgift till ledning för beskattningen för taxeringsåren 2010 och 2011. Den oriktiga uppgiften har medfört en för låg taxering med betydande belopp. Det föreligger med anledning av detta skäl att ompröva beslutet om skuldsanering i enlighet med 24 § första stycket 3 skuldsaneringslagen.

Skatteverket har till utveckling av sin talan anfört bland annat följande. I samband med att Skatteverket granskade [REDACTED] uppdagades det att [REDACTED] under inkomståren 2009 och 2010 fått utbetalningar från bolaget insatta på sitt bankkonto. [REDACTED] har efter förfrågan uppgett till Skatteverket att vissa insättningar avser lön från bolaget. Trots att [REDACTED] har varit skyldig att redovisa inkomst från [REDACTED] i sina inkomstdeklarationer för taxeringsåren 2010 och 2011 har han inte gjort det. Med anledning av detta har Skatteverket i omprövningsbeslut den 18 mars 2013 höjt [REDACTED] inkomst av tjänst med 360 000 kronor för inkomsttaxeringen 2010 och med 90 000 kronor för inkomsttaxeringen 2011 samt påfört skattetillägg. [REDACTED] har därmed vid taxeringarna 2010 och 2011 samt under hela skuldsaneringsförfarandet undanhållit uppgifter om sina inkomster. Dessa inkomster skulle rätteligen använts till att betala av de skulder som fanns. Det framstår som helt orimligt att [REDACTED] skulle ha varit omedveten om att bolaget inte betalat in någon skatt för hans inkomster. [REDACTED] har inte visat något som talar för hans påstående att han har haft anledning att tro att bolaget dragit skatt. Eftersom det handlar om stora belopp borde han ha uppmärksammat att beloppen inte fanns med i hans förtryckta inkomstdeklaration samt att han inte erhållit några kontrolluppgifter avseende dessa inkomster. Undanhållandet av intäkter av den storleken som det nu är fråga om måste anses vara ett sådant illojalt förfarande från gäldenärens sida som, om skuldsaneringsbeslutet upprätthålls, måste framstå som skadligt för den allmänna betalningsmoralen.

[REDACTED] har bestritt Skatteverkets ansökan. Till grund för sitt bestridande har han har anfört bland annat följande. Han har inte medvetet undanhållit information om sin



inkomst utan han litade på att [REDACTED] gjorde rätt för sig. Om han hade varit medveten om att bolaget inte betalade skatt och orsakade en skatteskuld för honom hade han tagit upp det i sin ansökan om skuldsanering. Ett upphävande av skuldsaneringen skulle innebära en katastrof i hans liv. Han skulle aldrig kunna betala hela sin skuld. Han arbetar så mycket som han kan och kan inte göra mer för att påverka sin ekonomiska situation.

Övriga borgenärer har delgetts Skatteverkets överklagande samt beretts tillfälle att yttra sig vid äventyr av att ärendet ändå kan komma att avgöras. [REDACTED] har anslutit sig till Skatteverkets överklagande. [REDACTED] har anslutit sig till Skatteverkets överklagande, men uppgett att de inte önskar ett totalt avslag av skuldsaneringen. [REDACTED] har uppgett att de inte har något att tillägga i ärendet. Övriga borgenärer har inte hörts av.

Skatteverket har härefter vidhållit sitt överklagande.

Efter genomgång av handlingarna i ärendet och i det ärende där det ursprungliga skuldsaneringsbeslutet överklagades (tingsrättens mål nr Ä 4544-12) fattar tingsrätten följande

## **SLUTLIGA BESLUT**

### **Slut**

Tingsrätten upphäver Kronofogdemyndighetens beslut den 9 augusti 2012 (dnr S-08641-12) om skuldsanering för [REDACTED] – sedermera ändrat av tingsrätten genom beslut den 16 november 2012 i ärende nr Ä 4544-12.

### **Skäl**

Enligt 24 § första stycket 3 skuldsaneringslagen gäller att ett beslut om skuldsanering kan upphävas om gäldenären har lämnat oriktig uppgift till ledning för myndighets beslut i fråga om skatt eller avgift som omfattas av skuldsaneringen eller underlåtit att

lämna uppgift trots att gäldenären är uppgiftsskyldig och den oriktiga uppgiften eller underlåtenheten medfört att ett beslut blivit felaktigt eller inte fattats.

Det är genom utredningen i ärendet klarlagt att förutsättningarna för upphävande av det aktuella skuldsaneringsbeslutet i enlighet med 24 § första stycket 3 skuldsaneringslagen i och för sig är uppfyllda. Det krävs inte att Dan Söder medvetet undanhållit information om inkomster eller medvetet lämnat felaktiga uppgifter. Det räcker att det faktiskt lämnats felaktiga uppgifter eller att uppgifter utelämnats och att detta kommit att leda till ett felaktigt beslut.

Även om förutsättningarna för omprövning enligt nu aktuella bestämmelse är uppfyllda behöver detta inte leda till att skuldsaneringen upphävs. Bestämmelsen har nämligen gjorts fakultativ. Detta framgår av att bestämmelsen har formulerats så att beslutet *kan* upphävas om förutsättningarna är uppfyllda.

Det ska inledningsvis nämnas att det saknas närmare vägledning i doktrin och praxis angående bedömningen som – med hänsyn till att bestämmelsen gjorts fakultativ – måste göras. Bedömningen får därför ta sin utgångspunkt i de allmänna syftena och förutsättningarna för skuldsanering. Skuldsanering är tänkt att innebära en definitiv lösning på en kraftigt skuldsatt gäldenärs ekonomiska trångmål. Eftersom lösningen är tänkt att vara definitiv har möjligheterna att i efterhand ompröva skuldsaneringen gjorts begränsade (se prop. 1993/94:123 s. 78). Högsta domstolen har i sitt avgörande refererat i NJA 2011 s. 957 konstaterat att möjligheten till omprövning vilar på den grundläggande tankegången att en omprövning av ett beslut om skuldsanering förutsätter att ett upprätthållande av beslutet framstår som skadligt för den allmänna betalningsmoralen.

I ett ärende när frågan gäller en eventuell omprövning på grund av att uppgifter till grund för skattläggning har utlämnats är det enda möjliga resultatet av en ändring av skuldsaneringsbeslutet att beslutet upphävs. Med hänsyn till att en eventuell ändring blir så ingripande anser tingsrätten att dess bedömning i den här delen måste göras med

försiktighet. Det bör i det här sammanhanget finnas utrymme för misstag från gäldenärens sida utan att detta måste leda till att skuldsaneringen upphävs. Här kan nämnas att skuldsaneringslagen i nu aktuell bestämmelse under vissa förutsättningar tillåter att misstag som leder till underlåtenhet att följa betalningsplanen inte alltid måste betyda att skuldsaneringsbeslutet ändras.

I det här ärendet gör tingsrätten följande bedömning.

■■■■■■ ansökte om skuldsanering i januari 2012. Relativt kort tid dessförinnan hade han inkomster som han inte deklarerade för. Oavsett om arbetsgivaren skött sig och gjort avdrag för skatt eller inte är det ■■■■■■ som ansvarar för att uppgifterna i hans inkomstdeklaration blir korrekta. På grund härav och då det rörde sig om oredovisade inkomster under två år anser tingsrätten inte att bristerna i redovisningen av inkomsterna kan betraktas som sådana enstaka misstag som det skulle kunna finnas utrymme för utan att skuldsaneringsbeslutet behöver ändras.

Härutöver ska nämnas att beloppen som inte redovisades uppgick till sammanlagt 450 000 kronor. Tingsrätten anser att detta i det här sammanhanget är ett stort belopp som undanhållits beskattning.

Sammantaget anser tingsrätten – även vid en försiktig bedömning – att det skulle skada den allmänna betalningsmoralen om ■■■■■■ skuldsaneringsbeslut upprätthålls. Den enda möjliga ändringen av skuldsaneringsbeslutet är att det upphävs.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (DV 406)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 april 2014.

Överklaganden prövas av Svea hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan

■■■■■■

Protokollet uppvisat/



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - BESLUT I TVISTEMÅL OCH ÄRENDE (prövningstillstånd krävs)

Den som vill överklaga tingsrättens beslut ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av beslutet.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. det beslut som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.