



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 020102

PROTOKOLL
2017-06-09,
2017-09-26
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 8
Mål nr ÖÄ 1704-17

RÄTTEN

Hovrättsråden [redacted] referent, och [redacted]

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Skatteverket
Östra regionen
Skattekontoret Linköping
581 80 Linköping

Motparter

1. [redacted]
[redacted]
[redacted]

2. [redacted]
[redacted]

Ombud: [redacted]
[redacted]
[redacted]

3. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Ombud: [redacted]
[redacted]
[redacted]

4. [redacted]
[redacted]

SAKEN

Skuldsanering

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts beslut 2017-02-02 i mål nr Ä 15478-16

Dok.Id 1355420

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00–15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		

Skatteverket har yrkat att hovrätten, med ändring av Kronofogdemyndighetens och tingsrättens beslut, ska avslå [REDACTED] [REDACTED] ansökan om skuldsanering.

Skatteverket har till stöd för sin talan åberopat samma omständigheter och samma bevisning som i tingsrätten. Därutöver har Skatteverket anfört i huvudsak följande. Tingsrätten har felaktigt kommit till slutsatsen att det inte har framkommit annat än att den verksamhet som [REDACTED] [REDACTED] har bedrivit har varit seriös. [REDACTED] [REDACTED] har inte betalat någon skatt under inkomståren 2004 – 2009 och 2010 – 2012. Genom att inte betala någon skatt har han berikat sig i motsvarande mån. Vissa av skulderna har preskriberats och ersatts av nya. Två skatterevisioner har gjorts i näringsverksamheten och båda har lett till stora skattehöjningar, skattetillägg och brottsanmälningar. [REDACTED] [REDACTED] har vidare påstått att han inte kunnat arbeta som mäklare sedan 1993. Trots detta har han varit delägare i ett handelsbolag som har bedrivit mäklarverksamhet under ett antal år och under denna period tagit den större delen av inkomsterna från bolaget. Detta har lett till att skattebetalningarna från verksamheten till större delen har uteblivit.

[REDACTED] [REDACTED] har motsatt sig att tingsrättens beslut ändras. Han har vidhållit vad han anförde i tingsrätten och därutöver tillagt att han avregistrerade sin mäklarlicens 1993 och att hans arbetsuppgift i bolagen enbart har varit av administrativ karaktär.

Övriga borgenärer har antingen inte hörts av eller överlämnat till hovrätten att bedöma om Skatteverkets överklagande ska bifallas.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT (att meddelas 2017-09-26)

Med ändring av tingsrättens beslut upphäver hovrätten Kronofogdemyndighetens beslut den 20 oktober 2016 i ärende S-06728-15 och avslår [REDACTED] [REDACTED] ansökan om skuldsanering.

Skälen för beslutet

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att [REDACTED] är kvalificerat insolvent, dvs. att han inte rätteligen kan betala sina skulder och att denna oförmåga kan antas bestå under överskådlig tid. Frågan är om det är skäligt att [REDACTED] [REDACTED] beviljas skuldsanering.

Enligt 9 § första stycket skuldsaneringslagen får skuldsanering beviljas om det är skäligt med hänsyn till gäldenärens personliga och ekonomiska förhållanden. I paragrafens andra stycke anges att det vid skälighetsbedömningen särskilt ska beaktas omständigheterna vid skuldernas tillkomst, de ansträngningar gäldenären har gjort för att fullgöra sina förpliktelser och det sätt på vilket gäldenären har medverkat under handläggningen av ärendet om skuldsanering. En samlad bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet ska därvid göras.

Som tingsrätten redovisat utgörs [REDACTED] [REDACTED] skulder till största delen av en skuld på drygt 3,6 miljoner kr till [REDACTED]. Skulden avser skadestånd som dömdes ut i samband med att han dömdes för förskingring i början av 1990-talet. Med hänsyn till den långa tid som förflutit utgör den omständigheten att skulden uppkommit till följd av brott i sig inte skäl att vägra [REDACTED] skuldsanering. I sammanhanget bör även beaktas att [REDACTED] ställt sig positivt till att skuldsanering beviljas.

Av utredningen framgår att [REDACTED] därutöver har en skatteskuld på knappt 300 000 kr som uppkommit t.o.m. 2012 inom ramen för näringsverksamhet som han bedrivit tillsammans med sin hustru. Även om skatteskulden endast utgör en mindre del av [REDACTED] [REDACTED] totala skuldbörda rör det sig om ett inte obetydligt belopp. Skatteskulden har dessutom byggts på löpande under senare år.

Enligt Skatteverket har verksamheten varit föremål för två skatterevisioner, vilka bl.a. lett till att [REDACTED] påförts ytterligare skatt och skattetillägg. Skatteverket har vidare anfört att [REDACTED] under perioden från och med 2009 till dess att löneutmätning inleddes i januari 2014 inte betalade något till skattekontot och knappt 19 000 kr till Kronofogdemyndigheten.

Vad Skatteverkets anført ger en bild av en näringsverksamhet som inte framstår som seriös. De uppgifter som [REDACTED] själv lämnat om verksamheten har överlag varit knapphändiga och inte bidragit till att reda ut de oklarheter som finns beträffande skatteskuldens uppkomst. Det framgår t.ex. inte om han gjort något för att komma till rätta med skatteskulden eller för att åtminstone undvika att skulden byggs på ytterligare. Han har inte heller lämnat någon godtagbar förklaring till att han haft inkomster från verksamheten samtidigt som skatteinbetalningarna från verksamheten till stor del uteblivit.

Mot denna bakgrund anser hovrätten vid en sammantagen bedömning att det inte framstår som skäligt att [REDACTED] beviljas skuldsanering. Skatteverkets överklagande ska därför bifallas och [REDACTED]s ansökan om skuldsanering avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2017-10-17

[REDACTED] [REDACTED]

Protokollet uppvisat /



Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se