

HÖGSTA DOMSTOLEN
Avd. 2

PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
DAG FÖR BESLUT
2005-05-06
Stockholm

Aktbil. nr 2

Mål nr Ö 1678-05

NÄRVARANDE
JUSTITIERÅD

[REDACTED]

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE

FÖREDRAGANDE
REVISIONSSEKRETERARE
TILLIKA
PROTOKOLLFÖRARE

[REDACTED]

[REDACTED] 2005-05-10

Db. nr

044207 / 04

Aktbil. nr

Rot. 12

PARTER

KLAGANDE

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

MOTPART

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Ombud: advokaten [REDACTED] [REDACTED] Box [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

SAKEN

Hinder mot verkställighet

ÖVERKLAGADE
AVGÖRANDET

Hovrätten för Västra Sverige, avd. 1, beslut den 5 april
2005 i mål ÖÄ 4207-04

Målet föredras.

Högsta domstolen finner inte skäl att meddela prövningstillstånd. Hovrättens beslut står därmed fast.

[REDACTED]-----

[REDACTED]

Föredraget 2005-05- 04

Uppvisat och lämnat för expediering 2005-05- 04

[REDACTED]

Fotokopians överensstämmelse
med originalet intygas:

[REDACTED]



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE

PROTOKOLL

2005-03-23

Föredragning i
GÖTEBORG

Sida 1 (3)

Aktbil 24
ÖÄ 4207-04

Avd 1 Rotel 12

RÄTTEN

Hovrättslagmannen [REDACTED] [REDACTED] hovrättsrådet [REDACTED] [REDACTED] och
tf. hovrättsassessorn [REDACTED] [REDACTED] referent

FÖREDRAGANDE

Beredningsjuristen [REDACTED] [REDACTED]

PARTER (ej närvarande)

Klagande

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Motpart

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud

Advokaten [REDACTED] [REDACTED]
Box [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

SAKEN

Hinder mot verkställighet

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätt, avd 3, beslut den 15 oktober 2004, Ä 9600-04, se bilaga 1

Målet föredras, varvid hovrätten antecknar följande.

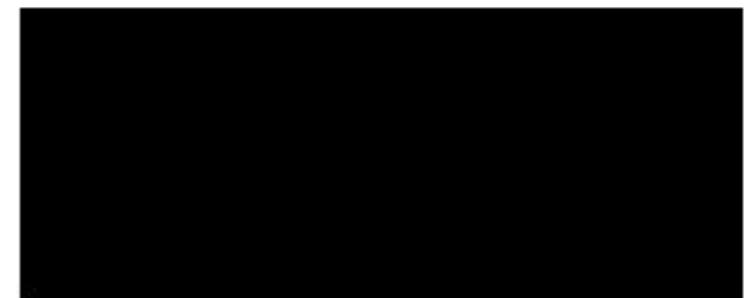
Hovrätten ändrar tingsrättens beslut endast på så sätt att hovrätten lämnar [REDACTED] [REDACTED] sons invändning om hinder mot verkställighet avseende 161 120 kr i processkostnad (kronofogdemyndighetens ärende nr [REDACTED]) utan bifall.

[REDACTED] skall betala ersättning för [REDACTED] [REDACTED] rättegångskostnader i hovrätten med femtontusen (15 000) kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt lag.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2

Överklagande senast den 26 april 2005

Som ovan



Bil-1

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Rotel 33
Avd 3

PROTOKOLL
2004-10-15
Göteborg

Mål nr Å 9600-04

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmanen [redacted]

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien [redacted]

PARTER

Klagande

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Ombud:

Advokaten [redacted]
[redacted]
Box [redacted]
[redacted]

Motpart

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Ombud:

[redacted]
[redacted]
[redacted]

SAKEN

Hinder mot verkställighet

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kronofogdemyndigheten i Göteborgs beslut den 4 augusti 2004 i enskilda målet
[redacted] se bilaga 1

vara underkastad accessorisk preskription (jfr Stefan Lindskog, *Preskription*, Nordstedt Juridik, Stockholm 2002, 2 uppl., s. 508).

Även med avseende på handelsbolagsmäns och komplementärers medansvar får huvudprincipen anses vara att ansvaret är föremål för accessorisk preskription. I litteraturen har det framförts delvis olika uppfattningar om principens räckvidd. Nial uttalar följande:

”För det fall att fordringsägaren anställt talan mot en bolagsman personligen, innan fordringen mot bolaget preskriberats, kan det vara tveksamt, om man bör upprätthålla principen att bolagsmannen endast ansvarar för bolagets förbindelser så strängt, att en under rättegången inträdd preskription av fordringen mot bolaget frigör bolagsmannen-svaranden.” (Håkan Nial, *Om handelsbolag och enkla bolag*, Nordstedt Juridik, Stockholm 1992, 3 uppl., s. 196)

Lindskog uttalar följande:

”Beträffande det fallet att bolagsskulden preskriberas under tid bolagsborgenären för talan mot bolagsman uttalar Nial (s. 196) att det är tveksamt om bolagsmannen här kan åberopa preskriptionen i förhållande till bolaget. Situationen synes emellertid helt parallell till andra fall av accessorisk preskription, och något skäl att avvika från principen att ansvaret preskriberas accessoriskt synes inte föreligga.” (Stefan Lindskog, *Lagen om handelsbolag och enkla bolag – En kommentar*, Nordstedt Juridik, Stockholm 2001, s. 567, fotnot 65)

Högsta domstolen har nyligen uttalat att ”om en fordran genom preskriptionsavbrott hålls vid liv gentemot bolaget, så består styrelseledamöternas ansvar, även om några preskriptionsavbrytande åtgärder inte företagits i förhållande till dem.” (se NJA 2004 s. 3).

Tingsrätten finner att det saknas skäl att avvika från principen om accessorisk preskription i en situation där borgenären har vunnit en lagakraftäggande dom mot komplementären och huvudförpliktelsen preskriberats efter det att domen vunnit laga kraft.

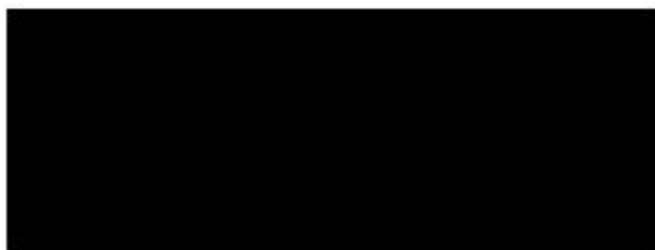
På grund av det anförda föreligger hinder mot verkställighet. Överklagandet skall därför bifallas.

Tingsrätten undanröjer det överklagade beslutet.

Vid denna utgång skall [REDACTED] ersätta [REDACTED] för hans rättegångskostnad med 12 500 kr, varav 2 500 kr avser mervärdesskatt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (Dv 405)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 5 november 2004 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.



Protokollet företett s.d./ 07

Enhet [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**BESLUT**Datum
2004-08-04Pnr/Orgnr/Dnr
[REDACTED]
[REDACTED]

10

PARTER

Klagande/Gäldenär

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Motpart/Sökande

[REDACTED]
[REDACTED]**SAKEN**

Verkställighet; nu fråga om invändning om hinder

BESLUT

Kronofogdemyndigheten (KFM) lämnar [REDACTED] [REDACTED] invändning om att hinder mot verkställighet föreligger utan avseende.

Hinder mot verkställighet, enligt 3 kap 21 § utsökningsbalken (UB), föreligger således inte.

Kronofogdemyndighetens beslut med anledning av invändningen hindrar inte att saken prövas i domstol.

BAKGRUND

[REDACTED] inkom den 17 december 2003 med ansökan om verkställighet mot [REDACTED]. Ansökan har sin grund i en dom meddelad av Göteborgs Tingsrätt den 9 januari 2001 vari [REDACTED] förpliktades att betala 16 861 694 kr jämte ränta och kostnader till sökanden.

[REDACTED] inkom den 9 februari 2004 med ett brev till KFM där han gör invändning om hinder mot verkställighet. Han har som grund för sin invändning anfört att den fordring för vilken utmätning har sökts visserligen vilar på en lagakraftvunnen dom. Emellertid avser fordringen medansvar som bolagsman och borgensman. Han är således inte primärt betalningsansvarig utan är annan huvudgäldenär. I fråga om så väl medansvar som bolagsman som borgensman gäller att ansvar faller om fordringen hos huvudgäldenären har preskriberats. Såvitt han känner till har banken inte

BESLUT

Enhet [REDACTED]

Datum [REDACTED]

Pnr/Orgnr/Dnr [REDACTED]

bevakat sin fordring hos huvudgäldenären någon gång under de senaste tio åren. Han har därför anledning att tro att fordran är preskriberad i förhållande till huvudgäldenären. Därmed har hans ansvar preskriberats accessoriskt.

[REDACTED] har beretts tillfälle att yttra sig över [REDACTED] [REDACTED] invändning och de har vidhållit att fordran är verkställbar, bilaga 1.

[REDACTED] [REDACTED] har yttrats sig över [REDACTED]: s yttrande, bilaga 2.

[REDACTED] har yttrat sig över [REDACTED] [REDACTED] yttrande, bilaga 3.

SKÄL

Enligt 3 kap 21 § andra stycket UB får verkställighet inte äga rum om gäldenären gör gällande att annat förhållande än vad som avses i första stycket samma paragraf är för handen och detta utgör hinder mot verkställighet. Dock får verkställighet ske om KFM kan lämna invändningen utan avseende.

[REDACTED] har till grund för ansökan åberopat en dom meddelad av Göteborgs tingsrätt [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] laga kraft. En av tingsrätten meddelad fullgörelse dom är en giltig exekutionstitel (3 kap 1 § 1 p UB). Domen förpliktar [REDACTED] [REDACTED] att utge kapitalbelopp jämte ränta och kostnader.

Enligt 2 § första stycket preskriptionslagen (1981:130) är den allmänna preskriptionstiden tio år efter tillkomsten om inte preskriptionen avbryts dessförinnan. För i målet aktuell fordran, som dels grundas på ett löpande skuldebrev och dels gäller borgensansvar samt komplementäransvar för ett bolag gäller den allmänna preskriptionstiden.

Ett preskriptionsavbrott enligt 5 § preskriptionslagen kan ske genom att gäldenären utfäster betalning, erlägger ränta eller amortering eller erkänner fordringen på annat sätt gentemot borgenären. Vidare kan avbrott ske genom att borgenären skickar ett

Enhet [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

BESLUT

Datum [REDACTED]

Pnr/Orgnr/Dnr [REDACTED]
[REDACTED]

skriftligt krav eller påminnelse till gäldenären eller får sin fordran fastslagen i dom, lagsökningsutslag eller betalningsföreläggande. Det är borgenären som har bevisbördan för att ett preskriptionsavbrott har skett på det här sättet (NJA 1996 s 809).

Av utredningen i ärendet framgår att [REDACTED]: s fordran mot [REDACTED] grundas på hans ansvar såsom komplementär och borgensman för [REDACTED] KB: S förpliktelser gentemot [REDACTED]. Preskriptionstiden är 10 år. [REDACTED] fick sin fordran fastslagen i en dom meddelad den 9 januari 2001. Därigenom får det anses klarlagt att ny preskriptionstid om tio år börjat löpa från den dagen.

När det gäller [REDACTED] invändning om att fordran skulle ha preskriberats dessförinnan gentemot bolaget och att den därmed även skulle ha preskriberats gentemot honom kan enligt KFM: s uppfattning inte beaktas då den i utsökningsmålet åberopade exekutionstiteln förpliktar honom personligen att betala. KFM har inga möjligheter att inom ramen för det exekutiva förfarandet överpröva en giltig exekutionstitel (se Walin m.fl., Kommentaren till utsökningsbalken s. 99)

KFM finner mot bakgrund av det ovan redovisade att [REDACTED] invändning om att hinder mot verkställighet föreligger skall lämnas utan avseende.

[REDACTED]

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas skriftligen inom tre (3) veckor från det att beslutet delgivits klaganden.

Överklagandet ställs till Tingsrätten i [REDACTED] men ges in till Kronofogdemyndigheten, [REDACTED]
Box [REDACTED]

Enhet [redacted]
[redacted]
[redacted]

Datum [redacted]

Pnr/Orgnr/Dnr [redacted]
[redacted]

Göteborgs Tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avd. 33

Ink [redacted] 3
Akt. 9600
Aktbil.....

5147

Klagande/Gäldenär

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Motpart/Sökande

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Saken

Verkställighet; nu fråga om överklagan av invändning om hinder från gäldenären, **samt begäran om inhibition**

Kronofogdemyndigheten fattade den 4 augusti 2004 beslut om att hinder för verkställighet inte förelåg i mål [redacted], bilaga 1.

[redacted] har i rätt tid överklagat rubricerat beslut, bilaga 2.

Kronofogdemyndigheten har för närvarande inte något att tillägga utöver det som framgår av det överklagade beslutet.

Översänder överklagat beslut och övriga i akten relevanta handlingar, bilaga 3-5 för tingsrättens prövning.

Enhet [REDACTED]

Datum
2004-02-19

Pnr/Orgnr/Dnr
[REDACTED]

Upplysningsvis kan kronofogdemyndigheten meddela att [REDACTED] kallats till bostadsförrättning för utredning av ev. utmätningsbara tillgångar den 30 september 2004.

Bilagor

1. Beslut [REDACTED]
2. Överklagande
3. Ansökan om verkställighet
4. Invändning
5. Yttrande