


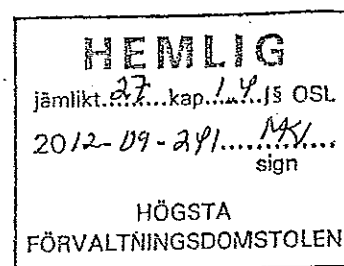
HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
5014-11

meddelad i Stockholm den 24 september 2012

KLAGANDE


Ombud: Advokat Christian Sjöqvist
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 11235
404 25 Göteborg



MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 1 juli 2011 i ärende dnr 7-11/D, se bilaga

SAKEN

Förhandsbesked angående inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i denna dom utom i fråga om vad som står under rubriken Högsta förvaltningsdomstolens avgörande.

YRKANDEN M.M.

██████████ yrkar att fråga 1 besvaras med att utomståenderegeln i 57 kap. 5 § inkomstskattelagen (1999:1229), II, ska tillämpas på utdelning under 2010 från det bolag som innehar aktier i ██████████ (██████████). Han anför bl.a. följande. ██████████ är inte ett sådant företag som 3:12-reglerna primärt tar sikte på. ██████████ är ett finansbolag och merparten av verksamheten bedrivs under tillsyn av Finansinspektionen. Hans lön från bolaget har varit marknadsmässig. Det har inte funnits någon möjlighet för honom att omvandla arbetsinkomst till lägre beskattad utdelning eller kapitalvinst. Under våren 2005 förvärvade ██████████ ett aktiebolag, delvis mot likvid i form av nyemitterade aktier. Efter förvärvet var det utomstående ägandet i ██████████ under ett och halvt år formellt bara 24 procent. Därutöver kontrollerades emellertid åtta procent av personer som haft ägarintressen i det förvärvade bolaget. Dessa personer var tidigare verksamma i betydande omfattning i det bolaget – vilket ledde till att deras andelar i ██████████ blev kvalificerade – men de har efter ██████████ förvärv inte varit verksamma i ██████████ i det förvärvade bolaget eller i något annat till ██████████ associerat bolag.

Skatteverket anser att förhandsbeskedet ska fastställas.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

██████████ har varit verksam i ██████████ på ett sådant sätt att hans andelar i det bolag genom vilket han äger aktier i ██████████ är kvalificerade om annat inte följer av utomståenderegeln i 57 kap. 5 § II.

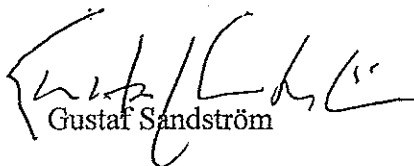
Enligt första stycket i paragrafen gäller att om utomstående, direkt eller indirekt, i betydande omfattning äger del i företaget och, direkt eller indirekt, har rätt till utdelning, ska en andel anses kvalificerad bara om det finns särskilda skäl. Vid bedömningen ska förhållandena under beskattningsåret och de fem föregående beskattningsåren beaktas.

DOM

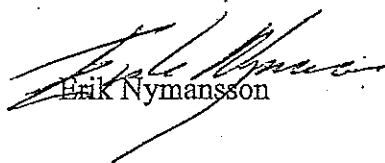
Mål nr
5014-11

Av tredje stycket i samma paragraf framgår i vilken utsträckning ett företag ska anses ägt av utomstående. [REDACTED] har inte invänt mot att det utomstående ägandet under en tid efter nyemissionen 2005 inte nått upp till den i förarbetena angivna nivån om 30 procent (prop. 1989/90:110 del I s. 468 och 704). Han anser emellertid att hänsyn ska tas till att de personer som genom nyemissionen fått ägarintressen i [REDACTED] fortsättningsvis inte varit verksamma i [REDACTED]-gruppen.

Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att det utomstående ägandet inte upprätthållits under hela den i 57 kap. 5 § II. angivna femårsperioden. Varken vad [REDACTED] anfört rörande de andelar som tillkommit genom nyemissionen eller vad han i övrigt åberopat utgör grund för att ändå anse utomståenderegeln tillämplig. Överklagandet ska därför avslås.



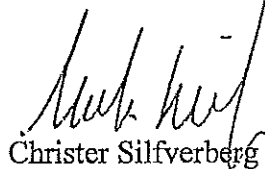
Gustaf Sandström



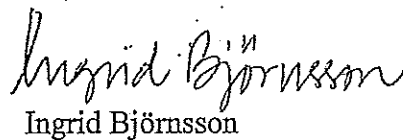
Erik Nymansson



Kristina Ståhl



Christer Silfverberg



Ingrid Björnsson

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I.

Föredraget 2012-08-22