

BESLUT (att meddelas 2010-03-01)

Slut

1. Hovrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Hovrätten avslår överklagandet.
3. Skatteverket ska ersätta Katrin ~~██████████~~ hennes rättegångskostnader i hovrätten med 12 500 kr avseende ombudsarvode.

Skäl

Av 2 kap. 23 § konkurslagen följer att 18 kap. rättegångsbalken ska tillämpas vid bedömningen av den aktuella kostnadsfrågan. Enligt 18 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken ska part, om målet avskrivs på grund av att denne återkallat sin talan eller uteblivit, ersätta motparten hans rättegångskostnad om inte särskilda omständigheter föranleder att ersättningsskyldigheten bestäms annorlunda. Enligt motiven till bestämmelsen kan det bl.a. finnas anledning att kvitta kostnaderna eller i något fall tillerkänna käranden gottgörelse för sina kostnader, när sådana förhållanden inträtt att ett vidhållande av talan är ändamålslost och det kan antas att kärandens talan skulle ha bifallits (se NJA II 1943 s. 231). Av rättsfallet NJA 1962 s. 658 framgår vidare att det kan finnas skäl att enligt grunderna för 18 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken låta vardera parten bära sin kostnad i fall där återkallelse sker därför att käranden vunnit upplysning om förhållande som han inte före rättegången bort känna till.

Av Skatteverkets egna uppgifter framgår att Skatteverket återkallat konkursansökan för att utgången i skattemålet vid tidpunkten för återkallelsen varit oviss. Under sådana omständigheter har det inte funnits något utrymme för ett antagande att Skatteverket skulle ha vunnit bifall till sin talan om denna vidhållits. Av Skatteverkets uppgifter framgår även att det under Skatteverkets handläggning är vanligt förekommande att

skattebetalare förhåller sig passiva och att Skatteverket får kontakt med skattebetalaren först efter att ansökan om konkurs getts in till tingsrätten. Att Katrin ~~XXXXXX~~ i detta skede överklagat skattebesluten under åberopande av nya uppgifter kan därför inte ha kommit som någon överraskning för Skatteverket. Inte heller kan den omständigheten att Katrin ~~XXXXXX~~ överklagat skattebesluten först sedan Skatteverket vid tingsrätten ansökt om att hon ska försättas i konkurs anses utgöra sådan särskild omständighet som bör leda till att ersättningsskyldigheten bestäms på annat sätt (jfr NJA 1976 s. 360). Då inte heller någon annan omständighet framkommit i målet som motiverar ett avsteg från huvudregeln ska överklagandet avslås.

Vid denna utgång ska Skatteverket förpliktas ersätta Katrin ~~XXXXXX~~ rättegångskostnader även i hovrätten. Det ersättningsyrkande som Katrin ~~XXXXXX~~ framställt i hovrätten får anses skäligt.

Beslutet under punkten 1 får inte överklagas (54 kap. 8 § rättegångsbalken).

HUR MAN ÖVERKLAGAR besluten under punkterna 2 och 3, se bilaga
Överklagande senast 2010-


Madeleine Nilsson

Protokollet uppvisat/ 

