



SVEA HOVRÄTT  
Avd. 10

ARKIVET EX  
PROTOKOLL  
2002-10-23

Aktbilaga 3  
Mål nr Ö 8659-02  
Rotel 61

Föredragning i Stockholm

**RÄTTEN**

Hovrättsråden Per-Anders Broqvist, referent, Agneta Fergenius och Erik Sundström

**PROTOKOLLFÖRARE**

Hovrättsfiskalen Patrik Skogh, även föredragande

**PARTER (inte närvarande)**

**KLAGANDE**

Leif [REDACTED]

**Ombud**

Jur. kand. Sargon De Basso, Advokatfirman Peter Althin, Ola Salomonsson, Per Liljekvist, Skeppsbron 28, 111 30 STOCKHOLM

**MOTPART**

Staten genom Riksskatteverket, 171 94 SOLNA

**SAKEN**

Konkurs

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Södra Roslags tingsrätts beslut 2002-09-12 i ärende nr K 2100-02

Leif [REDACTED] har yrkat att konkursbeslutet skall upphävas.

Målet föredras och hovrätten fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2002-10-31)

Kronofogdemyndigheten har i en sakägarförteckning, upprättad den 27 juni 2002, avseende fastigheten Österåker Söra 1:566 antecknat Leif [REDACTED] som innehavare av ett ägarhypotek uppgående till 112 064 kr. I målet har inte framkommit något som talar mot att Leif [REDACTED] skall få tillgodoräkna sig ägarhypoteket som en tillgång vid obeståndsbedömningen.

Domen/beslutet har i rätt tid överklagats till Högsta domstolen av

Leif [REDACTED]

Svea hovrätt  
den 16/7-08  
I tjänsten:

*Ucheleva  
Vanbenili*

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 STOCKHOLM	BIRGER JARLS TORG 10	08-700 34 00	08-21 93 27	09.00 - 11.30 12.30 - 15.00

Staten har till stöd för sin konkursansökan åberopat bl.a. viten enligt plan- och bygglagen (1987:10). Av Länsrättens i Stockholms län dom den 30 september 2002 i mål nr 17167-01 och 17169-01 framgår emellertid att de av staten i konkursansökningen åberopade vitesbeloppen blev utdömda först efter konkursbeslutet. De förelagda vitena borde således inte ha lagts till grund för obeståndsbedömningen den 12 september 2002.

Staten har till stöd för sin konkursansökan åberopat även skattefordringar enligt utdrag ur utsökningsregistret. Leif [REDACTED] har medgett skatteskulder på totalt 28 690 kr (skulderna under nr 23, 24 och 31 i registret) men bestritt övriga åberopade skatteskulder.

Avgörande för obeståndsbedömningen är skulderna upptagna under nr 26 och 29 i utsökningsregistret. Dessa båda skulder, som grundas på skönstaxeringar, uppgick ursprungligen till sammanlagt 292 004 kr. Av handlingarna i målet framgår att skattemyndigheten har nedsatt skulden under nr 29 med 25 000 kr, sedan Leif [REDACTED] gjort gällande att skönstaxeringen av hans inkomst var felaktig. Det framgår också att Leif [REDACTED] begäran om omprövning av de båda skattebesluten inte har föranlett anstånd med hans betalningsskyldighet.

Eftersom taxeringsbesluten inte har vunnit laga kraft kan de inte utan vidare läggas till grund för ett konkursbeslut. Rätten måste - på grundval av det i målet åberopade materialet - göra en självständig prövning av om staten skall anses ha dessa fordringar (se t.ex. NJA 1989 s. 378).

Hovrätten gör följande bedömning. Även sedan skattemyndigheten - efter framställning av Leif [REDACTED] har nedsatt den ena skattefordringen kvarstår en skatteskuld till ett betydande belopp. Hovrätten finner det osannolikt att de båda skatteskulderna grundade på skönstaxering, som en följd av Leif [REDACTED] begäran om omprövning, skulle komma att nedsättas ytterligare så mycket att han rätteligen kan betala sina skulder. Leif [REDACTED] skall därför anses vara på obestånd.

Hovrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga  
Överklagande senast 2002-11-28



Patrik Skogh

Protokollet uppvisat /

