

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 28 mars 2012

Mål nr

Ö 3842-10

## KLAGANDE

J K

Ombud: Advokat Per Olsson och advokat Emma Broddesson

MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB

Box 226

201 22 Malmö

## KONKURSGÄLDENÄR

Allobi AB i konkurs, 556601-7397

Västervallsvägen 2

302 50 Halmstad

Konkursförvaltare: Advokat Håkan Gustavsson

Amber Advokater Halmstad HB

Box 363

301 09 Halmstad

Dok.Id 65575

---

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15-15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstadamstolen.se	

**ÖVRIGA BORGENÄRER**

**1. Abbé Consult ApS**

c/o Ret & Råd

Bernhard Bangs Allé 39

2000 Frederiksberg

Danmark

**2. AGA Gas AB**

Box 845

201 80 Malmö

**3. Almi Företagspartner Halland AB**

Slottsmöllan

302 31 Halmstad

**4. Captive Finance Sweden AB**

Gumpekullavägen 8

581 15 Linköping

**5. Deloitte AB**

Södra Järnvägsgatan

352 34 Växjö

**6. Duni AB**

Box 237

201 22 Malmö

Ombud: Jur.kand. Ferid Demirel  
Advokatfirman Cederquist KB  
Box 1670  
111 96 Stockholm

7. E.o.n Elnät Sverige AB  
Kundcenter Företag  
205 09 Malmö

8. Fora AB  
101 56 Stockholm

9. If Metall  
Olof Palmes gata 11  
105 52 Stockholm

10. J A Truck AB  
Box 100  
246 21 Löddeköpinge

11. Ljungby kommun  
341 83 Ljungby

12. Schenker AB  
Box 86  
301 03 Halmstad

13. Sita Sverige AB  
Hansatorpsvägen 10  
341 32 Ljungby

14. Skandinaviska Enskilda Banken AB

Kreditstöd

205 20 Malmö

15. Skatteverket, Västra regionen

Skattekontor 2 Göteborg, Borgenårssektionerna

Box 2825

403 20 Göteborg

16. Swedbank Finans AB

105 34 Stockholm

17. K T

18. Ackordscentralen

Hjälmaregatan 3

211 18 Malmö

**SAKEN**

Avvisad efterbevakning i konkurs

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Hovrätten för Västra Sveriges beslut den 13 juli 2010 i mål Ö 2144-10

---

Hovrättens beslut

se Bilaga

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut tillåter Högsta domstolen **T**  
**K:s** efterbevakning av fordran i Allobi AB:s konkurs.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

**T K** har yrkat att Högsta domstolen ska tillåta hans  
efterbevakning av fordran.

Konkursförvaltaren har förklarat att han inte har någon erinran mot att  
efterbevakningen tillåts.

Borgenärerna har getts möjlighet att yttra sig. Duni AB, If Metall och Fora AB  
har förklarat att de inte har någon erinran mot att efterbevakningen tillåts.

Skatteverket har motsatt sig att **T K:s** yrkande bifalls.

## SKÄL

### *Bakgrund*

1. Allobi AB försattes i konkurs år 2006. Konkursförvaltaren beslutade  
samma år att **T K** skulle få förskottsbetalning för hela sin  
fordran om 1 200 000 kr. Tingsrätten fattade år 2008 beslut om att  
bevakningsförfarande skulle äga rum i konkursen. **T K**  
bevakade inte sin fordran. I det utdelningsförslag som konkursförvaltaren  
upprättade och gav in till rätten upptogs emellertid **T K:s**

fordran med ränta. I förslaget angavs att fordran hade förmånsrätt enligt 10 § första stycket 4 förmånsrättslagen (1970:979) och det anmärktes att förskottsbetalning hade skett för fordringen. Utdelningsförslaget innebar att

    T K:s                      fordran fick full utdelning.

2. Tingsrätten fann att utdelningsförslaget innehöll felaktigheter genom att det upptog fordringar som inte hade bevakats i konkursen, däribland T K:s fordran. Ärendet återförvisades därför till förvaltaren för upprättande av ett nytt utdelningsförslag. Därefter efterbevakade T K sin fordran. Tingsrätten, vars beslut fastställdes av hovrätten, fann vid sin bedömning att efterbevakningen hade framställts för sent och att den därför skulle avvisas.

3. Frågan är nu om T K:s efterbevakning ska tillåtas.

#### *Den rättsliga regleringen*

4. När rätten efter framställning från konkursförvaltaren har beslutat om bevakningsförfarande ska en fordringsägare bevaka sin fordran genom att skriftligen hos rätten anmäla denna och ange den förmånsrätt som han vill göra gällande (9 kap. 4 § konkurslagen). Vid bevakningstidens utgång ska rätten överlämna exemplar av de inkomna bevakningarna till förvaltaren som i sin tur skyndsamt ska upprätta en förteckning över de fordringar som har bevakats (9 kap. 7 §). Förteckningen ska därefter hållas tillgänglig för granskning. Anmärkningar mot bevakningarna kan sedan framställas av förvaltaren, borgenär som har bevakat en fordran eller gäldenären.

5. Efterbevakning kan ske när som helst innan förvaltaren upprättar ett utdelningsförslag. En borgenär får alltså även efter bevakningstidens utgång anmäla en fordran eller yrka förmånsrätt (9 kap. 20 §). Har efterbevakning

skett i tid ska den efterbevakade fordringen eller förmånsrätten behandlas som andra fordringar och förmånsrätter som har bevakats.

6. Förvaltaren har under hela förfarandet en möjlighet att betala ut medel i förskott. En förskottsbetalning är alltid att betrakta som preliminär. Betalningsmottagaren kan nämligen bli återbetalningsskyldig, om det visar sig att mottagaren saknar rätt att behålla vad som har betalats i förskott. Även om förvaltaren har betalat ut medel i förskott ska en sådan fordran tas upp i utdelningsförslaget (11 kap. 14 §).

7. När bevakningsskyldighet föreligger, förutsätter en förskottsbetalning att borgenären har bevakat sin fordran (11 kap. 15 § tredje stycket tredje meningen). Vad som ska anses gälla beträffande eventuell bevakningsskyldighet när förskottsbetalning har skett i tiden innan en bevakningsskyldighet uppkom framgår inte av reglerna i konkurslagen. En inte onaturlig ordning skulle för dessa fall vara att de fordringar för vilka förskottsbetalning har skett betraktas som bevakade fordringar. Detta skulle förutsätta att förvaltaren i samband med beslutet om bevakningsförfarande informerade rätten om de fordringar avseende vilka förskottsbetalning skett eller i vart fall inkluderade fordringarna i förteckningen över de fordringar som har bevakats (se p. 4 ovan). I förarbetena till konkurslagen anges emellertid, utan en redovisning av skälen för denna ordning, att även om en borgenär har fått en förskottsbetalning måste han bevaka samma fordran om det senare under konkursen beslutas om bevakningsförfarande. Gör han inte det blir han enligt förarbetena återbetalningsskyldig. (Se prop. 1986/87:90 s. 342; jfr Eugène Palmér och Peter Savin, Konkurslagen. En kommentar, suppl. 17, oktober 2011, s. 11:31 f.) Dessa förarbetsuttalanden förefaller ha etablerat en fast praxis för hantering av förskottsbetalningar i konkurser med efterföljande bevakningsförfaranden.

8. I det utdelningsförslag som förvaltaren har att upprätta ska beaktas alla de fordringar och förmånsrätter som dittills har bevakats eller efterbevakats (11 kap. 4 §). När tiden för invändningar mot konkursförvaltarens utdelningsförslag har gått ut ska utdelningen i konkursen fastställas. Om medel blir tillgängliga för utdelning efter det att ett utdelningsförslag har upprättats, ska utdelning av medlen till borgenärerna ske genom efterutdelning (11 kap. 19 §). Om det är oklart hur medlen ska fördelas, ska ett förslag till efterutdelning upprättas. Om en fordran eller en förmånsrätt inte har bevakats eller efterbevakats senast då utdelningsförslaget upprättades, trots att bevakningskyldighet har förelegat, är en invändning att en fordran eller en förmånsrätt borde ha tagits upp i utdelningsförslaget utan verkan (11 kap. 7 § andra stycket).

9. Det är rätten som ska fastställa utdelningen efter att rätten har fått konkursförvaltarens utdelningsförslag. Så ska ske i enlighet med förslaget om inte invändning föreligger eller det på annat sätt framgår att fel eller brist föreligger som inverkar på någons rätt. Om rätten finner att utdelning inte bör fastställas ska rätten antingen göra behövliga ändringar eller återförvisa ärendet till förvaltaren. I sådana fall ska ett nytt utdelningsförslag upprättas (11 kap. 7 § första och tredje styckena).

10. När ett utdelningsförslag ska göras om, uppkommer frågan om och i vad mån förvaltaren ska beakta sådana omständigheter som har inträffat sedan det förra utdelningsförslaget upprättades och som påverkar det nya förslaget. Detta gäller exempelvis frågan om nytillkomna konkursfordringar får beaktas.

11. Huvudregeln är att förhållandena vid upprättandet av det ursprungliga utdelningsförslaget är avgörande. Regeln har emellertid betydelsefulla undantag. I en bevakningsfri konkurs bör också fordringar som har blivit kända för förvaltaren under mellantiden beaktas i det nya förslaget. I en



konkurs där bevakningsförfarande har anordnats kan dock en fordran normalt inte beaktas i det nya förslaget om den inte var bevakad när det ursprungliga förslaget gjordes upp. Av lagförarbetena framgår emellertid att om medel från nytillkomna tillgångar ska delas ut i det reviderade förslaget så bör – med analogisk tillämpning av nyssnämnda regler om efterutdelning enligt 11 kap. 20 § andra och tredje styckena – förvaltaren vid revideringen av utdelningsförslaget ta hänsyn även till fordringar som inte förut har bevakats (se prop. 1986/87:90 s. 333; jfr Lars Welamson och Mikael Mellqvist, Konkurs, 10 uppl. 2003, s. 200). Detsamma bör gälla när förvaltaren har reserverat medel i ett utdelningsförslag för vissa fordringar om det inför upprättandet av det nya utdelningsförslaget visar sig att medlen inte behöver tas i anspråk och att de därför ska delas ut.

12. I rättsfallet NJA 2005 s. 71, där förvaltarens arvode sattes ned och ytterligare medel därför blev tillgängliga, uttalade sålunda Högsta domstolen att hänsyn ska tas till fordringar som inte förut har bevakats när ytterligare medel har blivit tillgängliga för utdelning. Högsta domstolen fann därför att en fordringsägare som hade efterbevakat sin fordran, som var förenad med förmånsrätt enligt 10 § första stycket 2 förmånsrättslagen, borde ha tillerkänts utdelning före en borgenär som ursprungligen bevakat en fordran med förmånsrätt enligt 12 § (jfr NJA 1996 s. 129). Högsta domstolen uttalade vidare att när rätten ändrar ett utdelningsförslag på grund av att det finns nytillkomna tillgångar – och alltså inte återförvisar ärendet till förvaltaren – så bör på samma sätt hänsyn även kunna tas till fordringar som inte förut har bevakats.

### *Bedömning*

13. T K har med rekonstruktörens samtycke lånat ut 1 200 000 kr till Allobi AB under den företagskonstruktion som föregick konkursen. Han har därför förmånsrätt enligt 10 § första stycket 4

förmånsrättslagen. Sedan han fick förskottsbetalning med beloppet har han underlåtit att bevaka sin fordran i bevakningsförfarandet. Konkursförvaltarens ursprungliga utdelningsförslag upptog emellertid T K:s fordran. Den omständigheten att utdelningsförslaget upptog fordringar som inte hade bevakats i konkursen, däribland T K:s fordran, föranledde tingsrätten att återförvisa ärendet till konkursförvaltaren för upprättande av ett nytt utdelningsförslag.

14. Eftersom en förskottsbetalning inte är slutgiltig har T K i och med denna betalning haft en skuld till konkursboet. Hans underlåtenhet att bevaka sin fordran i konkursen innebär att fordringen inte skulle ha beaktats vid upprättandet av utdelningsförslaget. Medel skulle därför inte ha reserverats för T K:s fordran. Efter bevakningstidens utgång borde därför förvaltaren ha krävt tillbaka förskottsbetalningen med hänvisning till att fordran inte hade bevakats. T K hade härigenom blivit varse att det krävdes bevakning och han hade då kunnat efterbevaka sin fordran.

15. En justering av det ursprungliga utdelningsförslaget skulle i den nu aktuella situationen innebära att T K faller bort som borgenär och att förvaltaren därför ska kräva tillbaka de förskottsbetalade medlen. Sedan dessa åtgärder genomförts skulle de medel som reserverats för T K:s fordran ha blivit tillgängliga för utdelning till övriga borgenärskollektivet enligt förmånsrättsordningen. Vid en analog tillämpning av reglerna om efterutdelning skulle därför T K:s efterbevakade fordran ha kunnat beaktas. I jämförelse med att tillåta en efterbevakning av T K:s fordran innebär den nu redovisade ordningen en onödig omgång utan att den leder till något annat slutresultat. Det saknas därför skäl att inte tillåta efter-

bevakningen. T K:s överklagande ska således bifallas.

---

Ann-Christine Lindeblad Gudmund Toijer JH  
(se prot.)

Johnny Herre Martin Borgeke

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Gudmund Toijer, Johnny Herre (referent, särskilt tillägg), Ingemar Persson och Martin Borgeke  
Föredragande justitiesekreterare: Ylva Svensson

Fotokopians överensstämmelse  
med originalet intygas:

Ann-Christine Lindeblad



**BILAGA TILL  
PROTOKOLL**  
2012-02-22

Mål nr  
Ö 3842-10

Referenten, justitierådet Johnny Herre tillade, med instämmande av övriga ledamöter.

1. Huvudregeln vid konkurser där det har beslutats att bevakningsförfarande ska äga rum är att en borgenär inte är berättigad till utdelning för sådana belopp som inte har bevakats. Borgenären kan inte heller få förmånsrätt om han inte anmält den förmånsrätt han vill göra gällande. Det finns emellertid ett antal undantag från huvudregeln. En borgenär som har rätt att kvitta behöver inte bevaka sin fordran i den mån fordringen täcks av gäldenärens fordran (5 kap. 17 § konkurslagen). Om borgenären får en fordran med anledning av återvinning behöver han inte heller bevaka fordringen (4 kap. 21 §). Ett tredje exempel är att den borgenär som till säkerhet för sin fordran har panträtt i fast eller lös egendom inte behöver bevaka sin fordran. Regeln har motiverats med att det är av vikt för den allmänna krediten, att en borgenär med realsäkerhet inte betungas med onödiga former för bevarande av sin sakrätt (se Lars Welamson och Mikael Mellqvist, Konkurs, 10 uppl. 2003 s. 179 f.).

2. Ett ytterligare undantag gäller i vissa fall när borgenären har en fordran hos en bank, ett kreditmarknadsföretag eller företag som driver verksamhet enligt lagen (2004:299) om inlåningsverksamhet och institutet försatts i konkurs (9 kap. 5 § andra stycket). I dessa fall behöver borgenären inte bevaka sin fordran om uppgift om insättningsborgenärerna och deras fordringsbelopp lämnas till bl.a. rätten i samband med beslutet om bevakningsförfarande. Anser emellertid borgenären att förteckningen utvisar ett för lågt belopp, måste han bevaka sin

Dok.Id 66816

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15-15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstodomstolen.se	

fordran för att betalning ska kunna ske för det fulla beloppet. I detta fall har alltså lagstiftaren funnit att det är tillräckligt att konkursförvaltaren har en förteckning över de aktuella borgenärerna och informerar rätten om vilka dessa är och deras fordringsbelopp.

3. Av bestämmelserna i 11 kap. 14–17 §§ konkurslagen följer att förvaltaren inför betalning måste utröna vilka fordringar som finns, om och i så fall vilken förmånsrätt som följer med vissa fordringar och om det kan antas att utdelning kommer att belöpa på den eller de fordringar för vilka förskottsbetalning ska ske. En förskottsbetalning förutsätter alltså att konkursförvaltaren har en klar bild dels av vilka borgenärer som finns och de förmånsrätter dessa anser sig ha, dels av tillgångssidan i konkursen. När förskottsbetalningar skett före ett beslut om bevakningsförfarande skulle det därför inte föreligga några egentliga problem för förvaltaren att upprätta en förteckning över de fordringar där förskottsbetalning skett och över de förmånsrätter som följer med fordringarna.

4. En ordning enligt vilken förvaltaren så snart som möjligt och senast en vecka från beslutet om bevakningsförfarande skickar en förteckning till rätten över de borgenärer som fått förskottsbetalning med uppgift om varje borgenärs postadress, deras fordringsbelopp och i förekommande fall den förmånsrätt som följer med respektive fordran (jfr 7 kap. 13 § sjätte stycket) skulle sålunda inte medföra några egentliga komplikationer eller merarbete för konkursförvaltaren. Genom förteckningen skulle rätten också få den information som rätten har befogad anledning att få för att kunna uppfylla sina åtaganden enligt 9 kap. konkurslagen.

5. Mot den i förarbetena angivna ordningen, där en borgenär som har fått en förskottsbetalning måste bevaka samma fordran om det senare under

konkursen beslutas om bevakningsförfarande, talar vidare följande. För en borgenär som till konkursförvaltaren har angivit sin fordran och på viss grund yrkat förmånsrätt och därefter fått förskottsbetalning måste det te sig onaturligt att fordringen och förmånsrätten också måste bevakas genom en särskild inlaga som så småningom hamnar hos samma konkursförvaltare som tidigare fått motsvarande information. Härtill kommer att det i nuläget för de allra flesta fall bara uppkommer en onödig kostnad för borgenären om fordringen inte har bevakats under bevakningstiden. En konkursförvaltare kan nämligen i normalfallet efter bevakningstidens utgång förväntas att vid återkrav av förskottsbetalning informera borgenärer om att efterbevakning kan ske av fordringen. För en borgenär som därför efterbevakar sin fordran uppkommer härigenom en närmast onödig kostnad om tre procent av prisbasbeloppet. I de fall där inga andra borgenärer finns eller önskar efterbevaka sina fordringar av andra skäl uppkommer genom en efterbevakning av nu diskuterat slag också en ytterligare tidsutdräkt för avslutning av konkursen (se 9 kap. 21 §).

6. Något bärande argument mot en ordning där förskottsbetalade fordringar betraktas som bevakade när bevakningsförfarande beslutas efter förskottsbetalningen synes inte finnas. Det nu diskuterade förarbetsuttalandet och den fasta praxis som utvecklats rörande hanteringen som en följd av detta medför att det är olämpligt att genom ett avgörande från Högsta domstolen föreskriva en ordning där förskottsbetalad fordran ska anses bevakad. Det finns däremot skäl att lagstiftningsvägen införa en sådan reglering. En lämplig ordning kan då vara ett förfarande av det slag som redan gäller enligt 7 kap. 13 § sjätte stycket konkurslagen för där reglerade fall.

Fotokopians överensstämmelse  
med originalet intygas:



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE

Föredragningsenheten

PROTOKOLL  
2010-07-01  
Föredragning i  
Göteborg

Aktbilaga 24  
Mål nr Ö 2144-10  
och Ö 2244-10

Sid 1 (6)

#### RÄTTEN

Hovrättsråden Ann-Carin Glimstedt och Christer Ranch (särskilt yttrande) samt hovrättsassessorn Emilie Strömberg, tillika protokollförare

#### FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Christoffer Önrup

#### KLAGANDE (Ö 2144-10)

1. J E

2. T K

Ombud: Advokaten Per Olsson  
Box 226, 201 22 Malmö

#### KLAGANDE (Ö 2244-10)

Fortis Lease Sweden AB  
Gumpekullavägen 8, 581 15 Linköping

#### MOTPART

Allobi AB i konkurs, 556601-7397  
Västervallsvägen 2, 302 50 Halmstad

Konkursförvaltare: Advokaten Håkan Gustavsson  
Box 363, 301 09 Halmstad

#### ÖVRIGA BORGENÄRER

1. Abbé Consult ApS  
c/o Ret & Råd  
Kong Georgs Vej 21,1.  
DK-2000 Fredriksberg  
Danmark

2. AGA Gas AB  
Box 845, 201 80 Malmö

3. Almi Företagspartner Halland AB  
Slottsmöllan, 302 31 Halmstad

4. Captive Finance Sweden AB  
Gumpekullavägen 8, 581 15 Linköping

Dok.Id 191261

Postadress  
Box 40  
401 20 Göteborg

Besöksadress  
Packhusplatsen 6

Telefon  
031-701 22 00  
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

Hovrättens ex.

Telefax  
031-774 29 43

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

5. Deloitte AB  
Södra Järnvägsgatan, 352 34 Växjö

6. Duni AB  
Box 237  
201 22 Malmö

Ombud: Jur. kand. Ferid Demirel  
Advokatfirman Cederquist KB  
Box 1670, 111 96 Stockholm

7. E.o.n Elnät Sverige AB  
Kundcenter Företag, 205 09 Malmö

8. Fora AB  
101 56 Stockholm

9. If Metall  
Olof Palmes gata 11, 105 52 Stockholm

10. J A Truck AB  
Box 44, 246 21 Löddeköpinge

11. Kronofogdemyndigheten  
Regionala Indrivningsenheten  
Box 265, 351 05 Växjö

12. Ljungby kommun  
341 83 Ljungby

13. Schenker AB  
Box 86, 301 03 Halmstad

14. Skandinaviska Enskilda Banken  
Kreditstöd  
205 20 Malmö

15. Sita Sverige AB  
Hansatorpsvägen 10, 341 32 Ljungby

16. Staten genom Skatteverket, Västra regionen  
Skattekontor 2 Göteborg, Borgenärssektionerna  
Box 2825, 403 20 Göteborg

17. Swedbank Finans AB  
Att: Ingemar Elnerud  
105 34 Stockholm



18. K T

19. Peter Öfverman  
c/o Ackordscentralen Malmö AB  
Hjälmaregatan 3  
211 18 Malmö

**SAKEN**

Avvisad efterbevakning i konkurs

**ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE**

Halmstads tingsrätts beslut den 7 resp. 16 april 2010 i mål K 1105-06,  
se bilaga A och B

---

Hovrätten har beslutat att handlägga målen Ö 2144-10 och Ö 2244-10 gemensamt.

Målen föredras, varvid antecknas följande

I Allobi AB:s konkurs har bevakningsförfarande ägt rum.

Sedan konkursförvaltaren den 26 januari 2010 till tingsrätten lämnat in bl.a. utdelningsförslag inkom han med ett nytt utdelningsförslag den 10 februari 2010. Den 4 mars 2010 återkallade han slutredovisningshandlingarna på grund av att dessa innehöll felaktigheter. Felaktigheterna bestod i att utdelningsförslaget upptog fordringar som inte hade bevakats. Tingsrätten beslutade den 30 mars 2010 att återförvisa ärendet till konkursförvaltaren för upprättande av nytt utdelningsförslag.

Genom de överklagade besluten avvisade tingsrätten J E T K  
och Fortis Lease Sweden AB:s efterbevakningar med motiveringen att de hade framställts för sent.

J. E. och T. K. och Fortis Lease Sweden AB har nu överklagat tingsrättens beslut och yrkat att hovrätten, med ändring av tingsrättens beslut, tillåter efterbevakningarna.

J. E. har i sitt överklagande hänvisat till ett avgörande av Göta hovrätt meddelat den 8 maj 2009, mål nr. Ö 690-09.

T. K. har anfört i huvudsak följande. När begreppet återförvisning används i processuella sammanhang finns nästa alltid något myndighetsavgörande som undanröjs i samband med återförvisning. Här finns en skillnad såvitt gäller utdelningsförslag i konkurs. Utdelningsförslag är formellt sett endast ett underlag för rättsens beslut att fastställa utdelningen i konkursen. Utdelningsförslaget kan aldrig få egen rättskraft utan rättskraften är kopplad till rättsens efterföljande beslut att fastställa utdelningen. Slutsatsen är att alla omständigheter som har inträffat mellan den dag då det ursprungliga förslaget upprättades till den dag då det nya förslaget upprättas ska beaktas i det nya förslaget.

Konkursförvaltaren har med närmare motivering anfört att några övriga borgenärer i konkursen inte skulle påverkas i det fall efterbevakning kommer att tillåtas från klagandena.

Övriga borgenärer i konkursen har delgivits överklagandena, varvid följande har inkommit med synpunkter.

Duni AB har tillstyrkt bifall till överklagandena och anfört i huvudsak detsamma som T. K.

Fora AB får anses ha tillstyrkt bifall till överklagandena.

Staten har bestritt ändring och anfört bl.a. följande. Vad som åsyftas med "omständigheter som hade inträffat under tiden som gått efter rättsens återförvisningsbeslut" är rimligen att det framkommit något nytt i sak som kan påverka borgenärens rätt och

status i konkursen, exempelvis att en domstolsprocess fått en viss utgång. Att en borgenär försummat att såväl bevaka som att efterbevaka i rätt tid leder till att denne förlorar sin rätt till utdelning.

Hovrätten fattar följande

BESLUT, att meddelas den 13 juli 2010

Hovrätten, som meddelar prövningstillstånd, fastställer de överklagade besluten.

#### Skäl för beslutet

Frågan är i vad mån nytillkomna konkursfordringar får beaktas när utdelningsförslaget ska göras om. Klagandena har efterbevakat sina fordringar efter att det ursprungliga förslaget upprättats.

Något klart svar på frågan kan inte utläsas ur vare sig 11 kap. 7 § eller 14 kap. 9 § konkurslagen (1987:672). Av förarbetsuttalanden (prop. 1986/87:90 s 333) och praxis (NJA 2005 s 71) framgår dock att – med tanke på vad som gäller beträffande efterutdelning – hänsyn även får tas till fordringar som inte förut har bevakats när utdelningsförslaget ska revideras på grund av nytillkommande tillgångar. Detta betyder enligt förarbetena att dessa fordringar endast kan tilldelas medel ur de nytillkomna tillgångarna. Vidare uttalas "Med reglerna om bevakningsskyldighet är det inte förenligt att en fordran som varken är bevakad eller efterbevakad, när det gamla utdelningsförslaget upprättades, kan berättiga till utdelning då detta förslag efter återförvisning reviderats".

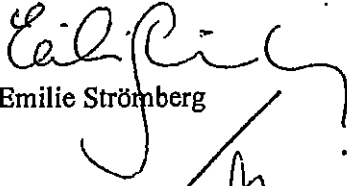
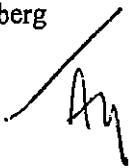
Enligt hovrätten finns således inte stöd för resonemanget att principiellt alla omständigheter som har inträffat mellan den dag då det ursprungliga förslaget upprättades till den dag då det nya förslaget upprättas ska beaktas i det nya förslaget. Återförvisningen till konkursförvaltaren beror i detta fall inte på nytillkomna tillgångar utan på andra omständigheter. Vid sådant förhållande bör nya fordringar inte få efterbevakas efter

det att det ursprungliga utdelningsförslaget upprättades. Skäl att ändra tingsrättens beslut föreligger således inte.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga C

Beslutet att meddela prövningstillstånd får inte överklagas.

Överklagande senast den 10 augusti 2010

  
Emilie Strömberg  


Hovrätten för Västra Sverige

Inkom

Mål nr Ö Å 2144-10 rotel

Aktbilaga 26

Hovrättsrådet Christer Ranch tillägger för egen del:

Frågan i målen är alltså, förenklat uttryckt, hur ordet *utdelningsförslaget* i 11 kap. 7 § andra stycket konkurslagen ska tolkas; avser ordet det första förslaget som förvaltaren lägger fram (och som ofta blir det slutgiltiga) eller avser ordet det utdelningsförslag som efter större eller mindre justeringar till slut ligger till grund för rättens fastställande av utdelning i konkursen?

HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE Föredragningsenheten
INKOM: 2010-07-13
MÅLN: Ö 2144-10
AKTBIL: 26

I 1921 års konkurslag torde det inte ha funnits någon tidsgräns för när efterbevakning kunde ske utan sådan kunde ske när som helst under konkursen (se exempelvis Welamson: Konkursrätt, 1961, s. 552).

Vid tillkomsten av den nu gällande konkurslagen infördes regeln i det ovan nämnda lagrummet. Under lagstiftningsarbetet uttalade lagrådet i frågan bl.a. följande, vilket föredragande statsrådet ställde sig bakom (prop 1986/87:90 s. 333):

Som en regel in dubio torde kunna uppställas att de förhållanden som rådde vid tidpunkten för upprättandet av det ursprungliga förslaget bör vara avgörande. Denna grundsats angavs i förarbetena vara den riktiga, när nuvarande regler i 185 f § tredje stycket KL om återförvisning av utdelningsförslag i mindre konkurs kom till (...) En betydelsefull fråga är om och i vad mån nytillkomna konkursfordringar får beaktas när utdelningsförslaget görs om. Att fordringar, som i en bevakningsfri konkurs har gjorts gällande genom invändning mot det gamla utdelningsförslaget och fått rättens godkännande, skall delta i utdelningen ligger i öppen dag. Man torde emellertid kunna gå ett steg längre och hävda att det ligger i linje med den ordning som gäller för utdelningsprövningen i bevakningsfria konkurser att alla fordringar som har blivit kända för förvaltaren under mellantiden kan beaktas på vanligt vis. På annat sätt ligger det till i en bevakningskonkurs. Med reglerna om bevakningsskyldighet är det inte förenligt att en fordran som varken var bevakad eller efterbevakad, när det gamla utdelningsförslaget upprättades, kan berättiga till utdelning då detta förslag efter återförvisning revideras (...). Denna ståndpunkt måste emellertid modifieras med tanke på vad som gäller om efterutdelning. Skall förvaltaren i det reviderade förslaget dela ut medel från nytillkomna tillgångar, bör han sålunda, med analogisk tillämpning av 20 § andra och tredje styckena i detta kapitel, ta hänsyn även till fordringar som inte förut har bevakats. Detta betyder att dessa nya fordringar kan tilldelas medel endast ur de nytillkomna tillgångarna.

Uttalandet kan enligt min mening inte tolkas på annat sätt än att det är det ursprungliga utdelningsförslaget som blir tidsgränsen för efterbevakningar i den nu föreliggande situationen. Även uttalanden i litteraturen kan tolkas på detta sätt (se Welamson/Mellqvist: Konkurs, 10 uppl, s. 193 samt Elliot: Handbok i konkursförvaltning s. 59). Högsta domstolens uttalanden i

resningsärendet NJA 2005 s. 71 avsåg en annan situation än den nu förevarande och kan inte läggas till grund för en slutsats att bevakningar gjorda efter det att utdelningsförslag upprättats alltid skall beaktas i ett nytt eller ändrat förslag. Inte heller det beslut från Göta hovrätt som åberopats ger stöd för en sådan ståndpunkt.

Intresset av att i en konkurs kunna komma till en avslutning talar för att det skapas en tydlig tidsgräns vid vilken efterbevakningar inte längre kan beaktas. I sammanhanget har även regeln i 5 kap. 11 § konkurslagen om ränteberäkning betydelse. Det framstår inte som ändamålsenligt att denna dag förändras beroende på om ett upprättat utdelningsförslag ändras eller återförvisas till konkursförvaltaren. Det kan för övrigt kanske bero på en tillfällighet om rätten ändrar i det framlagda förslaget eller väljer att återförvisa ärendet till konkursförvaltaren. Regeln i 11 kap. 7 § tredje styckets andra mening om kungörelse vid ändringar i ett utdelningsförslag pekar också i viss mån på det ursprungliga utdelningsförslagets betydelse.

I Palmér/Savin: Konkurslagen – en kommentar (version per den 30 juni 2010) ges uttryck för en annan uppfattning än den nu framförda. I avvaktan på att Högsta domstolen eller lagstiftaren klargör rättsläget bör det inledningsvis nämnda lagrummet enligt min mening dock tolkas med utgångspunkt i förarbetsuttalandena om det ursprungliga utdelningsförslagets verkan av tidsgräns. Tingsrätten gjorde alltså rätt när den avvisade klagandenas efterbevakning.

C.R.



Handläggning i parternas utväro

**RÄTTEN**

Rådmannen Petter Franke, även protokollförare

**PARTER**

**KONKURSGÄLDENÄR**

Allobi AB, 556601-7397  
Västervallsvägen 2  
302 50 Halmstad

**KONKURSFÖRVALTARE**

Advokaten Håkan Gustavsson  
Amber Advokater Halmstad HB  
Box 363  
301 09 Halmstad

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE

Ink. 2010 -04- 2 u

**BORGENÄRER (såvitt nu är ifråga)**

1. J. E. t

2. Swedbank Finans AB  
Ingemar Elnerud  
105 34 Stockholm

3. T K

**Ombud:**

Advokaten Per Olsson  
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**SAKEN**

Konkurs; nu fråga om efterbevakning

Följande antecknas.

Dok.Id 125454

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 301 05 Halmstad	Södra Vägen 5	035-15 25 00 E-post: halmstads.tingsratt@dom.se	035-10 79 85	måndag - fredag 09:00-15:00



Halmstads tingsrätt

**PROTOKOLL**  
2010-04-16  
Handläggning i  
Halmstad

Bil B  
Aktbilaga 145  
Mål nr  
K 1105-06

1

Handläggning i parternas utevaro

**RÄTTEN**

Rådsmannen Petter Franke, även protokollförare

**PARTER**

**KONKURSGÄLDENÄR**

Allobi AB, 556601-7397  
Västervallsvägen 2  
302 50 Halmstad

**KONKURSFÖRVALTARE**

Advokaten Håkan Gustavsson  
Amber Advokater Halmstad HB  
Box 363  
301 09 Halmstad

**BORGENÄRER** (såvitt nu är i fråga)

1. J A Truck AB  
Box 100  
246 21 Löddeköpinge

2. Fortis Lease Sweden AB  
Gumpekullavägen 8  
581 15 Linköping

**SAKEN**

Konkurs; nu fråga om efterbevakning

\_\_\_\_\_  
Följande antecknas.

I konkursen har bevakningsförfarande ägt rum.

Tingsrätten beslutade den 30 mars 2010 att återförvisa ärendet till konkursförvaltaren för upprättande av ett nytt utdelningsförslag. Vidare avvisades vissa efterbevakningar.

Dok.Id 126193

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 301 05 Halmstad	Södra Vägen 5	035-15 25 00 E-post: halmstads.tingsratt@dom.se	035-10 79 85	måndag – fredag 09:00-15:00



Halmstads tingsrätt

**PROTOKOLL**  
2010-04-16

K 1105-06

I skrifter inkomna den 14 respektive 15 april 2010 har Fortis Lease Sweden AB och J A Truck AB efterbevakat fordringar.

Tingsrätten meddelar följande

**BESLUT****Skäl**

Av 11 kap. 7 § andra stycket konkurslagen (1987:672) följer att om en fordran eller en förmånsrätt inte har bevakats eller efterbevakats senast då utdelningsförslaget upprättades, fastän bevakningsskyldighet har förelegat, är en invändning att fordringen eller förmånsrätten borde ha tagits upp i utdelningsförslaget utan verkan. I förarbetena till bestämmelsen uttalade lagrådet med instämmande av föredragande departementschefen (prop. 1986/87:90 s. 333) att det inte var förenligt med reglerna om bevakningsskyldighet att en fordran som varken var bevakad eller efterbevakad, när det gamla utdelningsförslaget upprättades, skulle kunna berättiga till utdelning då detta förslag efter återförvisning reviderades.

Fortis Lease Sweden AB och J A Truck AB har efterbevakat sina fordringar efter det att det ursprungliga utdelningsförslaget upprättades. I enlighet med vad som har anförts ovan finner tingsrätten att efterbevakningarna har framställts för sent även med beaktande av att utdelningsförslaget har återförvisats. Efterbevakningarna är därför utan verkan och ska avvisas.

**Slut**

Tingsrätten avvisar Fortis Lease Sweden AB:s och J A Truck AB:s efterbevakningar.

**PROTOKOLL**  
2010-04-16

K 1105-06

Halmstads tingsrätt

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 406)

Överklagande, ställt till Hovrätten för Västra Sverige, ges in till tingsrätten senast den 7 maj 2010.

Som ovan

Petter Franke