

RÄTTEN

Kammarrättsrådet Gunnar Pettersén, ordförande
Kammarrättsrådet Charlotte Waas, referent
Adjungerade ledamoten Gunnel Wadsten

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden

KLAGANDE OCH MOTPART

Skatteverket, Skattekontor Östersund
831 87 Östersund

MOTPART OCH KLAGANDE

K S bil AB, 556618-5103 (numera upplöst)
c/o
Isgränd 55
931 61 Skellefteå

Ombud: Advokat J F
J F Advokatbyrå AB
Nygatan 55
931 30 Skellefteå

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 5 september 2012 i mål nr 2391-10, 2392-10, 2393-10, 2394-10, 2395-10, 2396-10 och 2397-10

SAKEN

Mervärdesskatt, arbetsgivaravgifter, avdragen skatt för tiden september 2005-augusti 2006 och september 2006-augusti 2007
Efterbeskattning
Skattetillägg
Nu fråga om partshabilitet och inhibition.

Föredraganden anmäler följande.

I överklagande som inkom till kammarrätten den 31 oktober 2012 yrkade Skatteverket att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom fastställer verkets obligatoriska omprövningsbeslut av den 31 maj 2012. Skatteverket begärde samtidigt anstånd med att utveckla talan i målen till senast den 15 januari 2013. Den 6 november 2012 yrkade Skatteverket att kammarrätten skulle förordna att förvaltningsrättens dom inte skulle gälla i

Dok.Id 103289

Postadress
Box 714
851 21 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 66 00
E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se
www.kammarrattenisundsvall.se

Telefax
060-18 66 52

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

avvaktan på att kammarrättens kommande dom i dessa mål vinner laga kraft eller i vart fall fram till och med den 15 januari 2013 (inhibition). Skatteverket anhöll vidare om anstånd med att utveckla talan i inhibitionsfrågan till och med den 15 januari 2013.

I överklagande som inkom den 19 november 2012 yrkade Bil AB i första hand att Skatteverkets överklagande ska avvisas och i andra hand att förvaltningsrättens dom ska ändras i vissa avseenden beträffande påförd mervärdesskatt och underlag för arbetsgivaravgifter.

Skatteverket anför bl.a. följande till stöd för sin inställning i inhibitionsfrågan och till bolagets avvisningsyrkande. Det finns anledning att ändra förvaltningsrättens dom. Målen avser betydande belopp och det finns en påtaglig risk att bolaget inte kommer att betala den skatt som bolaget kan förväntas bli påförd efter kammarrättens dom. Skatteverket har väckt en talan om betalningsskyldighet enligt 12 kap. 6 § skattebetalningslagen (1997:483) vartill en betalningssäkring var kopplad. Med anledning av förvaltningsrättens dom har Skatteverket en skyldighet att justera företräddartalan. En prövning i kammarrätten har en direkt koppling till aktuellt företräddaransvarsmål, vilket är av betydande intresse för såväl det allmänna som den som företräddaransvarstalan avser. Den prövning av skattefordran som kan ske i ett mål om företräddaransvar är inte fullständig (jfr RÅ 2008 ref. 75). Det är också av vikt att visa att ett forcerat konkursavslut (utan överskott) eller en omfattande och därmed kanske långsam hantering i föregående domstol, inte kan få tillåtas påverka det ansvar som åvilar en företagsledare. Även bestämmelserna i 25 kap. 44 och 50 §§ aktiebolagslagen (2005:551) talar för att bolaget ges partshabilitet. Förvaltningsrätten har felaktigt tillerkänt bolaget beskattning enligt vinstmarginalbeskattningsreglerna (s. 24-25 i förvaltningsrättens dom) avseende fordonet SBE 452.

Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin inställning i avvisningsfrågan. Bolagets konkurs har avslutats utan överskott. Det innebär att bolaget saknar rättskapacitet och därför även partshabilitet. Dessa mål kan möjligen ha betydelse i det pågående målet om betalningsskyldighet enligt skattebetalningslagen. Staten har yrkat att

K S ska stå för bolagets skatter med ett belopp om 1 449 894 kr. Förvaltningsrättens dom innebär att beloppet justeras nedåt så att det kvarstår ca 330 000 kr. Det är dock mycket tveksamt om utgången i dessa mål har någon betydelse i det pågående målet enligt skattebetalningslagen. Domen från förvaltningsrätten visar nämligen att K S inte uppsåtligen eller av grov oaktsamhet underlåtit att betala de skatter som Skatteverket överklagat, vilket avser så gott som alla de skatter som påförts bolaget.

Efter föredragning fattar kammarrätten följande

BESLUT

Frågan om partshabilitet

Kammarrätten har inhämtat att bolaget försattes i konkurs den 15 januari 2010. Konkursen avslutades utan överskott den 27 oktober 2011.

Av handlingarna i målen framgår bl.a. följande. Skatteverket ansökte den 21 juni 2010 till Förvaltningsrätten i Umeå om företrädaransvar avseende bolagets ställföreträdare. Skatteverkets ansökan har inte handlags i avvaktan på att processen avslutas rörande den skattefordran som ansökan om företrädaransvar grundats på, dvs. förevarande mål.

Som huvudregel gäller att ett bolag som upplösts genom att dess konkurs avslutats utan överskott saknar rättskapacitet och därmed partshabilitet, dvs. förmåga att uppträda som part i rättegång. Från denna huvudregel har det i praxis gjorts vissa undantag. Förhållandena har då ansetts vara sådana att det av särskilda skäl bedömts ha legat i bolagets eller dess motparts intresse att en tvist får prövas av domstol efter det att bolaget formellt upplösts.

Särskilda skäl att tillerkänna ett upplöst bolag partshabilitet har bl.a. ansetts föreligga då ett bifall till bolagets talan i en skatteprocess skulle kunna innebära att skatt återbetalas till bolaget och därmed medför en ny utdelning i konkursen (se

rättsfallet RÅ 1996 not. 192) och när ställföreträdare för bolaget, mot vilken talan om företrädaransvar väckts vid allmän domstol, haft ett betydande intresse för egen del av att få skattefrågan överprövad i förvaltningsdomstol (se rättsfallet RÅ 2000 ref. 41).

I rättsfallet RÅ 2000 ref. 41 konstaterade Högsta förvaltningsdomstolen att det var ovisst om ställföreträdaren hade möjlighet att få skattefrågan prövad i den pågående processen i allmän domstol om företrädaransvar. Denna ovisshet ansågs medföra att bolagets ställföreträdare fick anses ha ett betydande intresse av att få skattefrågan överprövad i förvaltningsdomstol. Även rättssäkerhetsskäl ansågs tala för att ställföreträdaren, genom att bolaget medgavs partshabilitet, tillerkändes denna rätt.

Efter Högsta förvaltningsdomstolens dom i nämnda mål infördes det i 6 kap. 1 § taxeringslagen (1990:324) en bestämmelse av vilken följer att en ställföreträdare, mot vilken en process om företrädaransvar inletts, får rätt att föra talan med Skatteverket som motpart beträffande den skattefordran som betalningsskyldigheten grundas på.

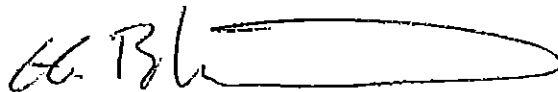
Av rättsfallet RÅ 2008 ref. 75 följer att det i mål om företrädaransvar inte ska göras en fullständig och förutsättningslös omprövning av de skattefrågor som betalningsskyldigheten grundas på. De skäl som rättsfallet RÅ 2000 ref. 41 vilar på kan därmed i allt väsentligt anföras till stöd för Skatteverkets rätt att få en skattefordran som en ansökan om företrädaransvar grundats på överprövad i förvaltningsdomstol. Detta synsätt stämmer även överens med utgången i rättsfallet RÅ 2003 not. 25, där ett bolag med hänsyn till en pågående process om företrädaransvar tillerkändes partshabilitet i den aktuella skatteprocessen trots att bolaget var upplöst vilket bl.a. ledde till att Skatteverket ansågs berättigat att i kammarrätten föra talan mot länsrätts dom, varigenom det upplösta bolagets överklagande bifallits. Av ovan angivna skäl finner kammarrätten att bolaget har partshabilitet. Bolagets yrkande om avvisning avslås därför.

Frågan om inhibition

Enligt 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) kan domstol, som har att pröva besvär, förordna att det överklagade beslutet, om det eljest skulle lända till efterrättelse omedelbart, tills vidare icke ska gälla och även i övrigt förordna rörande saken.

Skatteverket har endast i fråga om ett fordon, som avser beskattning för ett relativt lågt skattebelopp i förhållande till tvistens beloppsmässiga omfattning, redogjort för skäl till varför förvaltningsrättens dom borde ändras. I övrigt har Skatteverket endast i allmänna ordalag och bl.a. med hänsyn till risken för att bolaget inte kommer att betala skatt som kommer att påföras av kammarrätten anfört att det finns anledning att ändra förvaltningsrättens dom. Vid en samlad bedömning finner kammarrätten att Skatteverket inte visat tillräckliga skäl för att något beslut om inhibition för närvarande ska kunna fattas. Yrkandet om inhibition avslås därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 3).



Hirouy Belatchew

Protokollet uppvisat 2012-12-17 14

Beslut meddelat 2012 -12- 20

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.