

## Rätten

Hovrättslagmannen Per Eriksson, hovrättsrådet Jan E Ohlsson och  
hovrättsassessorn Monica Nebelius (referent och protokollförare)

## Klagande

Per [REDACTED]  
[REDACTED]

## Ombud

Advokaten [REDACTED]  
Stortorget 23, 211 34 Malmö

## Motpart

Riksskatteverket  
171 94 Solna

## Saken

Försättande i konkurs

## Överklagat avgörande

Malmö tingsrätts, rotel 66, beslut 2003-09-03 i ärende K 5047-03, se  
bilaga A

Referenten anmäler: Per [REDACTED] har yrkat att hovrätten upphäver  
konkursbeslutet. Riksskatteverket har bestritt yrkandet.

Målet föredras, varefter hovrätten fattar följande

## Beslut

att meddelas den 22 oktober 2003

---

**Postadress**

Box 846  
201 80 MALMÖ

**Besöksadress**

Västergatan 47  
Malmö

**Telefon**

040-35 57 00

**Telefax**

040-783 11

**Expeditionstid**

må-fre  
9.30-12 och 13-15

Per [REDACTED] har vidhållit vad han anfört vid tingsrätten och därutöver tillagt följande. Han har ansökt om anstånd med betalning av tillkommande skatt. Länsrätten har avslagit begäran. Kammarrätten har efter överklagande meddelat prövningstillstånd i fråga om anstånd med betalningen. Mot bakgrund härav kan den av tingsrätten tillämpade konkurspresumtionen i 2 kap. 8 § konkurslagen inte anses tillämplig.

Riksskatteverket har anfört följande. Det faktum att kammarrätten har meddelat prövningstillstånd i anståndsfrågan kan inte uppfattas som en indikation på att skattefordran slutligen kommer att bortfalla. Av de tre alternativa grunderna för anstånd är det bara två som bygger på att rätten gjort en prognos i själva sakfrågan och funnit att det åtminstone är tveksamt att den skattskyldige kommer att bli skyldig att betala skatten. När kammarrätten [REDACTED] omotiverat beslut meddelat prövningstillstånd behöver det därför inte betyda att den bedömt utgången i skattemålet som tveksam. Mot bakgrund av skattemyndighetens och länsrättens närmast kategoriska uttalanden om Per [REDACTED] utsikter i skattemålet förefaller det till och med sannolikt att kammarrätten inte gjort någon preliminär bedömning i sakfrågan. Det faktum att anstånd eventuellt kan komma att beviljas kan inte heller påverka utgången. Frågan om konkursbeslutet skall upphävas måste prövas utifrån den utredning i insolvensfrågan som föreligger nu. Om kammarrätten skulle medge anstånd efter det att hovrätten fattat sitt beslut är det möjligt för Per [REDACTED] att få resning i konkursmålet.

#### *Hovrättens bedömning*

Av betydelse vid bedömningen av Per [REDACTED] insolvens är om den företagna utmätningen under förevarande förutsättningar kan ligga till grund för en tillämpning av insolvenspresumtionen i 2 kap. 8 § konkurslagen.

Som framgått har kammarrätten meddelat prövningstillstånd i fråga om anstånd med betalning av skatten. Att kammarrätten meddelat ett sådant beslut innebär en klart beaktansvärd möjlighet för att kammarrätten kommer att ändra anståndsbeslutet i enlighet med överklagandet. Mot bakgrund härav kan utmätningförsöket inte sägas ge en så tillförlitlig bild av Per [REDACTED] betalningsförmåga att insolvenspresumtionen i 2 kap. 8 § konkurslagen kan anses tillämplig. Eftersom någon annan utredning som utvisar att Per [REDACTED] är på obestånd inte förebibringats kan konkursansökningen inte bifallas.

Med upphävande av tingsrättens beslut lämnar hovrätten konkursansökningen utan bifall.

## Hur man överklagar

Överklagande får ske inom ~~fyra~~ veckor från denna dag eller senast den 20 november 2003.

Anvisningar för överklagande, se bilaga B.



Protokollförare

Protokollet uppvisat 2003-10-21 / Re