



**RÄTTEN**

Hovrättsråden Martin Andersson och Anna Sjöman (referent och protokollförare) samt  
if. hovrättsassessorn Gustav Friman

**FÖREDRAGANDE**

Hovrättsfiskalen Anna Engström

**KLAGANDE**

Skatteverket, Södra regionen, Skattekontor 2 Malmö, Borgenårssektionen  
205 30 Malmö

**MOTPARTER**

1. Svanholms Hushållsmaskiner AB:s konkursbo, 556581-8647,  
c/o Advokatfirman Kronau HB, Box 18, 391 20 Kalmar

Konkursförvaltare: advokaten H. K. Box 18, 391 20 Kalmar

2. Ahlsell Sverige AB, 117 98 Stockholm

3. Aurora Group Sverige AB, Box 1024, 463 24 Lilla Edet

4. BDO Göteborg KB, Box 31094, 400 32 Göteborg

5. Å B Påryd

6. Electrolux HemProdukter AB, 105 45 Stockholm

7. Elon Elkedjan Logistic AB, Box 22094, 702 03 Örebro

8. Elon Svenska AB, Box 22096, 702 03 Örebro

9. Fora AB, 556541-8356, 101 56 Stockholm

10. Incita Öst AB, Box 195, 391 22 Kalmar

11. KSRR, c/o Profina Inkasso, Box 100 20, 121 26 Stockholm Globen

12. Mekka Traffic AB, Box 853, 391 28 Kalmar

13. Svenska Elgrossisten AB Selga, Box 103, 125 23 Älvsjö

|                           |  |  |  |
|---------------------------|--|--|--|
| 112                       |  |  |  |
| 2012-10-30                |  |  |  |
| Borgenårssektionen, Malmö |  |  |  |

Dok.Id 161074

|                  |                 |                             |              |                 |
|------------------|-----------------|-----------------------------|--------------|-----------------|
| Postadress       | Besöksadress    | Telefon                     | Telefax      | Expeditionstid  |
| Box 2223         | Hovrättsgränd 4 | 036-15 69 00                | 036-15 65 36 | måndag – fredag |
| 550 02 Jönköping |                 | E-post: gota.hovratt@dom.se |              | 08:00-16:00     |
|                  |                 | www.gotahovratt.se          |              |                 |

**SAKEN**  
Avvisning av efterbevakning

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Kalmar tingsrätts beslut 2012-07-23 i ärende K 1761-11

---

Svanholms Hushållsmaskiner AB försattes i konkurs den 12 maj 2011. Tingsrätten fattade den 25 januari 2012 beslut om att bevakningsförfarande skulle äga rum i konkursen. Den 26 januari 2012 publicerades en kungörelse om bevakningsförfarandet i tidningarna Barometern och Östra Småland samt den 27 januari samma år i Post- och Inrikes Tidningar. I kungörelsen angavs att den som ville bevaka fordringar eller göra gällande förmånsrätt skulle göra det senast den 22 februari 2012.

Skatteverket bevakade inte sin fordran inom den angivna fristen. I det utdelningsförslag som konkursförvaltaren upprättade den 21 maj 2012 och gav in till tingsrätten upptogs inte Skatteverkets fordran. Tingsrätten kungjorde den 12 juni 2012 att utdelningsförslag hade upprättats och att invändningar skulle göras senast den 10 juli 2012. Kungörelsen publicerades i tidningarna Barometern och Östra Småland den 14 juni 2012 samt den 19 juni samma år i Post- och Inrikes Tidningar.

Den 20 juni 2012 gav Skatteverket in en bevakningsinlaga till tingsrätten, genom vilken Skatteverket bevakade fordringar avseende skatter och avgifter samt lönegaranti med ett sammanlagt belopp om 652 777 kr. Skatteverket betalade in en efterbevakningsavgift och förklarade att bevakningsinlagan var att se som en efterbevakning i konkursen. Skatteverket uppgav att man hade missat att bevaka sin fordran i rätt tid eftersom man inte hade tagit del av någon underrättelse om bevakningsförfarande, samt att man inte följer vad som kungörs i konkurser utan förlitar sig på de underrättelser som skickas till myndigheten.

Konkursförvaltaren anförde i tingsrätten att konkursen var slutredovisad, att utdelningsförslag hade upprättats och att utdelningsförslaget hade kungjorts. Hon ansåg inte

att det fanns några särskilda skäl att tillåta efterbevakning trots att utdelningsförslag hade upprättats.

Genom det överklagade beslutet avvisade tingsrätten Skatteverkets efterbevakning eftersom den hade kommit in för sent. I beslutet anmärkte tingsrätten också att talan om återställande av försutten tid fick föras i särskild ordning.

Skatteverket har överklagat tingsrättens beslut och i hovrätten yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens avvisningsbeslut, bestämma ny tid för bevakningsförfarandet enligt 32 kap. 3 § rättegångsbalken och återförvisa ärendet till tingsrätten för prövning i sak.

Skatteverket har anført i huvudsak följande som grund för sitt överklagande. Skatteverket har inte fått någon underrättelse enligt 26 § konkursförordningen trots att myndigheten var en känd borgenär, vilket framgår av konkursbouppteckningen. En handläggare på tingsrätten har bekräftat att Skatteverket inte fanns med på sändlistan avseende kända borgenärer med flera. – På grund av underlåtenheten att underrätta Skatteverket om bevakningsförfarandet har myndigheten betagits möjligheten att bevaka sina fordringar i rätt tid. – Tingsrätten har i beslutet hänvisat till reglerna om återställande av försutten tid. Enligt Göta hovrätts beslut den 14 januari 2009 i mål Ö 2436-08 omfattas dock inte fristerna för bevakning och efterbevakning av tillämpningsområdet för bestämmelserna om återställande av försutten tid. – I ett annat beslut den 31 mars 2010 har Göta hovrätt (mål Ö 393-10) bifallit konkursförvaltarens yrkande om förlängning av tiden för framställande av anmärkning av bevakning utan hinder av att anmärkningen har lämnats för sent. Tingsrätten hade underlåtit att underrätta förvaltaren om gjorda bevakningar i rätt tid. Hovrätten tillämpade då 32 kap. 3 § rättegångsbalken analogt. Skatteverkets uppfattning är att bestämmelsen även skulle kunna tillämpas i detta mål och att hovrätten därför ska bestämma ny tid för bevakningsförfarandet.

Målet föredras och hovrätten fattar följande

**BESLUT**

som meddelas den 29 oktober 2012

1. Hovrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Hovrätten lämnar överklagandet utan bifall.

Hovrättens skäl för beslutet

*Prövningstillstånd*

Det finns skäl att meddela prövningstillstånd i målet.

*Den rättsliga regleringen*

Om domstolen beslutar att bevakningsförfarande ska äga rum i konkursen ska rätten bestämma inom vilken tid bevakning ska ske och genast kungöra sitt beslut (9 kap. 1-3 §§ konkurslagen [1987:672, fortsättningsvis KonkL]). Rätten ska också enligt 26 § konkursförordningen (1987:916) genast underrätta bl.a. varje känd borgenär. Av 9 kap. 4 § KonkL framgår att en borgenär inom den tid som har bestämts för bevakning av fordringar skriftligen hos rätten ska anmäla sin fordran och den förmånsrätt han vill göra gällande. Det finns också en möjlighet för en borgenär att efter bevakningstidens utgång mot en särskild avgift anmäla en fordran eller yrka förmånsrätt, s.k. efterbevakning (9 kap. 20 § KonkL).

När utdelning ska ske i konkursen ska förvaltaren enligt 11 kap. 4 § första stycket KonkL upprätta ett förslag till utdelning. Förvaltaren ska då beakta alla de fordringar och förmånsrätter som – såvitt nu är aktuellt – har bevakats eller efterbevakats. När ett utdelningsförslag har upprättats ska förvaltaren genast skicka förslaget – och en förvaltningsredogörelse – till rätten och tillsynsmyndigheten (11 kap. 5 § KonkL).

Av 11 kap. 7 § andra stycket KonkL framgår att om en fordran inte har bevakats eller efterbevakats senast då utdelningsförslaget upprättades, fastän bevakningsskyldighet har förelegat, är en invändning om att fordran borde ha tagits upp i utdelningsförslaget

utan verkan. Rätten till utdelning ur de medel som fördelas genom det aktuella utdelningsförslaget går alltså förlorad om efterbevakning sker först efter det att utdelningsförslaget har upprättats (se prop. 1986/87:90 s. 327 f.).

När rätten har fått konkursförvaltarens utdelningsförslag är det rätten som ska fastställa utdelningen i konkursen. Det ska göras i enlighet med utdelningsförslaget om inte någon invändning föreligger eller om det på annat sätt framgår att det finns något fel eller brist som inverkar på någons rätt. Om rätten finner att utdelning inte bör fastställas ska rätten antingen göra behövliga ändringar eller återförvisa ärendet till förvaltaren (11 kap. 7 § KonkL).

Av 11 kap. 19 och 20 §§ KonkL följer också att om medel blir tillgängliga för utdelning efter det att ett utdelningsförslag har upprättats ska förvaltaren dela ut dem till borgenärerna (s.k. efterutdelning) och om det är oklart hur medlen ska fördelas ska ett förslag till efterutdelning upprättas.

#### *Bedömningen i det aktuella målet*

Skatteverkets efterbevakning av sina fordringar gjordes den 20 juni 2012. Konkursförvaltarens utdelningsförslag upprättades den 21 maj 2012 och gavs in till tingsrätten den 22 maj 2012. Utdelningsförslaget hade således redan upprättats när Skatteverket efterbevakade sin fordran. Efterbevakningen har därmed skett för sent för att bevakningen ska kunna beaktas i utdelningsförslaget.

Nästa fråga är då om det ändå har funnits möjlighet att tillåta efterbevakningen.

I rättsfallet NJA.2005 s. 71 hade rätten i ett ärende om bestämmande av förvaltararvode och fastställande av utdelning i konkurs satt ned arvodet till förvaltaren. Det innebar att ytterligare medel blev tillgängliga för utdelning till borgenärerna i konkursen. Fråga uppkom då om och i vad mån en nytillkommen fordran fick beaktas när utdelningsförslaget skulle göras om. Högsta domstolen, som hänvisade till en analogisk tillämpning av efterutdelningsreglerna, uttalade att när rätten ändrar ett utdel-

ningsförslag på grund av att det finns nytillkomna tillgångar bör – såvitt gäller dessa – hänsyn kunna tas till fordringar som inte har bevakats tidigare.

I ett annat, senare rättsfall (NJA 2012 s. 155) hade en borgenär fått förskottsbetalning av konkursförvaltaren men sedan inte bevakat sin fordran efter det att tingsrätten hade beslutat om bevakningsförfarande. Trots att fordran inte hade bevakats hade konkursförvaltaren beaktat den i utdelningsförslaget. Den omständigheten att utdelningsförslaget tog upp även fordringar som inte hade bevakats i konkursen föranledde tingsrätten att återförvisa ärendet till konkursförvaltaren för att upprätta ett nytt utdelningsförslag. Därefter efterbevakade fordringsägaren sin fordran. Frågan som Högsta domstolen hade att ta ställning till var om efterbevakningen hade framställts för sent eller om den skulle tillåtas.

Högsta domstolen tillät fordringsägarens efterbevakning med följande motivering:

”Eftersom en förskottsbetalning inte är slutgiltig har T.K. (fordringsägaren; hovrättens anmärkning) i och med denna betalning haft en skuld till konkursboet. Hans underlåtenhet att bevaka sin fordran i konkursen innebär att fordringen inte skulle ha beaktats vid upprättandet av utdelningsförslaget. Medel skulle därför inte ha reserverats för T.K:s fordran. Efter bevakningstidens utgång borde därför förvaltaren ha krävt tillbaka förskottsbetalningen med hänvisning till att fordran inte hade bevakats. T.K. hade härigenom blivit varse att det krävdes bevakning och han hade då kunnat efterbevaka sin fordran.

En justering av det ursprungliga utdelningsförslaget skulle i den nu aktuella situationen innebära att T.K. faller bort som borgenär och att förvaltaren därför ska kräva tillbaka de förskottsbetalade medlen. Sedan dessa åtgärder genomförts skulle de medel som reserverats för T.K:s fordran ha blivit tillgängliga för utdelning till övriga borgenärskollektivet enligt förmånsrättsordningen. Vid en analog tillämpning av reglerna om efterutdelning skulle därför T.K:s efterbevakade fordran ha kunnat beaktas. I jämförelse med att tillåta en efterbevakning av T.K:s fordran innebär den nu redovisade ord-

ningen en onödig omgång utan att den leder till något annat slutresultat. Det saknas därför skäl att inte tillåta efterbevakningen.”

Rättsfallen ger vid handen att när ytterligare medel blir tillgängliga för utdelning i samband med återförvisning till konkursförvaltaren eller när rätten på egen hand ändrar i ett utdelningsförslag kan, med en analog tillämpning av efterutdelningsreglerna, hänsyn tas även till fordringar som inte bevakats innan det ursprungliga utdelningsförslaget upprättades.

Såvitt framgår av akten har inte några ytterligare medel blivit tillgängliga för utdelning i nu aktuellt mål. I en sådan situation saknas stöd i praxis för att tillåta den nu aktuella bevakningen.

Den omständigheten att tingsrätten må ha förbisett att enligt 26 § konkursförordningen underätta staten i egenskap av borgenär leder inte någon annan bedömning av huruvida efterbevakningen har gjorts i rätt tid.

Skatteverket har vidare uttryckligen begärt att hovrätten med en analog tillämpning av 32 kap. 3 § rättegångsbalken ska sätta ut en ny bevakningsfrist för att möjliggöra en ny bevakning (jfr RH 2010:14). Det förhållandet att bevakningsfristen har gått till ända omöjliggör dock inte för en fordringsägare att få sin fordran beaktad; detta eftersom möjligheten till efterbevakning finns. Utgången av bevakningsfristen har således inte någon prekluderande verkan. Det är i stället upprättandet av utdelningsförslaget som slutligt avskär möjligheten att genom bevakningsåtgärd få fordran beaktad (hovrätten bortser här från möjligheten till efterutdelning). Mot bakgrund av att ett utdelningsförslag har upprättats vore en förlängning av bevakningsfristen med stöd av en analog tillämpning av 32 kap. 3 § rättegångsbalken på det sätt som Skatteverket har yrkat – om den ens är möjlig – utan verkan. Det kan inte komma i fråga att med en analog tillämpning av 32 kap. 3 § rättegångsbalken ge möjlighet till efterbevakning bortom den tidpunkt som i lagen anges som definitivt avgörande, nämligen tidpunkten för upprättande av utdelningsförslaget. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

Eftersom fristerna för bevakning och efterbevakning av fordran i konkurs enligt hovrättens mening inte omfattas av tillämpningsområdet för återställande av försutten tid, kan dessa inte heller bli föremål för återställande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får inte överklagas. Beslutet i övrigt får överklagas senast den *26 november 2012*



GF Anna Sjöman

Protokollet uppvisat/ *121029 / m12*



## ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Den som vill överklaga skall göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men skall inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken "Hur man överklagar". Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagar på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömande, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen skall följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd skall meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som skall styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.

Postadress  
Box 2223  
550 02 Jönköping

Besöksadress  
Hovrättsgränd 4

Telefon  
036-15 69 00  
E-post: [gota.hovratt@dom.se](mailto:gota.hovratt@dom.se)  
[www.gotahovratt.se](http://www.gotahovratt.se)

Telefax  
036-15 65 36

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

