



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 12

PROTOKOLL  
2008-12-17  
Föredragning i  
Jönköping

Aktbilaga 12  
Mål nr Ö 2436-08  
2009-01-15

#### RÄTTEN

Hovrättsråden Ingrid Engqvist Lunning och Karin Nacke samt tf. hovrättsassessorn Ingrid Hansen (referent)

#### FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Ambjörn Essén

#### SÖKANDE

Staten genom Skatteverket, Östra regionen, Skattekontor 1, Borgenårssektionen, 581 80 Linköping

#### MOTPART

B. konkursbo,  
Konkursförvaltare: Advokaten B. E. , Box 120, 551 13 Jönköping

#### SAKEN

Återställande av försutten tid

Genom beslut den 28 maj 2008 avvisade Eksjö tingsrätt såsom för sent inkommen en efterbevakning från Skatteverket av fordringar i B. konkurs. Skatteverket överklagade avvisningsbeslutet till Göta hovrätt som den 11 augusti 2008 fastställde tingsrättens beslut (Ö 1754-08). Samtidigt som överklagandet var anhängigt vid hovrätten ansökte Skatteverket om återställande av försutten tid för bevakning eller efterbevakning av statens fordringar i konkursen. På grund av att tingsrättens avvisningsbeslut inte hade vunnit laga kraft avvisade hovrätten ansökan den 19 juni 2008 (Ö 1741-08).

Skatteverket har på nytt ansökt om att hovrätten ska återställa den av staten försuttna tiden för bevakning eller efterbevakning av fordringar i B. konkurs. Till stöd för sin ansökan har Skatteverket bl.a. åberopat att tingsrätten inte skickat någon underrättelse till Skatteverket om att bevakningsförfarande inlemts i konkursen den 20 februari 2008 och att bevakningar skulle göras hos tingsrätten senast den 1 april 2008. Underrättelse skickades istället till Kronofogdemyndigheten. Den 22 maj 2008 fick Skatteverket från konkursförvaltaren en kopia av ett till tingsrätten skickat utdelningsförslag. I utdelningsförslaget upptogs inte statens fordringar. Den 26 maj 2008 skicka-

Dok.Id 89067

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 65 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 09:00-16:00

de Skatteverket in en efterbevakning till tingsrätten, vilken avvisades så som för sent inkommen.

Vad gäller frågan om fristen för bevakning eller efterbevakning kan återställas har Skatteverket anfört i huvudsak följande. Konkurs är en form av rättsligt förfarande inför domstol, där borgenärerna deltar bl.a. genom att göra gällande sina fordringar i konkursen. Tingsrättens beslut om att inleda bevakningsförfarande har direkta rättsverkningar för borgenärerna på så sätt att de inom en begränsad tid därefter måste bevaka eller efterbevaka sina fordringar för att dessa ska kunna göras gällande i konkursen. Bevakningsförfarande inleds inte vid något i förväg bestämt tillfälle, utan beslut härom kan i princip meddelas när som helst under konkursens gång. En borgenär kan alltså inte i förväg veta när ett sådant beslut kan komma att fattas. Med hänsyn till den karaktär och de rättsverkningar som tingsrättens beslut att inleda bevakningsförfarandet har gentemot borgenärerna bör fristen för bevakning eller efterbevakning av fordringar kunna jämföras med frist för fullföljande av talan och borgenärernas åtgärd att bevaka kunna ses som en sådan fullföljd, låt vara att det inte görs i en överinstans. Kan inte institutet återställande av försutten tid användas i fråga om bevakning och efterbevakning i konkurs kan det leda till att en borgenär som blir allvarligt sjuk under bevakningsfristen helt förlorar möjligheten att göra sin fordran gällande i konkursen.

B. konkursbo har bestritt att det finns skäl att återställa den försuttna tiden.

Målet föredras, varefter hovrätten fattar följande

#### **BESLUT**

att meddelas den 14 januari 2009.

Enligt 9 kap. 2 och 4 §§ konkurslagen ska rätten bestämma inom vilken tid bevakning ska ske och under den tiden ska borgenär anmäla den fordran han vill göra gällande. Av 11 kap. 7 § andra stycket konkurslagen framgår att om en fordran inte har bevakats eller efterbevakats senast då utdelningsförslaget upprättades, fastän bevakningsskyldighet har förelegat, är en invändning att fordran borde ha tagits upp i utdelningsför-

slaget utan verkan. Skatteverket skulle i förevarande ärende ha bevakat sin fordran i konkursen senast den 1 april 2008 eller efterbevakat densamma innan utdelningsförslaget upprättades. Frågan är om dessa frister kan återställas.

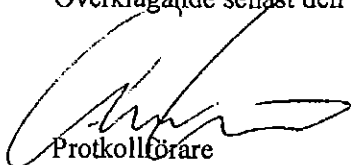
Bestämmelsen om återställande av försutten tid i 58 kap. 11 § rättegångsbalken avser enligt ordalydelsen frister för överklagande av dom eller beslut eller för ansökan om återvinning eller återupptagande. Processlagberedningen har anfört att de laga tider som åsyftas är processuella frister som är utsatta i lag och ska iakttas omedelbart på grund av lagens bestämmelser samt att härunder inte faller sådana frister som rätten får sätta ut för en processuell handlings företagande (NJA II 1943 s. 738). Till sådana materiella frister som inte kan bli föremål för återställande räknas bl.a. frister för väckande av talan vid domstol. Vissa frister för väckande av talan vid domstol har dock undantagsvis ansetts kunna återställas. Det har då varit fråga om fall där talan syftar till åsidosättande eller ändring av ett för part bindande beslut i ett förfarande med karaktär av judiciell förrättning (Welamson, Rättegång VI, 3 uppl., s. 193 f). Sålunda har fristen för klander av bodelning och klander av slutredovisning i konkurs ansetts kunna bli föremål för återställande (NJA 1980 s. 320 och NJA 1988 s. 520). Till frister som inte har ansetts kunna återställas hör bl.a. fristen för framställande av anmärkning mot bevakad fordran i konkurs (NJA 1975 s. 343).

Vid en samlad bedömning finner hovrätten att fristerna för bevakning och efterbevakning av fordran i konkurs inte kan anses omfattas av tillämpningsområdet för bestämmelserna om återställande av försutten tid. Skatteverkets ansökan ska därför avvisas.

Hovrätten avvisar ansökan om återställande av försutten tid.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga.

Överklagande senast den 11 februari 2009.

  
Protokollförare

Protokollet företett färdigt 2009-01-14/12

AA  
62

