



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 020102

PROTOKOLL
2012-11-23
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 21
Mål nr ÖÅ 8958-12

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Cecilia Renfors, hovrättsrådet Dan Öwerström samt tf.
hovrättsassessorn Alexandra Bittner, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Helena Jacobsson

KLAGANDE

Staten genom Skatteverket

Ombud: M
Samma adress

MOTPART

[REDACTED]

Ställföreträdare: [REDACTED]

[REDACTED]

REKONSTRUKTÖR

[REDACTED]

SAKEN

Företagsrekonstruktion

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts beslut 2012-10-05 i mål nr Å 12575-12

Staten har genom Skatteverket yrkat att hovrätten ska ändra tingsrättens beslut. I första hand har staten yrkat att hovrätten ska upphäva företagsrekonstruktionen och i andra hand, om hovrätten finner att företagsrekonstruktionen ska fortsätta, att [REDACTED] ska entledigas från sitt uppdrag som rekonstruktör för [REDACTED] (bolaget).

Dok.Id 1047879

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00

Såväl bolaget som [REDACTED] har motsatt sig ändring av beslutet. [REDACTED] har yrkat att överklagandet ska avvisas då Skatteverket inte är borgenär i målet. Han har även yrkat att ett yttrande från Institutet för Företagsrekonstruktion ska avvisas.

Staten har motsatt sig avvisningsyrkandena.

Parterna och [REDACTED] har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten, dock med följande förtydliganden och tillägg.

Staten

Skatteverket företräder Länsstyrelsen i Stockholms län som borgenär i fråga om återbetalning av lönegaranti.

Det saknas anledning att anta att syftet med företagsrekonstruktionen kan antas bli uppnått. Bolagets ekonomiska kris är djupare än vad bolaget och rekonstruktören tillstått. Vidare äventyras borgenärernas rätt för det fall företagsrekonstruktionen tillåts fortsätta. Staten ifrågasätter verksamheten och riktigheten i de åtgärder som hittills har vidtagits under rekonstruktionen. Det går inte att bedöma vare sig det ekonomiska läget eller hur verksamheten bedrivs. Bolagets eget kapital är förbrukat och någon kontrollbalansräkning har inte upprättats. Bolaget har inte heller inkommit med skattedeklaration för perioden juli – september 2012. Mycket stora lönegarantibelopp har utbetalats jämfört med den lön som tidigare utgått till anställda. Besluten framstår som oriktiga. De anställda som har erhållit lönegaranti för september månad har vidare i stor utsträckning inte varit anställda av bolaget tidigare. Några anställningsavtal har inte lämnats ut. Staten ställer sig negativ till ett eventuellt offentligt ackord. Som största borgenär har man en möjlighet att förhindra att ett ackord genomförs.

[REDACTED] har beslutat att lönegaranti ska utgå med stora belopp. Staten ifrågasätter dessa beslut. [REDACTED] har vidare dömts för bl.a. medhjälp till grovt skattebedrägeri och förekommer i flera mål avseende betalningsansvar. Staten saknar förtroende för [REDACTED]

██████████
Skatteverket är inte borgenär i företagsrekonstruktionen eftersom någon verkställighet ännu inte har skett. Det vitsordas visserligen att länsstyrelsen är borgenär i företagsrekonstruktionen, men Skatteverket har inte lämnat någon fullmakt som visar dess behörighet att företräda länsstyrelsen i målet.

Det yttrande från Institutet för Företagsrekonstruktion som staten har gett in ska avvisas eftersom institutet inte är part i målet.

Det har inte påvisats någon konkret grund för upphävande av rekonstruktionen. Rekonstruktionen fortlöper väl och det är rimligt att anta att syftet kommer att uppnås. Borgenärerna kan komma att erbjudas full betalning utan ackord. Vissa säljavtal har avslutats. Bolaget och rekonstruktören förhandlar med en ny delägare, som bl.a. kommer att bidra med tillskott till aktiekapital och reservfond samt lån. Intäkterna för november månad uppgår i dagsläget till 380 000 kr exklusive mervärdesskatt. Bolaget kommer troligen att göra en vinst på 250 000 kr aktuell månad. Bolagets styrelse har gjort bedömningen att någon kontrollbalansräkning inte behövs. Alla som nu är anställda i bolaget var anställda när beslutet om företagsrekonstruktion fattades. Anställningsavtal har översänts till Kronofogdemyndigheten.

Han har inte begått något fel i egenskap av rekonstruktör. Alla krav är uppfyllda och han besitter all önskvärd kompetens och erfarenhet. De aktuella domarna påverkar inte detta. Det har inte fattats några felaktiga beslut vad gäller lönegaranti.

Bolaget

Företagsrekonstruktionen fortlöper väl, liksom samarbetet med ██████████
Bolaget deltar i förhandlingar med en ny delägare och det är möjligt att rekonstruktionen kan avslutas utan genomförande av ackord.

Viss bevisning har åberopats.

Målet föredras och hovrätten fattar följande

BESLUT (att meddelas 2012-12-10)

1. Hovrätten lämnar [REDACTED] yrkande om att överklagandet ska avvisas utan bifall.
2. Hovrätten lämnar [REDACTED] begäran om att ett yttrande från Institutet för Företagsrekonstruktion ska avvisas utan bifall.
3. Hovrätten avslår statens överklagande i den del det avser företagsrekonstruktionens upphörande. Företagsrekonstruktionen för [REDACTED], ska därför fortsätta.
4. Med ändring av tingsrättens beslut entledigar hovrätten [REDACTED] från uppdraget som rekonstruktör för [REDACTED]. Beslutet gäller omedelbart.

Skäl för beslutet

Avvisning av överklagandet

Staten inträder enligt 28 § lönegarantilagen (1992:497) i fråga om utbetalat garantibelopp i arbetstagarens rätt mot gäldenären vid företagsrekonstruktion. Det följer av samma lag och av lönegarantiförordningen (1992:501) att länsstyrelsen är behörig företrädare för staten i dessa mål. Enligt 4 kap. 1 § lagen (1996:764) om företagsrekonstruktion gäller lagen (1996:242) om domstolsärenden för rättens handläggning i mål om företagsrekonstruktion. En skriftlig fullmakt behöver enligt 47 § ärendelagen inte företas annat än om domstolen anser att det behövs. Hovrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Skatteverkets behörighet att företräda länsstyrelsen i målet. [REDACTED] yrkande om avvisning ska därför avslås.

Avvisning av yttrande

Vad [REDACTED] har anfört i denna del är enligt hovrättens mening inte tillräckliga skäl för avvisning. Yrkandet om avvisning yttrandet från Institutet för Företagsrekonstruktion ska därför avslås.

Företagsrekonstruktionens upphörande

Den utredning som finns i målet ger inte tillräckligt stöd för en bedömning att syftet med företagsrekonstruktionen inte kan antas bli uppnått. Hovrätten finner därför inte att det finns förutsättningar för att upphäva företagsrekonstruktionen. Statens överklagande i den delen ska således avslås och företagsrekonstruktionen ska fortsätta.

[REDACTED] entledigande

En rekonstruktör ska enligt 2 kap. 11 § första stycket lagen om företagsrekonstruktion ha den särskilda insikt och erfarenhet som uppdraget kräver, ha borgenärernas förtroende samt även i övrigt vara lämplig för uppdraget. Om en rekonstruktör inte är lämplig eller av någon annan orsak bör skiljas från uppdraget ska rekonstruktören enligt tredje stycket i samma bestämmelse entledigas från sitt uppdrag. Av förarbetena framgår att framgår att en rekonstruktör ska entledigas om han eller hon inte uppfyller kraven i bestämmelsens första stycke (prop. 1995/96:5 s. 184 ff.). Det står klart att staten, som är den största borgenären i företagsrekonstruktionen, saknar förtroende för [REDACTED] ska därför entledigas från uppdraget som rekonstruktör.

Det ankommer på tingsrätten att utse en ny rekonstruktör.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A.

Överklagande senast 2013-01-02

Helena Jacobsson

Protokollet uppvisat/



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.