

**KLAGANDE**

AA

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 28 mars 2012 i mål nr 1799-12,  
se bilaga A

**SAKEN**

Återköp av pensionsförsäkring enligt 58 kap. 18 § andra stycket inkomst-  
skattelagen (1999:1229, IL)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller AAs överklagande och medger honom återköp av  
hans pensionsförsäkring nr 99999999 hos Företaget.

---

**YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att han ska medges dispens för återköp av sin pensionsförsäkring nr 99999999 hos Företaget.

Skatteverket motsätter sig bifall till överklagandet. Verket vitsordar dock numera att AA är på obestånd.

Kammarrätten har den 30 augusti 2012 hållit muntlig förhandling i målet.

**VAD PARTERNA ANFÖRT**

*AA*

Han var tidigare verksam i ledningsgruppen för ett bolag som köptes upp av koncernen. Som kutym är träffade man avtal om att han skulle vara kvar en tid efter uppköpet, för att sedan sluta. Han har varit med om detta två gånger. Sedan slutet av år 2010 har han varit arbetsökande. Även tidigare perioder av arbetslöshet, sammantaget med att hans fru drabbades av cancer och blev långtidssjukskriven, ledde till att familjen fick ekonomiska problem. De blev tvungna att sälja sin fastighet där de bott i 22 år och lyckades på så sätt lösa bostadslånen. De har ändå kvar ca 1 miljon kr i skulder till flera olika kreditgivare.

De har alltid gjort rätt för sig och aldrig tidigare haft med kronofogden att göra. Trots sin skuldbörda har de hela tiden, om än med mycket möda, förmått sköta betalningarna på sina lån och krediter. Det som stjälpur hela lasten är den skatteskuld om ca 370 000 kr som uppkom vid fastighetsförsäljningen. Kronofogden kräver honom på betalning av sin del direkt och går inte med på någon avbetalningsplan. Såvitt avser hans hustrus del av skatten har myndigheten bestämt ett tillgängligt belopp på 18 000 kr som ska ligga till grund för utmätning i lön hos hennes arbetsgivare. Efter vädjan hos kronofogden gav myndigheten i april 2012 besked om att avvakta med utmät-

ningen om hans hustru frivilligt betalar in 18 000 kr i månaden. Om betalningar inte kommer in eller om ytterligare skulder hamnar hos kronofogden, kommer myndigheten dock inte avvakta utan omedelbart kontakta hennes arbetsgivare. Detta skulle vara förödande för hans hustru eftersom hon då skulle förlora sitt förtroende hos arbetsgivaren. Hon skulle därmed inte komma ifråga för de utbildningsuppdrag som hon nu fått vid sidan av sin anställning och som innebär ett årligt inkomstillskott om ca 100 000 kr netto.

Han arbetar nu som egen konsult och har under årets första sju månader tjänat 265 500 kr brutto. Han räknar med att under resterande månader detta år tjäna ca 250 000 kr brutto. En av hans uppdragsgivare är intresserad av att diskutera en anställning. En anställning skulle innebära en högre inkomst än vad han har som egen företagare men förutsätter dock att han inte drabbas av löneutmätning. Det skulle vara förödande om kronofogden fattade beslut om löneutmätning under en provanställning. Han vågar därför inte ta en anställning utan måste fortsätta med egen verksamhet. Det är svårt för alla att sia om framtiden, men han har visat att hans hustru haft och kommer att ha sidouppdrag som ger ca 100 000 kr netto per år. Han har också visat att en av hans uppdragsgivare är villig att diskutera en anställning, vilket skulle ge honom en högre inkomst. Om han vägras återköpa försäkringen kommer de inte att klara av betalningarna till övriga kreditgivare. Dessa kommer i så fall att vända sig till kronofogden. Följden av detta blir att hans hustru förlorar möjligheten till sina sidouppdrag och deras inkomster kommer att bli ännu lägre. Han kommer med hot om löneutmätning aldrig att få en anställning. Det blir en nedåtgående spiral som leder till att han aldrig kommer att bli skuldfri. Ett återköp av pensionsförsäkringen är hans enda möjlighet att komma tillbaka.

AA ger in en förnyad utredning om sina och hustruns skulder och beräknade inkomster.

*Skatteverket*

Med hänvisning till den utredning som AA nu kommit in med vitsordar Skatteverket att han är på obestånd. För att dispens ska medges måste ett återköp leda till en varaktig lösning av AAs ekonomiska situation.

Skatteverket tror på att hans hustru även fortsättningsvis kommer att erhålla uppdrag vid sidan av sin anställning som ger ett tillskott på ca 110 000 kr. Eftersom det är en sidoinkomst och avdrag för preliminärskatt gjorts med 30 procent tillkommer dock lite ytterligare skatt. Skatteverket ser det inte som tillräckligt säkert att AA får en anställning. Sammanfattningsvis anser Skatteverket att det finns nya omständigheter som talar för att makarnas marginaler för att betala sina skulder i teorin kommer att öka. För att de ska klara av detta förutsätts dock att de fortsätter att leva precis på marginalen och att de faktiskt erhåller uppskattade inkomster.

Skatteverket anser att det inte är tillräckligt säkert att ett återköp ger en varaktig lösning av AAs ekonomiska situation. Verket ifrågasätter inte att det vore ett hårt slag för honom om han inte får återköpa sin pensionsförsäkring. Om detta leder till att hans ekonomi havererar har han i alla fall kvar pengarna från sin pensionsförsäkring. Även om den restriktiva dispensmöjligheten syftar till att säkerställa ett långsiktigt pensionssparande anser Skatteverket att det inte finns skäl att beakta att AA uppnått den ålder då hans pension kan börja betalas ut. Skatteverket anser att dispensprövningen ska ske utan hänsyn till ålder.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 58 kap. 18 § andra stycket IL får Skatteverket medge återköp om försäkringstagaren är på obestånd och genom ett återköp kan få en varaktig lösning på sina ekonomiska problem eller om det i övrigt finns synnerliga skäl.

Med obestånd avses att gäldenären inte kan rätteligen betala sina skulder och att denna oförmåga inte är endast tillfällig, jfr 1 kap. 2 § andra stycket konkurslagen (1987:672).

Av förarbeten till dispensregeln framgår bl.a. följande. Dispensregeln kräver synnerliga skäl och är avsedd att tillämpas när en utebliven utbetalning närmast framstår som stötande. Det är således inte tillräckligt för dispens att den skattskyldige hamnat i allvarliga ekonomiska svårigheter och att förhållandena är ömmande. Dispensprövningen bör därför, mot bakgrund av att reglerna avser ett långsiktigt pensionssparande, vara starkt restriktiv. Dispensgrunden är avsedd som en "säkerhetsventil" i fall då mer säregna förhållanden medför ett uppenbart och trängande behov av pensionskapitalet. Dispensmöjligheten syftar således till att avhjälpa en inlåsnings av kapitalet som annars framstår som direkt stötande (se prop. 1992/93:187 s. 205 och 1993/94:85 s. 53).

Skatteverket vitsordar numera att AA är på obestånd. Detta är också kammarrättens uppfattning. Vad kammarrätten ska pröva är således om AA genom ett återköp av sin pensionsförsäkring kan få en varaktig lösning på sina ekonomiska problem.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Lagens förarbeten ger inte närmare besked om vad som avses med "varaktig lösning". Enligt kammarrättens mening kan detta dock inte anses innebära att det kapital som lösgörs vid ett återköp av en pensionsförsäkring kommer att räcka till att lösa försäkringstagarens samtliga skulder och göra denne skuldfri. Det måste ses som tillräckligt att försäkringstagaren kan lösa lån i sådan omfattning att han därefter klarar av att betala räntor och amorteringar på kvarvarande lån med sina löpande inkomster. Bedömningen av om ett återköp kommer att ge försäkringstagaren en varaktig lösning måste ske

med utgångspunkt i hans nuvarande förhållanden och antaganden om hur hans ekonomiska situation den närmaste framtiden kommer att te sig.

AAs och hans hustrus skuldbörda uppgår till drygt en miljon kr. Härtill kommer den skatteskuld som uppstod när han och hans hustru sålde sin fastighet. AA har oemotsagd uppgett att han och hans hustru med sina löpande inkomster förmått betala räntor och amorteringar på miljonskulden men att de inte klarar av att betala skatteskulden med hela beloppet, vilket krävs av kronofogdemyndigheten.

Skatteskulden för båda makarna uppgick den 8 mars 2012 till drygt 373 000 kr. AA skulle vid ett återköp av sin pensionsförsäkring få ut ca 260 000 kr efter skatt. Dessa medel täcker alltså inte hela skatteskulden. Av utredningen framgår dock att hustrun sedan våren 2012 betalat av på sin del av skulden med 18 000 kr per månad. Skatteskulden har alltså minskat sedan verket fattade sitt beslut. AA har kommit in med utredning som visar att hans hustru åtagit sig undervisningsuppdrag som gett och sannolikt fortsatt kommer att ge familjen ytterligare inkomster per år om ca 100 000 kr (efter avdrag för preliminärskatt). AA startade efter en tids arbetslöshet egen verksamhet i januari 2012. Vid tiden för Skatteverkets beslut hade han inte fått några uppdrag. Den utredning som han nu gett in visar att verksamheten hittills genererat intäkter om drygt 265 000 kr brutto. Utredningen gör sannolikt att AA fortsättningsvis kommer att erhålla intäkter i denna omfattning och det finns också skäl att anta att han kan komma ifråga för anställning hos en av sina uppdragsgivare. Skatteverket har inte invänt mot AAs uppgift att han skulle tjäna mer som anställd än som egen företagare.

Sammanfattningsvis kan således konstateras att AA och hans hustru före aktuell skatteskuld klarat av att hantera en skuldbörda på drygt en miljon kr med lägre inkomster än de nu har. Makarnas inkomster har ökat under år 2012 och det finns inget som talar för att deras inkomster

kommer att minska den närmaste framtiden. Tvärtom synes det finnas möjligheter för AA att få en anställning hos en av sina uppdragsgivare och därmed erhålla högre inkomst. Genom återköpet skulle AA kunna lösa i vart fall så stor del av skatteskulden att den blir hanterbar. Makarna skulle därefter kunna koncentrera sig på att betala av på kvarvarande skulder. Det framstår som sannolikt att de på sikt kommer att kunna hantera dessa med löpande inkomster, även om det kommer att bli kärt för dem.

Kammarrätten bedömer att AA har goda möjligheter att genom ett återköp av sin pensionsförsäkring få en varaktig lösning på sina ekonomiska problem. Med hänsyn härtill och med beaktande av de konsekvenser som ett vägrat återköp sannolikt skulle innebära, anser kammarrätten att en fortsatt inlåsnings av AAs pensionskapital skulle framstå som direkt stötdande. I sammanhanget ska också beaktas att AA är 57 år och således har uppnått den ålder vid vilken pensionen får börja betalas ut. Ett återköp kommer följaktligen inte heller i direkt konflikt med pensionssparandets syfte att möjliggöra ett långsiktigt sparande för pensionen och därmed bidra till en tryggare ålderdom. Kammarrätten finner att det finns skäl för att enligt 58 kap. 18 § andra stycket IL medge AA dispens för återköp av hans pensionsförsäkring. Hans överklagande ska därför bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

---

Håkan Löfgren

Anders Davidson  
referent

Hans Danielsson

Föredragande: Susanne Monie Magnusson

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING****DOM**  
2012-03-28  
Meddelad i  
LinköpingMål nr  
1799-12  
Enhet 1**KLAGANDE**  
AA**MOTPART**  
Skatteverket  
Skattekontoret Nyköping  
611 89 Nyköping**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Skatteverkets beslut den 8 mars 2012, bilaga 1**SAKEN**  
Dispens för återköp av pensionsförsäkring enligt inkomstskattelagen  
(1999:1229), IL

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet

Dok.Id 78129

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping**Besöksadress**  
Brigadgatan 3**Telefon**  
013-25 10 00**E-post:**  
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se**Telefax**  
013-25 11 40**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00



**YRKANDE M.M.**

Skatteverket har den 8 mars 2012 beslutat att inte bevilja AAs ansökan om återköp av pensionsförsäkring med nr 99999999 hos Företaget. Som skäl för beslutet angavs bl. a att AA inte visat att han är på obestånd och genom ett återköp i förtid kan få en varaktig lösning på sina ekonomiska problem.

AA överklagar beslutet och yrkar att ansökan ska bifallas och anför i huvudsak följande. Tillsammans med sin före detta arbetsgivare kom han överens om att avsätta pengar i en tjänstepension där utbetalning skulle vara möjligt från 55 års ålder. Han kontaktade Företaget i samband med en uppkommen skatteskuld på 370 000 kr för att försöka få ut kapitalet. Han fick då beskedet att det inte fanns några avtalsmässiga eller försäkringstekniska hinder för ett återköp. Han har ingen annan möjlighet att reglera skatteskulden och anser därmed att han är på obestånd och att det skulle anses stötande om en utbetalning inte beviljas då det skulle få ödesdigra konsekvenser för honom och för hans familj.

Skatteverket avstyrker ändring av det överklagade beslutet.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Att den skattskyldige hamnat i allvarliga ekonomiska svårigheter och att förhållandena är ömmande är inte tillräckligt för att medge dispens för återköp av pensionsförsäkringen. För att dispens ska medges krävs att sökanden är på obestånd och genom ett återköp kan få en varaktig lösning på sina allvarliga ekonomiska problem eller att synnerliga skäl föreligger för återköp.

Av överklagandet framgår att AA hamnat i allvarliga ekonomiska svårigheter. Även om AA har en ansträngd ekonomisk situation delar förvaltningsrätten Skatteverkets bedömning att AA inte visat att han är på obestånd och att han genom en utbetalning kan få en varaktig lösning på sina ekonomiska problem. Synnerliga skäl för återköp av pensionsförsäkringen har inte heller visats föreligga. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D)

Tomas Fredén

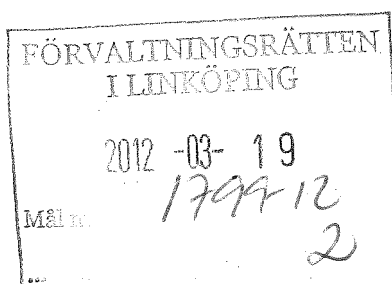
Föredragande har varit Christina Hjalmarsson

Hélène Ögren  
010-576 42 57

**BESLUT**

Datum  
2012-03-08

Dnr  
420-170876-12/5933



AA



**Sökande:** , AA

**Personnr:**

**Saken:** Återköp av pensionsförsäkring enligt 58 kap. 18 § andra stycket inkomstskattelagen (1999:1229)

I ansökan den 7 mars 2012 begär du att få återköpa din pensionsförsäkring med nr 99999999 hos Företaget. Enligt bifogad uppgift från försäkringsgivaren tecknades försäkringen den 2008-05-01 och det tekniska återköpsvärdet för pensionsförsäkringen var 378.498:63 kr den 2012-03-02.

Försäkringsgivaren intygar att avtalsmässiga eller försäkringstekniska hinder inte finns för återköp av försäkringen.  
Sista premien kom in 2010-12-01.

**BESLUT**

skatteverket avslår din begäran om dispens att : a återköpa pensionsförsäkringen med nr 99999999 hos Företaget

**BESLUTSMOTIVERING**Dispensbestämmelser

Enligt 58 kap 18 § första stycket inkomstskattelagen får en pensionsförsäkring återköpas, om det tekniska återköpsvärdet uppgår till högst 30 procent av prisbasbeloppet. Återköp får också ske om det tekniska återköpsvärdet uppgår till högst ett prisbasbelopp och försäkringen inte är förenad med ett oåterkalleligt förmånstagarförordnande och premier för försäkringen inte har betalats under de senaste tio åren. För dessa fall behövs inte Skatteverkets dispens.

Hélène Ögren  
010-576 42 57

**BESLUT**

Datum  
2012-03-08

Dnr  
420-170876-12/5933

Enligt andra stycket nyssnämnda lagrum får Skatteverket genom dispens medge att återköp får ske av pensionsförsäkring om försäkringstagaren är på obestånd och genom ett återköp kan få en varaktig lösning på sina ekonomiska problem eller om det finns synnerliga skäl för detta och det inte finns några avtalsmässiga eller försäkringstekniska hinder mot detta.

Av motiven för lagbestämmelsen (prop. 1993/94:85) framgår att de höga kraven, ”synnerliga skäl” för att återköp ska få ske är en konsekvens av att rätten till avdrag för pensionssparande bygger på ett långsiktigt bundet sparande. Dispensprövningen ska vara starkt restriktiv. Även sociala skäl såsom en förlust av ett framtida pensionstillskott ska beaktas. Det betonas i motiven att det inte är tillräckligt för dispens att den skattskyldige hamnat i allvarliga ekonomiska svårigheter och att förhållandena är ömmande.

Dispensregeln är avsedd som en ”säkerhetsventil” i fall då mer säregna förhållanden medför ett uppenbart och trängande behov av pensionskapitalet. Enligt förarbetena till lagstiftningen syftar dispensmöjligheten till att avhjälpa en inlåsnings av pensionskapitalet, som annars framstår som direkt stötande. Det anges i lagstiftningens förarbeten att förutsättningar för dispens kan föreligga om försäkringstagaren kan visa att han är på obestånd och att ett återköp är helt avgörande för att undvika personlig konkurs.

### Din ansökan

Till stöd för din ansökan om dispens har du hänvisat till att ett utbetalt pensionssparande ska i sin helhet användas för att reglera en skatteskuld som idag ligger hos Kronofogden för indrivning. Skatteskulden uppstod i samband med att ni var tvingade att sälja er fastighet.

Du har under långa perioder varit arbetslös samt din hustru har varit sjuk vilket gjorde att även hennes inkomst minskade under en längre period. Under tiden du var arbetslös så var ni tvungna att ta dyra krediter då bankerna sagt nej till ytterligare lån. Den vinst som ni fick vid husförsäljningen använde ni till att reglera de absolut mest akuta krediterna.

Du har nu startat en enskild firma. Du har ännu inte fått några uppdrag. Ni försöker leva på din frus lön.

Om du får ut dina pensionssparade pengar så kommer ni att kunna klara er till dess att du antingen hittat en annan anställning eller fått uppdrag i din firma.

En utbetalning kommer inte att räcka till att reglera riktigt hela skulden men näst intill. Överskjutande del skulle du och din fru klara med gemensamma ansträngningar.

Hélène Ögren  
010-576 42 57

**BESLUT**

Datum  
2012-03-08

Dnr  
420-170876-12/5933

Du redovisar din och din familjs ekonomi.

*Inkomster/mån*

Beräknad, egen företagare från och med 120101	65.000 kr
Din hustru	45.000 kr
”-” extra uppdrag	40.000 kr/år

*Utgifter/mån*

Månadsbetalningar på lån och krediter, totalt	37.658 kr
---	-----------

*Skulder*

Lån och krediter	1.097.500 kr
------------------	--------------

Kronofogden, skatteskuld

Bedömning*Ekonomiska skäl*

Det anges i lagstiftningens förarbeten att en förutsättning för dispens kan föreligga om försäkringstagaren kan visa att han/hon är på obestånd och att ett återköp är helt avgörande för att undvika personlig konkurs eller att det skulle innebära en möjlighet till en sanering av sin aktuella ekonomi, som det vore stötande att inte tillåta.

Enligt Skatteverkets bedömning har du inte visat att du är på obestånd och genom ett återköp i förtid kan få en varaktig lösning på dina ekonomiska problem.

Du har inte visat att ett återköp är avgörande för att undvika personlig konkurs eller att det skulle innebära en möjlighet till en sanering av din aktuella ekonomi, som det vore stötande att inte tillåta.

Du befinner dig i en besvärlig ekonomisk situation. I motiven för lagbestämmelsen (prop. 1993/94:85) betonas att det inte är tillräckligt skäl för dispens att den skattskyldige hamnat i allvarliga ekonomiska svårigheter.

Hélène Ögren  
010-576 42 57

**BESLUT**

Datum  
2012-03-08

Dnr  
420-170876-12/5933

*Synnerliga skäl*

De skäl som du uppger i din ansökan anser Skatteverket inte vara sådana synnerliga skäl för en dispens.

Det betonas också i motiven till lagbestämmelsen (prop.1993/94:85) att det inte är tillräckligt för dispens att förhållanden är ömmande.

Den tilltänkta användningen av en återköpt pensionsförsäkring, att betala en skatteskuld, är inte sådan att den i sig motiverar tillstånd till ett återköp.

Övriga uppgifter

Ditt pensionssparande uppgår till ca 264.949 kr efter avdragen preliminär skatt med 30 %.

Enligt för Skatteverket tillgängliga register uppgår  
- din skuld hos Kronofogden per den 2012-03-08 till 1 194.486 kr  
- din husstrukturs skuld hos Kronofogden per den 2012-03-08 till 1 711 94 kr  
- är du ägare till bil, regnr XXX999

**UPPLYSNINGAR OM HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Se nästa sida.



Hélène Ögren

Hélène Ögren  
010-576 42 57

**BESLUT**

Datum  
2012-03-08

Dnr  
420-170876-12/5933

**Hur man överklagar**

Skatteverkets beslut kan du överklaga hos förvaltningsrätten. Överklagandet ska du emellertid skicka eller lämna till Skatteverket, som sedan kommer att överlämna överklagandet till förvaltningsrätten om överklagandet har kommit in i rätt tid.

Överklagandet ska ha kommit in till Skatteverket inom tre (3) veckor räknat från den dag då du fick del av beslutet. Om överklagandet kommer in för sent kan det inte prövas. Överklagandet ska du skicka till

Skatteverket  
Skattekontoret Nyköping  
611 89 NYKÖPING

I överklagandet ska du ange

- vilket beslut du överklagar (ärende, diarienummer)
- hur du vill att beslutet ska ändras
- de skäl du har för en ändring av beslutet
- fullständigt namn
- personnummer
- adress
- telefonnummer där du kan nås under dagtid

Du ska underteckna överklagandet. Om du anlitar ombud kan istället ombudet underteckna överklagandet. I så fall ska fullmakt sändas med.

Om Skatteverkets beslut är uppenbart oriktigt på grund av att hänsyn inte tagits till vissa omständigheter eller av någon annan anledning kan Skatteverket under vissa förutsättningar med stöd av 27 § förvaltningslagen (1986:223) ändra beslutet om du visar att det finns skäl för detta.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.