



**KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 04

# DOM

2012-02-14  
Meddelad i Stockholm

Mål nr 4428-11  
4429-11  
4430-11  
4431-11  
4432-11  
4433-11  
4434-11

## KLAGANDE

AA

## MOTPART

Skatteverket

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 7 juni 2011 i mål nr 528-11, 529-11, 530-11, 531-11, 532-11, 533-11 och 534-11, se bilaga A

## SAKEN

Beskattning av pension från Staff Retirement Plan and Trust of the International Bank for Reconstruction and Development, IBRD (Världsbanken) vid inkomsttaxering 2004–2010

---

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och förklarar, med ändring av förvaltningsrättens dom och Skatteverkets beslut, att pensionen inte ska tas upp till beskattning som inkomst av tjänst.

Dok.Id 235305

---

**Postadress**  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 5

**Telefon**  
08-561 690 00  
**E-post:** kammarrattenistockholm@dom.se  
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

**Telefax**  
08-14 98 89

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att förvaltningsrättens och Skatteverkets beslut ska ändras på så sätt att hans pension från Världsbankens pensioneringssystem inte ska tas upp till beskattning, utan betraktas som skattefri utbetalning på kapitalförsäkring. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Skatteverket har utan stöd i lag ställt ett krav på att en självständig juridisk person måste kunna identifieras som försäkringsgivare. Försäkringsinspektionens uttalande i yttrande den 18 november 1986 i ärende om förhandsbesked hos Riksskatteverkets nämnd för rättsärenden rörande Världsbankens pensioneringssystem (dnr 14/86-200) går visserligen ut på att en sådan person kan identifieras. Skatteverket förbiser dock att Försäkringsinspektionen ser flera alternativa utformningar av pensionssystem som innebär ”försäkring” och ”försäkringsrörelse”. Världsbankens rättsavdelning har bekräftat att trusten enligt amerikansk rätt är en juridisk person. Det är i praktiken otänkbart att en trust etablerad inom ramen för Världsbankens globala verksamhet och med uppdrag att förvalta ett pensionskapital på miljarder dollar skulle avvisas på grund av bristande rättshabilitet om den uppträdde i svensk domstol. Den regel som ger Världsbanken rätt att likvidera sitt pensionsprogram är närmast teoretisk eftersom den är åtföljd av ett stadgande att inga medel får gå till andra ändamål än pensionering enligt planen förrän var och ens rättigheter enligt planen är helt uppfyllda. Kammarrätten i Stockholm beviljade honom i dom den 31 augusti 2009 i mål nr 568-08 skattefrihet för hans pension från Världsbanken vid inkomsttaxering 2003. Att kammarrätten i dom den 27 september 2011 i mål nr 3750-10 beviljat en före detta kollega till honom skattefrihet ger ytterligare stöd för hans argumentation för skattefrihet ifråga om mottagna utbetalningar vid inkomsttaxering 2004–2010. Skatteverket har inte gjort någon jämförande studie mellan pensionssystemet United Nations Joint Staff Pension Fund (UNJSPF),

som var föremål för bedömning i RÅ84 1:25, och Världsbankens pensionssystem.

**Skatteverket** bestrider bifall till överklagandet och vidhåller vad verket tidigare anfört samt tillägger och framhåller bl.a. följande. Alla delar i stadgandena i den aktuella pensionsplanen ingår i det underlag som Skatteverket haft med vid sin bedömning gällande frågan om trustens självständighet gentemot Världsbanken. Det finns enligt stadgandena en möjlighet att trustens tillgångar återgår till Världsbanken, dvs. till ”trustee” när var och ens rätt är helt uppfyllt enligt planen.

Kammarrätten har i domen i mål nr 3750-10 inte angett varför den bedömning som gjorts av samma domstol i dom den 23 februari 2010 i mål nr 6319-09 frångåtts avseende samma beskattningsfråga. Sistnämnda dom åberopas till stöd för Skatteverkets uppfattning att trusten som utbetalat pensionen vid den skattemässiga bedömningen får anses ha haft en sådan osjälvständig ställning i förhållande till AAs tidigare arbetsgivare Världsbanken att pensionsbeloppen ska ses som ett utflöde av anställningen i Världsbanken. Beskattning av beloppen bör därför också ske som inkomst av tjänst.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målen är om AAs pension från Världsbankens pensioneringssystem är skattepliktig eller inte. Om pensionen utgår på grund av en försäkring är den skattefri (RÅ84 1:25). I annat fall är den skattepliktig (RÅ 1996 ref. 78).

Den utredning som finns i målen avseende villkoren i Världsbankens pensionsplan och motsvarande villkor för den pensioneringsform inom FN som bedömdes i RÅ84 1:25 visar att det inte föreligger några väsentliga skillnader mellan dessa som är av intresse vid bedömningen av om ett försäkringsavtal ingåtts mellan Världsbanken och trusten. Med

hänsyn härtill finner kammarrätten att pensionen får anses utgå på grund av försäkring. Överklagandet ska således bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Per Anders Lindgren  
fd. lagman  
ordförande

Astrid Eke  
kammarrättsråd

Eva Zawiska-Önnertson  
tf. assessor  
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA****DOM**  
2011-06-07  
Meddelad i  
UppsalaMål nr  
528- -34-11  
Enhet 2**KLAGANDE**  
AA**MOTPART**  
Skatteverket  
Skattekontor 2  
751 87 Uppsala**ÖVERKLAGADE BESLUT**Skatteverkets grundläggande beslut om årlig taxering taxeringsåren 2004  
2005, 2006, 2007, 2008, 2009 och 2010.**SAKEN**

Tjänst; beskattning av pension från Världsbankens pensionsfond taxeringsåren 2004 - 2010

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

---

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

**Skatteverket** beslutade i grundläggande beslut om årlig taxering för taxeringsåren 2004 – 2010 att beskatta AA för inkomster från Världsbankens (IBRD) pensionsfond med respektive 335 423 kr, 341 405 kr, 343 432 kr, 346 116 kr, 351 829 kr, 362 038 kr och 366 619 kr.

Efter att AA begärt omprövning av nämnda beslut har Skatteverket den 28 oktober 2010 beslutat att inte ändra besluten.

AA överklagar Skatteverkets beslut och yrkar skattefrihet för dessa belopp.

Dok.Id 30183

---

<b>Postadress</b> Box 1853 751 48 Uppsala	<b>Besöksadress</b> Kungsgatan 49	<b>Telefon</b> 018-16 73 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteni uppsala@dom.se	<b>Telefax</b> 018-16 73 43	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

Till stöd för sin talan anför AA i överklagandet och senare inlagor bl.a. följande.

I inte så få fall har berörda pensionärer anmodats att upplysa om beloppet av utgående pension. RÅ 84 1:25 har åberopats och taxeringen har skett med uteslutande av den internationella pensionen. I några enstaka fall har Skatteverket ingripit mot denna skattefrihet, åberopande att det inte kan vara fråga om försäkring när pensionsplanen inte är en självständig juridisk person. I det sammanhanget har man åberopat det s.k. CERN-fallet, RÅ 1996 ref. 78, men prejudikatvärdet av detta referat är minst sagt torftigt eftersom ingenting i målet klargör av vilken anledning Regeringsrätten anser sig böra göra skillnad mellan CERN:s pensionsplan och FN:s. Det förefaller som om Skatteverket funnit skillnaden bestå i att FN-pensionerna betalas ut från en gemensam fond, UNSJPF, medan utredningen i CERN-fallet inte gav klarhet på den punkten. Skatteverket har heller inte analyserat Världsbankens nya pensionsstiftelse i relation till UNJSPF.

Kravet på att det ska finnas en självständig juridisk person med vilken ett försäkringsavtal träffats har inte hämtats ur skattelagarna och restes inte heller när den behöriga myndigheten, Försäkringsinspektionen, i sina yttranden både i 1984 och 1987 års rättsfall fann att FN:s respektive Världsbankens pensionsplaner uppfyllde de svenska skattevillkoren för att en försäkring ska anses föreligga.

Världsbanken ändrade år 2001 stadgan för sin pensionsfond och bildade en trust som enligt vad Skatteverket tycks ha medgivit verkligen är en juridisk person, åtminstone enligt amerikansk rätt. Tanken att svenska skattemyndigheter skulle frånkänna trusten dess rättspersonlighet enligt svensk rätt måste naturligtvis avvisas.

Vid en jämförelse mellan FN:s och Världsbankens pensionsplaner finner man bl.a. följande. FN:s generalsekreterare har en långt starkare ställning i FN:s pensionsfond än den som Världsbankens president har i Bankens. Dessutom agerar de styrande kommittéerna i Världsbankens fall som självständiga beslutsfattare i kärnfrågor som medelsplacering och liknande. Stadgandena om att banken får ändra de villkor som gäller vid vilken tidpunkt som helst modifieras drastiskt av att detta är förutsatt att ändringen inte innebär att en deltagares förmåner försämras. I den officiella sammanfattningen av FN:s Pensionsfond står att Pensionsfondens tillgångar hålls i Förenta Nationernas namn men skilda från FN:s tillgångar och att de kan användas enbart för de ändamål som stadgas i fondens regler. Vidare står det att investering av fondens tillgångar bestäms av generalsekreteraren, vilken även tillsätter ledamöterna i fondens investeringskommitté. Även aktuariekommittén tillsätts av generalsekreteraren. Dessa regler innebär en klart lägre grad av självständighet gentemot generalsekreteraren än vad som gäller gentemot Presidenten i Världsbankens pensionsstiftelse.

AA ifrågasätter varför skattenämnden inte har behandlat ärendet vid den obligatoriska omprövningen. Vid den första omprövningen reserverade sig två ledamöter av totalt fem mot beslutet och yrkade skattefrihet för hans del. Utbetalningarna från Världsbankens pensionsstiftelse utgör hans otvetydigt största inkomstkälla som pensionär, ärendet är således av väsentlig ekonomisk betydelse för honom och borde därför behandlas i skattenämnden.

Sammanfattningsvis får han hemställa om att hans pension behandlas som en kapitalförsäkring. Det är orimligt att sedan en kammarrättsdom till hans fördel vunnit laga kraft Skatteverket fortfarande håller honom i ovisshet om vilken nettopension han kan räkna med under sina återstående levnadsår. Skatteverket har inte visat några bindande skäl till att pensionen skulle beskattas och vad Skatteverket yrkar, baserat på beslut i en oenig skatte-

nämnd och med åsidosättande av övergångsbestämmelserna i 2:21 ILP, innebär en författningsstridig retroaktiv beskattning. Han ifrågasätter hur Skatteverket kan acceptera Kammarrättens utslag för taxeringsåret 2003 men inte för efterkommande år. Det är inte förenligt med principen om likhet inför lagen att motstridiga beslut kan fattas beträffande samma fråga vid olika års taxeringar.

**Skatteverket** har i obligatoriskt omprövningsbeslut den 26 januari 2011 beslutat att inte ändra de överklagade besluten. Skatteverket har därvid samt i senare inlagor anfört bl.a. följande.

AA har tidigare varit anställd hos Världsbanken. Den del inom banken där han haft sin anställning är International Bank of Reconstruction and Development (IBRD). Ifrågavarande pensionsbelopp har utbetalats till AA från Staff Retirement Plan and Trust of IBRD. Skatteverket har bedömt att Trusten haft en sådan osjälvständig ställning i förhållande till AAs tidigare arbetsgivare IBRD att pensionsbeloppen ska ses som ett utflöde av anställningen i IBRD. Pensionerna har därför beskattats hos honom som inkomst av tjänst och har inte bedömts som skattefria utbetalningar på grund av kapitalförsäkring. Det är enligt Skatteverkets mening av avgörande betydelse om Trusten är en självständig juridisk person eftersom ett avtal om försäkring kräver två parter.

Några folkrättsliga åtaganden som tillförsäkrar en trust, dess stiftare eller förmånstagare någon speciell behandling i skattehänseende finns inte. Även om det saknas direkt tillämpliga rättsregler i svensk rätt som reglerar rättsverkningarna av en trust har Skatterättsnämnden i RÅ 2000 ref. 28 ansett att metodiken bör vara att, med beaktande av de rättsverkningar som följer av utländsk rätt, försöka finna närmaste svenska motsvarighet och undersöka om de svenska reglerna kan tillämpas. I svensk rätt har trusten sin närmaste funktionella motsvarighet i stiftelsen. Bedömningen av om



Trusten i förevarande fall är en självständig juridisk person får, oaktat att Trusten enligt amerikansk lagstiftning är en juridisk person, göras utifrån svenska regler.

I förevarande fall gör Skatteverket den bedömningen att Trusten inte motsvarar en stiftelse enligt svenska regler, detta mot bakgrund av att IBRD är trustee/förvaltare, att Administration Committee och Finance Committee består av IBRD:s vice president eller managing director, att IBRD när som helst kan ändra de villkor som gäller för pensionsplanen förutsatt att ändringar inte innebär att deltagarnas redan intjänade förmåner inskränks, att IBRD kan avsluta planen och att eventuellt överskott som återstår efter att pensioner utbetalats ska återbetalas till IBRD.

AA har berört frågan om skattenämndens roll i hans ärenden. Ett taxeringsärende ska, utöver den situation som åberopas av AA, avgöras av skattenämnd om ärendet avser en omprövning av en tvistig fråga och nämnden inte tidigare prövat de omständigheter och bevis den skattskyldige åberopar. Skatteverket har inte funnit att något nytt har framkommit genom överklagandet. Med hänsyn härtill samt till att de omständigheter som AA åberopat redan prövats av skattenämnden har Skatteverket ansett sig kunna fatta omprövningsbeslut utan skattenämnd.

### DOMSKÄL

I 8 kap. 14 § första stycket inkomstskattelagen (1999:1229), IL, anges att ersättningar som betalas ut på grund av kapitalförsäkring är skattefria.

I 58 kap. 2 § andra stycket IL anges att med kapitalförsäkring avses en livförsäkring som inte är en pensionsförsäkring. Också en försäkring som uppfyller villkoren för en pensionsförsäkring anses som en kapitalförsäkring om så bestämts när avtalet ingicks.

I 10 kap. 5 § IL anges att med pension avses bl.a. ersättningar som betalas på grund av tidigare tjänst på annat sätt än genom försäkring,

I 11 kap. 1 § IL anges att löner, arvoden, kostnadsersättningar, pensioner, förmåner och alla andra inkomster som erhålls på grund av tjänst ska tas upp som intäkt med vissa här inte aktuella undantag.

AA har anfört att skattenämnden, som deltog i Skatteverkets omprövningsbeslut för taxeringsåren 2004 – 2009 och grundläggande beslut om årlig taxering för taxeringsår 2010, även borde ha deltagit i Skatteverkets obligatoriska omprövningsbeslut.

Enligt 2 kap. 4 § taxeringslagen (1990:324) avgörs ett taxeringsärende i skattenämnd bl.a. om ärendet avser omprövning av en tvistig fråga och nämnden inte tidigare prövat de omständigheter och bevis den skattskyldige åberopar eller avser en skälighets- eller bedömningsfråga av väsentlig ekonomisk betydelse för den skattskyldige. Förvaltningsrätten konstaterar att AA i sina överklagandeskrifter inte anfört några nya omständigheter eller lagt fram några nya bevis. Mot bakgrund av detta samt då skattenämnden tidigare prövat ärendet finner förvaltningsrätten att Skatteverket hade fog för att fatta det obligatoriska omprövningsbeslutet utan skattenämnd.

Frågan i målet är om AAs ersättningar från Världsbankens pensionsfond ska tas upp till beskattning eller inte. Avgörande för detta är om ersättningarna utgår till följd av kapitalförsäkring eller om utbetalningarna utgör pension. För att ersättningarna ska vara skattefria krävs att de betalas ut på grund av kapitalförsäkring.

En försäkring är ett avtal mellan en försäkringsgivare och en försäkringstagare. För att ett avtal ska ha ingåtts krävs att det finns två separata rättssubjekt. För att AAs pension från Världsbanken ska kunna utgå till följd av försäkring krävs således att Staff Retirement Plan and Trust utgör en från Världsbanken fristående juridisk person.

Av stadgarna för Staff Retirement Plan and Trust framgår bl.a. följande.

I artiklarna 9 – 11 anges bl.a.

Notwithstanding any other provisions of the plan, the Bank shall contribute the part of the cost of funding the liabilities of the Plan (determined by the Finance Committee based on actuarial valuation made under Section 10.3 (d)) that is not contributed by participants. All contributions made to the Plan by the Bank shall be paid into the Retirement Trust and shall be irrevocable. A Pension Benefits Administration Committee (the Administration Committee), a Pension Finance Committee (the Finance Committee), a Pension Benefits Administrator (the Benefits Administrator), and a Pension Finance Administrator (the Finance Administrator) shall administer the Plan. The Administration Committee shall be composed of a Vice President or Managing Director of the Bank, who shall be its chairman, two Executive Directors of the Bank, and at least three but not more than six other members who may but need not be participants. The Finance Committee shall be composed of a Vice President, Senior Vice President, or Managing Director of the Bank, who shall be its chairman, two Executive Directors of the Bank, and at least three but not more than eight other members who may but need not be participants. The Bank has hereby established a Retirement Trust. The Bank shall serve as Trustee of the Retirement Trust. All contributions made under Article 9, and all other assets, property, funds and income of the Plan, shall be transferred to the Retirement Trust and shall be held, administered, and maintained by the Trustee, in Trust, separately from the Trustee's other property and assets, solely to provide the benefits and pay the expenses of the Plan. No part of the principal or income of the Retirement Trust Fund shall be used for, or diverted to purposes other than for the exclusive benefit of participants and retired participants or their beneficiaries or estates under the Plan, until all liabilities therefore have been satisfied. The Trustee shall invest the Retirement Trust Fund separate and apart from all its other property and assets.

I artikel 16 - 17 anges bl.a. följande.

The bank may amend any or all of the provisions of the Plan and the Retirement Trust at any time. However, no amendment may deprive any participant or retired participant or other person receiving or entitled to receive a pension, annuity or other benefit, without his consent, of any benefits to which he had already become entitled under the Plan, except that any amendment may be made retroactively which is necessary to qualify or to continue the qualification of the Plan and the Retirement Trust under governmental tax laws or regu-

lations. The Bank intends to continue the Plan permanently and to make its contributions regularly, but the Bank at any time may completely or partially suspend its contributions for benefits based on future service. The Plan and the Retirement Trust may be completely or partly terminated by the Bank at any time.

Till följd av AAs tidigare anställning vid Världsbanken betalar den förre arbetsgivaren medel till ovan nämnda fond (trust). Av vad som framgår av de ovan redovisade stadgarna för trusten och pensionsplanen framgår bl.a. att medeltillförseln sker genom löneavdrag för Världsbankens anställda. Fonden ska innehas, förvaltas och bibehållas av Världsbanken i egenskap av trustee. Medlen i fonden ska hållas åtskilda från Världsbankens övriga tillgångar. Vidare framgår att banken i egenskap av trustee har långtgående rättigheter avseende fondens skötsel och ledning. Banken har även rätt att ändra fondens stadgar samt kan avsluta pensionsplanen och fonden när som helst. Världsbanken har således ett mycket stort inflytande i fonden i egenskap av trustee, men också genom representation i fondens finansiella kommitté.

Förvaltningsrätten gör den bedömningen att fonden inte är så avskild och fristående från Världsbanken att den kan anses utgöra en från banken fristående juridisk person med följd att utbetalningarna i svensk skatterättslig mening ska behandlas som betalning till följd av försäkring. Utbetalningarna utgår således från Världsbanken och till följd av AAs tidigare anställning hos Världsbanken och alltså inte till följd av en försäkring. Inkomsten är därför att hänföra till pension och ska därför tas upp till beskattning såsom inkomst av tjänst. Överklagandena ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3104 A)

Leif Gäverth  
lagman

I avgörandet har även nämndemännen Kerstin Nilsson, Per Nylén och Håkan Sjöblom deltagit. Målet har handlagts av Anna Lönnberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppgive personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppgive dem igen.

- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

**Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.**

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.