

**KLAGANDE**

AA

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 7 juni 2011 i mål nr 1009-10,
1010-10 och 1263-10, se bilaga A

SAKEN

Beskattning av pension från Staff Retirement Plan and Trust of the
International Bank for Reconstruction and Development, IBRD
(Världsbanken) vid inkomsttaxering 2007–2009

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och förklarar, med ändring av
förvaltningsrättens dom och Skatteverkets beslut, att pensionen inte ska tas
upp till beskattning som inkomst av tjänst.

YRKANDEN M.M.

AA fullföljer sin talan samt tillägger och framhåller bl.a. följande. Skatteverkets beslut grundar sig på påståendet att för att en försäkring ska anses föreligga och därmed vara skattefri krävs att pensionsfonden är en självständig juridisk person. United Nations Joint Staff Pension Fund (UNJSPF), som var föremål för bedömning i RÅ84 1:25, påstås besitta en sådan självständighet medan pensionsfonden för Europeiska organisationen för kärnforskning (CERN), som var föremål för prövning i RÅ 1996 ref. 78, och Världsbankens pensionsfond inte anses vara tillräckligt självständiga. Såväl stadgarna för UNJSPF:s som Världsbankens pensionsplaner innehåller i de avseenden som Skatteverket anser vara avgörande för bedömningen av denna fråga i princip identiska bestämmelser. Vidare kan pensioner överföras mellan Världsbankens pensionssystem och UNJSPF vid byte av anställning. – Förvaltningsrätten godtar en av Skatteverket tidigare framförd argumentation som kammarrätten i dom den 31 augusti 2009 i mål nr 1015--1018-08 redan har förkastat. Förvaltningsrätten analyserar inte heller Skatteverkets grundläggande påstående huruvida juridisk självständighet är en nödvändig förutsättning för en försäkring trots att Försäkringsinspektionen i yttrande den 18 november 1986 i ärende om förhandsbesked hos Riksskatteverkets nämnd för rättsärenden rörande Världsbankens pensioneringssystem (dnr 14/86-200) har uttalat sig om motsatsen. Förvaltningsrätten accepterar okritiskt Skatteverkets analys av utvalda bestämmelser i stadgarna för Världsbankens pensionsplan och observerar inte att motsvarande bestämmelser återfinns i stadgarna för UNJSPF. Sammansättningen av ”Administration Committee” och ”Finance Committee” är sådan att representanterna för Världsbankens verkställande ledning är i minoritet. ”Executive Directors” är styrelsemedlemmar i Världsbanken men representerar ett eller flera medlemsländer och inte Världsbankens ledning. Av de bestämmelser som återges ur stadgarna för Världsbankens pensionsplan i förvaltningsrättens dom

framgår att möjligheterna till ändring av stadgarna och upphörande av fonden är omgärdade med så dramatiska hänsynstaganden att i praktiken råder ingen frihet.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och vidhåller vad verket tidigare anfört samt tillägger och framhåller bl.a. följande. Det finns inte några folkrättsliga åtaganden som tillförsäkrar en trust, dess stiftare eller förmånstagande någon speciell behandling i skattehänseende. Även om det saknas direkt tillämpliga rättsregler i svensk rätt som reglerar rättsverkningarna av en trust har Skatterättsnämnden i RÅ 2000 ref. 28 ansett att metodiken bör vara att – med beaktande av de rättsverkningar som följer av utländsk rätt – försöka finna närmaste svenska motsvarighet och undersöka om de svenska reglerna kan tillämpas. I kontinentaleuropeiska civil law-länder, dit Sverige räknas, har trusten sin närmaste funktionella motsvarighet i stiftelsen. Bedömningen av om trusten i förevarande fall är en självständig juridisk person får, oaktat att trusten enligt amerikansk lagstiftning är en juridisk person, göras utifrån svenska regler. En svensk självständig stiftelse kan inte ägas av någon, allra minst av dess stiftare. I förevarande fall gör Skatteverket bedömningen att trusten inte motsvarar en stiftelse enligt svenska regler.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målen är om AAs pension från Världsbankens pensioneringssystem är skattepliktig eller inte. Om pensionen utgår på grund av en försäkring är den skattefri (RÅ84 1:25). I annat fall är den skattepliktig (RÅ 1996 ref. 78).

Den utredning som finns i målen avseende villkoren i Världsbankens pensionsplan och motsvarande villkor för den pensioneringsform inom FN som bedömdes i RÅ84 1:25 visar att det inte föreligger några väsentliga skillnader mellan dessa som är av intresse vid bedömningen av om ett försäkringsavtal ingåtts mellan Världsbanken och trusten. Med

hänsyn härtill finner kammarrätten att pensionen får anses utgå på grund av försäkring. Överklagandet ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Per Anders Lindgren
fd. lagman
ordförande

Astrid Eke
kammarrättsråd

Eva Zawiska-Önnertson
tf. assessor
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA****DOM**
2011-06-07
Meddelad i
UppsalaMål nr
1009- -10 -10 och 1263-10
Enhet 2**KLAGANDE**
AA**MOTPART**
Skatteverket
Skattekontoret Uppsala
751 87 Uppsala**ÖVERKLAGAT BESLUT**
Skatteverkets grundläggande beslut om årlig taxering taxeringsåren 2007, 2008 och 2009.**SAKEN**
Tjänst; beskattning av pension från Världsbankens pensionsfond taxeringsåren 2007 - 2009

DOMSLUTFörvaltningsrätten avslår överklagandena.

Länsrätten i Uppsala län har den 15 februari 2010 upphört. Ej avgjorda mål har överförts till Förvaltningsrätten i Uppsala. Länsrättens målnummer 2870- -71-09 och 257-10 har därvid fått nya målnummer, 1009- -10-10 och 1263-10.

BAKGRUND OCH YRKANDEN**Skatteverket** beslutade i grundläggande beslut avseende taxeringsåren 2007, 2008 och 2009 att beskatta AA för inkomster från Världs-bankens (IBRD) pensionsfond med respektive 253 984 kr, 241 508 kr och 247 956 kr.

AA överklagar Skatteverkets beslut och yrkar att inte beskattas för världsbankspensionerna.

Dok.Id 26547

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

Till stöd för sin talan anför AA i överklagandena och senare inlagor bl.a. följande.

Med stöd av Regeringsrättens avgörande refererat i RÅ84 1:25 var hans pension befriad från skatt under perioden 1986 – 1995. Med hänvisning till RÅ 1996 ref. 78 ändrade sig Skatteverket och beskattade honom för pension från Världsbankens pensionsfond under perioden 1996 – 2001. Ett förfarande som fastställdes genom Kammarrättens i Stockholm dom den 10 december 2002. Eftersom kammarrättens dom baserades på att Världsbankens pensionsfond inte ansågs ha tillräcklig juridisk självständighet och då denna självständighet stärktes genom att fonden år 2001 ombildades till en stiftelse yrkade han att utbetalningar för åren efter denna ombildning skulle vara skattefria. Hans argumentation godtogs denna gång av kammarrätten som i dom den 31 augusti 2009 förklarade hans pension befriad från skatt.

För att kunna hävda att hans pension under påföljande år ånyo ska beskattas borde det krävas att man kan påvisa att Världsbankens pensionssystem genomgått en sådan förändring att fallet måste tas upp till ny prövning. Detta har inte hänt och Skatteverket har inte heller försökt göra gällande att någon förändring skett. Skatteverket drar istället fram gamla argument som kammarrätten och indirekt Regeringsrätten (som nekat prövningstillstånd) redan avvisat.

Eftersom han hela tiden åberopat RÅ84 1:25 som grund för skattefrihet åligger det Skatteverket att påvisa att Världsbankens pensionssystem avviker från FN:s motsvarande system, UNJSPF, som var föremål för prövning i RÅ84 1:25. Kammarrätten kunde inte finna att det förelåg några avgörande skillnader mellan dessa två system och Skatteverket gör inga försök att motbevisa detta. Han har vid ett flertal tillfällen under denna snart fjorton-

åriga process redovisat en sådan jämförande sammanställning och åberopar nu denna jämförelse.

Han vill också framhålla att medan han under de senaste 13 åren har betalat skatt på sin pension så har flertalet av hans pensionerade världsbankskolle-
gor åtnjutit skattefrihet med hänvisning till RÅ84 1:25.

Trots att Försäkringsinspektionen i ett yttrande till Riksskatteverket den 18 november 1986 i ett ärende om förhandsbesked klargjorde att juridisk självständighet inte är av avgörande betydelse för att pensionsutbetalningarna ska anses utgå på grund av kapitalförsäkring och därmed vara skattefria är Skatteverket av motsatt uppfattning. Försäkringsinspektionen tar i nämnda yttrande inte ställning till huruvida Världsbankens pensionsfond är en självständig juridisk person eller inte när inspektionen konstaterar att pensionsutbetalningar utgår på grund av kapitalförsäkring. Inte desto mindre är huvudargumentet för Skatteverkets ställningstagande att UNJSPF åtnjuter juridisk självständighet gentemot sin huvudman FN, medan Världsbankens pensionsstiftelse inte besitter sådan självständighet gentemot sin huvudman Världsbanken.

Skatteverket har i obligatoriskt omprövningsbeslut den 17 december 2009 respektive den 28 januari 2010 beslutat att inte ändra de överklagade besluten. Skatteverket har därvid samt i senare inlagor anfört bl.a. följande.

Skatteverket har sedan taxeringsåret 1996 beskattat AA för pension från Världsbanken med hänsyn till att dessa inkomster anses ha utgått p.g.a. AAs tidigare anställning hos banken. Beslut avseende taxeringsåren 1996 - 1999 har tidigare överklagats men beskattning har kvarstått enligt en kammarrättsdom från den 10 december 2002. AA har dock i överklagande vad gäller taxeringsåren 2003 - 2006, som sedermera resulterat i den kammarrättsdom som AA hänvisar till i sitt

överklagande, uppgett att det finns en förändring som inte har beaktats i domarna avseende taxeringsåren 1996 - 1999. Världsbankens styrelse fattade nämligen ett beslut den 1 november 2001 att revidera pensionsplanen för att fastställa dess karaktär av stiftelse och oberoende från moderorganisationen. I och med tillkomsten av stiftelsen ansåg AA att pensionsmedlen inte längre kunde anses tillhöra IBRD:s egendom. Vidare fick den nya stiftelsen anses vara klart skild från banken och ska därmed även betraktas som en fristående juridisk person. Kammarrätten har i domen avseende taxeringsåren 2003 - 2006 funnit att den avgörande frågan för om inkomsten kan beskattas eller inte är om den utgått på grund av försäkring och inte om pensionen utbetalats från en självständig juridisk person. Kammarrätten har härvid bl.a. beaktat ett opublicerat yttrande från Försäkringsinspektionen i förhandsbesked av den 12 februari 1987, enligt vilken pension från Världsbanken ansetts utgå på grund av livförsäkring. Eftersom den meddelats utomlands ansågs försäkringen utgöra en kapitalförsäkring. Mot bakgrund av detta ansåg kammarrätten att AAs pension från Världsbanken fick anses ha utgått på grund av försäkring och att Skatteverket inte gjort sannolikt att den utbetalda pensionen var skattepliktig.

Mot bakgrund av att AA har varit anställd hos IBRD och därigenom varit ansluten till en pensionsplan som bar namnet Staff Retirement Plan, har Skatteverket redan vad gäller taxeringsåren 1996 – 1999 ansett att han är skattskyldig för de inkomster han fått från fonden. Såväl Skatteverket som länsrätten och kammarrätten ansåg att de inkomster AA erhållit från IBRD:s pensionsplan utbetalats på grund av utfästelser av IBRD och hade sin grund i hans tidigare anställning hos denna bank.

Av pensionsplanens tidigare stadgar, innan namnändringen år 2001, framgick bl.a. att alla tillgångar som hörde till pensionsplanen skulle ägas av IBRD men att dessa skulle hållas skilda från IBRD:s övriga tillgångar och vara placerade i något som kallades ”the Retirement Fund”. Placering av

tillgångarna skedde därmed formellt sett inte hos någon från IBRD fristående juridisk person. Banken skulle vidare ha stort inflytande vad gäller de tillgångar som skulle ingå i fonden och även ha makt att avgöra om planen skulle upphöra. Efter en eventuell avveckling av pensionsplanen skulle nettot, om det uppkom något sådant, återgå till banken. Vidare garanterade banken utbetalningsförpliktelserna gentemot de anställda, även om det inte skulle finnas tillräckligt med medel avsatta till pensionsplanen. Från och med 2001 har pensionsplanen överförs till en trust (att jämföras med motsvarigheten till en svensk stiftelse). Pensionsplanen har även i samband med detta bytt namn till "Staff Retirement Plan and Trust och the International Bank for Reconstruction and Development". Enligt den nydöpta pensionsplanens stadgar ska IBRD vara s.k. trustee. Tillgångarna ska överföras till trusten och förvaltas separat från trustens övriga tillgångar och ska bara användas för att täcka planens åtaganden och kostnader. Trusteen, dvs. IBRD, får utöva all makt över fonden, med reservation för de direktiv som ges av "Finance Committee" vilken för övrigt delvis består av bankens vice president och managing director. IBRD får även vid vilken tidpunkt som helst ändra något eller alla villkor i pensionsplanen. Vidare kan pensionsplanen och trusten helt eller delvis avslutas av banken när som helst. Vid avslut ska eventuellt överskott efter utbetalning av pensioner återgå till banken. Liksom tidigare är planen även fortsättningsvis en s.k. "defined benefit plan", vilket innebär att IBRD garanterar pensionsutbetalningarna oberoende av investeringsresultaten och om personalens och bankens reguljära inbetalningar är tillräckliga.

Den avgörande och grundläggande frågan för beskattning av de erhållna pensionsinkomsterna i inkomstslaget tjänst är om dessa kan anses ha sin grund i AAs tidigare anställning hos IBRD. I nästa steg gäller att bedöma om IBRD:s utfästelse om pension har förändrats sedan det formella bildandet av trusten och namnändringen på pensionsplanen år 2001. Frågan är därmed om IBRD kan anses ha ingått ett försäkringsavtal med

trusten som förändrar den beskattningssituation vilken kammarrätten tidigare har ansett föreligga vad gäller taxeringsåren 1996 - 1999.

För att pensionen ska anses ha utgått på grund av en kapitalförsäkring krävs vidare att det finns två från varandra fristående avtalsparter som ingått ett försäkringsavtal. En avgörande omständighet är därmed om trusten kan anses som en i praktiken självständig juridisk person i förhållande till IBRD. Enligt amerikansk lagstiftning är visserligen den aktuella trusten att anse som en juridisk person. Skatteverket anser dock att de formella kriterierna för trustens juridiska självständighet inte är av avgörande betydelse, utan vilket inflytande IBRD har över trusten. Detta definierar i sin tur om trusten är självständig eller inte. I praktiken har IBRD:s pensionsfond redan innan namnändringen år 2001 fungerat och uppfattats som en trust. Någon ändring förutom namnet på pensionsfonden verkar därmed inte ha skett. Som framgår ovan ska fonden liksom tidigare förvaltas av IBRD, eventuella överskott ska vid avveckling betalas tillbaka till IBRD. Vidare garanterar banken även fortsättningsvis att utfäst pension utbetalas och har dessutom makten att avsluta pensionsplanen och trusten när som helst. Några förändringar förutom de rent formella har därmed inte skett i och med bildandet av trusten och namnändringen på pensionsplanen år 2001.

Skatteverkets uppfattning är därmed att IBRD fortfarande har ett sådant direktinflytande över trusten att denna inte har den självständighet som krävs gentemot banken för att ett försäkringsavtal ska anses ha ingåtts och att inkomsterna därför utbetalats från en kapitalförsäkring.

Regeringsrätten stödjer sig i RÅ84 1:25 på försäkringsinspektionens uttalande (1983) som säger att UNJSPF är en självständig juridisk person med direkt ansvar för pensioneringen av personalen vid det FN-organ som anslutit sig till fonden. Regeringsrätten har i detta avseende inte gjort någon egen bedömning av huruvida ett försäkringsavtal faktiskt har ingåtts och

vilka förutsättningar som krävs för detta. Någon närmare bedömning av UNJSPF:s faktiska självständighet i förhållande till FAO synes inte ha gjorts i RÅ84 1:25. Skatteverket anser därmed att det saknas förutsättningar för att bedöma och jämföra IBRD:s och UNJSPF:s pensionsplaner på ett likvärdigt sätt.

Dessutom ska tilläggas att Kammarrätten i Stockholm i en dom från den 23 februari 2010 har gjort en helt annan bedömning avseende beskattning av utbetalningar från IBRD:s pensionsfond. Domstolen kom fram till samma bedömning som Skatteverket gjort avseende Världsbankens inflytande över fonden, dvs. att den ur ett svenskt skatterättsligt hänseende inte kan ses som en från arbetsgivaren fristående juridisk person på så sätt att utbetalningar från fonden ska anses ha utgått på grund av kapitalförsäkring. Utbetalningarna anses i stället ha sin grund i den skattskyldiges tidigare anställning varför de är skattepliktiga i inkomstslaget tjänst.

DOMSKÄL

I 8 kap. 14 § första stycket inkomstskattelagen (1999:1229), IL, anges att ersättningar som betalas ut på grund av kapitalförsäkring är skattefria.

I 58 kap. 2 § andra stycket IL anges att med kapitalförsäkring avses en livförsäkring som inte är en pensionsförsäkring. Också en försäkring som uppfyller villkoren för en pensionsförsäkring anses som en kapitalförsäkring om så bestämts när avtalet ingicks.

I 10 kap. 5 § IL anges att med pension avses bl.a. ersättningar som betalas på grund av tidigare tjänst på annat sätt än genom försäkring,

I 11 kap. 1 § IL anges att löner, arvoden, kostnadsersättningar, pensioner, förmåner och alla andra inkomster som erhålls på grund av tjänst ska tas upp som intäkt med vissa här inte aktuella undantag.

Frågan i målet är om AAs ersättningar från Världsbankens pensionsfond ska tas upp till beskattning eller inte. Avgörande för detta är om ersättningarna utgår till följd av kapitalförsäkring eller om utbetalningarna

utgör pension. För att ersättningarna ska vara skattefria krävs att de betalas ut på grund av kapitalförsäkring.

En försäkring är ett avtal mellan en försäkringsgivare och en försäkringstagare. För att ett avtal ska ha ingåtts krävs att det finns två separata rättssubjekt. För att AAs pension från Världsbanken ska kunna utgå till följd av försäkring krävs således att Staff Retirement Plan and Trust utgör en från Världsbanken fristående juridisk person.

Av stadgarna för Staff Retirement Plan and Trust framgår bl.a. följande.

I artiklarna 9 – 11 anges bl.a.

Notwithstanding any other provisions of the plan, the Bank shall contribute the part of the cost of funding the liabilities of the Plan (determined by the Finance Committee based on actuarial valuation made under Section 10.3 (d)) that is not contributed by participants. All contributions made to the Plan by the Bank shall be paid into the Retirement Trust and shall be irrevocable. A Pension Benefits Administration Committee (the Administration Committee), a Pension Finance Committee (the Finance Committee), a Pension Benefits Administrator (the Benefits Administrator), and a Pension Finance Administrator (the Finance Administrator) shall administer the Plan. The Administration Committee shall be composed of a Vice President or Managing Director of the Bank, who shall be its chairman, two Executive Directors of the Bank, and at least three but not more than six other members who may but need not be participants. The Finance Committee shall be composed of a Vice President, Senior Vice President, or Managing Director of the Bank, who shall be its chairman, two Executive Directors of the Bank, and at least three but not more than eight other members who may but need not be participants. The Bank has hereby established a Retirement Trust. The Bank shall serve as Trustee of the Retirement Trust. All contributions made under Article 9, and all other assets, property, funds and income of the Plan, shall be transferred to the Retirement Trust and shall be held, administered, and maintained by the Trustee, in Trust, separately from the Trustee's other property and assets, solely to provide the benefits and pay the expenses of the Plan. No part of the principal or income of the Retirement Trust Fund shall be used for, or diverted to purposes other than for the exclusive benefit of participants and retired participants or their beneficiaries or estates under the Plan, until all liabilities therefore have been satisfied. The Trustee

shall invest the Retirement Trust Fund separate and apart from all its other property and assets.

I artikel 16 - 17 anges bl.a. följande.

The bank may amend any or all of the provisions of the Plan and the Retirement Trust at any time. However, no amendment may deprive any participant or retired participant or other person receiving or entitled to receive a pension, annuity or other benefit, without his consent, of any benefits to which he had already become entitled under the Plan, except that any amendment may be made retroactively which is necessary to qualify or to continue the qualification of the Plan and the Retirement Trust under governmental tax laws or regulations. The Bank intends to continue the Plan permanently and to make its contributions regularly, but the Bank at any time may completely or partially suspend its contributions for benefits based on future service. The Plan and the Retirement Trust may be completely or partly terminated by the Bank at any time.

Till följd av AAs tidigare anställning vid Världsbanken betalar den förre arbetsgivaren medel till ovan nämnda fond (trust). Av vad som framgår av ovan redovisade stadgarna för trusten och pensionsplanen framgår bl.a. att medeltillförseln sker genom löneavdrag för Världsbankens anställda.

Fonden ska innehas, förvaltas och bibehållas av Världsbanken i egenskap av trustee. Medlen i fonden ska hållas åtskilda från Världsbankens övriga tillgångar. Vidare framgår att banken i egenskap av trustee har långtgående rättigheter avseende fondens skötsel och ledning. Banken har även rätt att ändra fondens stadgar samt kan avsluta pensionsplanen och fonden när som helst. Världsbanken har således ett mycket stort inflytande i fonden i egenskap av trustee, men också genom representation i fondens finansiella kommitté.

Förvaltningsrätten gör den bedömningen att fonden inte är så avskild och fristående från Världsbanken att den kan anses utgöra en från banken fristående juridisk person med följd att utbetalningarna i svensk skatterättslig mening ska behandlas som betalning till följd av försäkring. Utbetalning-

arna utgår således från Världsbanken och till följd av AAs tidigare anställning hos Världsbanken och alltså inte till följd av en försäkring. Inkomsten är därför att hänföra till pension och ska därför tas upp till beskattning såsom inkomst av tjänst. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3104 A)

Leif Gäverth
lagman

I avgörandet har även nämndemännen Kerstin Nilsson, Per Nylén och Håkan Sjöblom deltagit. Målet har handlagts av Anna Lönnberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppgi personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppgi dem igen.

- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppgi sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.