



## **KLAGANDE**

X AB

Ombud: Lennart Piper  
Djurö Kalvön 103  
139 90 Värmdö

## **MOTPART**

Skatteverket

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 1 juli 2011 i mål nr 3423-11, se bilaga A

## **SAKEN**

Skattetillägg avseende ingående mervärdesskatt redovisningsperioden november 2010

---

## **KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

### YRKANDEN M.M.

X AB (bolaget) fullföljer sin talan och tillägger bl.a. följande. Bolaget har i sin deklaration utgått från att det aktuella fordonet har en separat karosserienhet då alla husbilsfabrikanter gör en påbyggnadsdel till ett befintligt chassi med en separat förarhytt. Om det är så att mervärdesskatt inte är avdragsgill för husbilar med en totalvikt på 3 500 kg så ger Skatteverket felaktig information till marknaden. Det är då inte möjligt för husbilar att få avdrag för mervärdesskatt eftersom inga husbilar uppfyller kravet att förarhytten utgör en separat karosserienhet. På andra orter i landet har avdrag för mervärdesskatt medgivits. Skatteverket ska inte kunna påföra skattetillägg när felaktig information lämnats och bolaget handlat i god tro att avdragsrätt för mervärdesskatt föreligger. Bolaget lämnar in ett yttrande från en anställd på Transportstyrelsen.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i underinstansernas bedömning att det aktuella fordonet är att betrakta som *personbil* i mervärdesskattelagens (1994:200) mening då det väger högst 3 500 kg och dess förarhytt inte, enligt vad som framkommit i utredningen, utgör en separat karosserienhet. Bolaget har därför inte varit berättigat till yrkat avdrag för den mervärdesskatt som hänför sig till förvärvet av fordonet.

Kammarrätten finner i likhet med underinstanserna att bolaget lämnat oriktig uppgift till ledning för beskattningen, att grund för påförande av skattetillägg föreligger samt att skäl för ytterligare befrielse från skattetillägget inte har framkommit. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Birgitta Wahling Bexhed  
kammarrättsråd  
ordförande

Elisabet Reimers  
kammarrättsråd

Margareta Krüll  
kammarrättsråd  
referent

Carina Olofsson  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Skatteavdelningen

**DOM**  
2011-07-01  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
3423-11  
Enhet 4

**KLAGANDE**  
X AB

Ombud: Lennart Piper  
Djurö Kalvön 103  
139 90 Värmdö

**MOTPART**  
Skatteverket  
Skattekontor Skellefteå  
Box 340  
931 24 Skellefteå

(Dnr 470 71917-11/528)

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skatteverkets beslut den 25 januari 2011, se [bilaga 1](#)

**SAKEN**

Skattetillägg avseende ingående moms redovisningsperioden november  
2010

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 138127

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

**Skatteverket** beslutade den 25 januari 2011 att inte medge X AB (bolaget) avdrag för ingående skatt med 148 090 kr avseende inköp av bil samt att ta ut skattetillägg med hälften av 20 procent av 148 090 kr. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

**Bolaget** yrkar att påfört skattetillägg ska undanröjas. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Om man som ett mindre företag idag försöker skapa klarhet i vad som gäller avseende husbilar och avdragbar ingående mervärdesskatt erhålls olika besked från skattehandläggare, Transportstyrelsen, bilprovningen, husbilsleverantörer och husbilsägare. På marknaden finns husbilar (totalvikt 3 500 kg eller mindre) med avdragbar moms utan att kravet på ”separat förarhytt” utgjort något hinder. Huvuddelen av alla husbilar på marknaden saknar mellanvägg men sådan kan beställas separat om köparen så önskar. Att kalla det oriktig uppgift är därför inte rätt.

**Skatteverket** har vid obligatorisk omprövning den 7 februari 2011 beslutat att inte ändra det överklagade beslutet och anfört i huvudsak följande. Av lagtexten framgår tydligt att fordon med en totalvikt på upp till 3 500 kg anses utgöra en personbil, förutsatt att förarhytten inte utgör en separat karosserieenhet. Med anledning av det samt att det nu aktuella fordonet har en totalvikt på 3 500 kg borde det ha framstått som oklart för bolaget ifall avdragsrätt förelåg redan vid deklarationstillfället. Bolaget anför att olika svar har erhållits beroende på vem de rådfrågat i ärendet. Detta borde ha föranlett bolaget att vara än mer osäkra på avdragets riktighet. Någon information om fordonets vikt eller utseende har dock inte lämnats i samband med yrkandet. Av lämnade upplysningar i skattedeklarationen framgår att ingående moms avser ”lätt lastbil”. Genom att inte lämna tillräckliga upplysningar har bolaget gett sken av att yrkat avdrag varit

korrekt. Bolaget har därigenom lämnat en oriktig uppgift. Skatteverket har p.g.a. underlåtenheten inte haft tillräckligt med underlag för att fatta ett korrekt beslut i beskattningsfrågan och det har således förelegat fara för felaktigt undandragande av skatt. Det är inte ursäktligt att utelämna nödvändig information gällande fordonet i skattedeklarationen. Skatteverket har i enlighet med Skatteverkets styrsignal 131 389823-09/11 satt ned skattetillägget med 50 procent. Det föreligger inte grund för ytterligare befrielse.

Förvaltningsrätten har den 21 juni 2011 hållit muntlig förhandling i målet.

**Bolaget** har vid den muntliga förhandlingen uppgett i huvudsak följande. I första hand anser bolaget att det inte är fråga om en oriktig uppgift och i andra hand att det föreligger grund för befrielse från skattetillägg på grund av svåra regler. Skatteverket fick alla upplysningar efter förfrågan. Bolaget förde en diskussion med Skatteverket om bilen skulle kunna utrustas med en mellanvägg eftersom den ännu inte var levererad. Bolaget utgick från vad bilförsäljaren sade avseende rätten till avdrag för mervärdesskatt. En husbil har två sittplatser och är öppen bakåt. Det finns olika typer av tänkbara mellanväggar för husbilar, vilka kräver godkännande från bilbesiktningen. Man kan dels ha skjuddörrar, dels tygdraperi. Husbilar klassas som personbil klass II. Husbilar skulle aldrig kunna vara avdragsgilla om det innebär de krav på mellanvägg som Skatteverket hävdar. – Vid förhandlingen har bolaget lämnat in handlingar i form av annonser m.m. samt visat bilder på hur fordonet ser ut dels i halvfärdigt, dels i färdigt skick. I halvfärdigt skick är det helt öppet in till förarhytten, d.v.s. det saknas bakre vägg.

**Skatteverket** har vid den muntliga förhandlingen uppgett i huvudsak följande. Det finns en del skrivet om separat förarhytt i Skatteverkets styrsignaler. Det krävs dels att det finns en luftspalt, dels att lastbilen ska

vara brukbar med endast den del som utgör förarhytten. Om det endast finns *en* vägg så är det inte fråga om separat karosserienhet. Enligt en tjänsteanteckning har säljaren uppgett att det fanns en mellanvägg som kunde tas bort efter leverans. Det föreligger en upplysningsplikt för bolaget, t.ex. hur chassit är utformat, vad bilen väger, varför det föreligger avdragsrätt etc. Ett bolag har större krav på sig att kontrollera vad som gäller.

### **DOMSKÄL**

#### *I målet aktuella bestämmelser*

Enligt 15 kap. 10 § skattebetalningslagen (1997:483), SBL, ska den skattskyldige helt eller delvis befrias från särskild avgift om felaktigheten eller underlåtenheten framstår som ursäktlig eller om det annars skulle vara oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp. Om den skattskyldige delvis befrias från avgiften, ska den sättas ned till hälften eller en fjärdedel.

Vid bedömningen av om felaktigheten eller underlåtenheten framstår som ursäktlig ska det särskilt beaktas om denna kan antas ha berott på

1. den skattskyldiges ålder, hälsa eller liknande förhållande, eller
2. att den skattskyldige har felbedömt en skatteregel eller betydelsen av de faktiska förhållandena.

Övriga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är huruvida det var korrekt av Skatteverket att påföra bolaget skattetillägg p.g.a. oriktig uppgift.

#### Frågan om mervärdesskatten är avdragsgill

Den första frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om den ifrågavarande mervärdesskatten var avdragsgill, vilket skulle innebära att

oriktig uppgift inte kan anses föreligga redan på den grunden. Vad som avses med personbil respektive lastbil framgår av 2 § lagen (2001:559) om vägtrafikdefinitioner. Mervärdesskatt för personbilar är inte avdragsgill, såvida de inte förvärvas eller förhyrs för de ändamål som uppräknas i 8 kap. 15 § mervärdesskattelagen (1994:200), ML. Enligt 1 kap. 13 § ML är en lastbil med totalvikt om högst 3 500 kg att anse som personbil i mervärdesskattelhänseende, såvida inte lastbilens förarhytt utgör en separat karosserienhet. Gör den inte det så är mervärdesskatten inte avdragsgill.

Enligt förvaltningsrättens mening kan lagtexten i 1 kap 13 § ML inte förstås på annat sätt än att fordonet ska ha *två* separata karosser, i form av förarhytt respektive ett lastutrymme eller liknande, för att inte betraktas som personbil i mervärdesskatterättsligt hänseende (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 15 april 2005, mål nr 4821-03).

Det aktuella fordonet är klassat som personbil enligt vägtrafikregistret. Det är vidare klassat som en s.k. campingbil. Enligt Skatteverkets ställningstagande *Avdragsrätt för mervärdesskatt avseende husbilar med anledning av omklassning av sådana fordon* den 13 december 2006 ska en sådan, med hänvisning till EU-rätten, dock undantas från avdragsförbudet i mervärdesskatterättsligt hänseende på samma villkor som en lastbil. Det är ostridigt i målet att fordonets totalvikt är 3 500 kg. När det som i föreliggande fall är fråga om *en* karosserienhet med endast en mellanvägg, som dessutom är borttagbar, ska fordonet därmed betraktas som personbil i mervärdesskattelagens mening.. Huruvida det är praktiskt möjligt att bygga om en husbil så att den får separata karosserienheter saknar enligt förvaltningsrättens mening betydelse för avdragsrätten enligt mervärdesskattelagen. Den mervärdesskatt som bolaget har yrkat avdrag för är således inte avdragsgill



Frågan om oriktig uppgift

Frågan är då om bolaget ska anses ha lämnat en oriktig uppgift mot bakgrund av den information bolaget gett in till Skatteverket. Avgörande för denna fråga är tidpunkten för deklarationens inlämnade. Vad som därefter inkommit efter förfrågan från Skatteverket saknar betydelse för denna bedömning. Om de lämnade upplysningarna har aktualiserat Skatteverkets utredningsskyldighet föreligger ingen oriktig uppgift.

Bolaget har som upplysning i deklarationen för perioden november 2010 uppgett att ingående moms på 148 000 kr avser inköp av lätt lastbil som ska användas i miljöutbildningsuppdrag under åren 2011 och 2012 för Miljöstyrningsrådet.

Förvaltningsrätten finner att bolagets upplysning i deklarationen om att inköpet avsåg lätt lastbil samtidigt som bolaget yrkade ifrågavarande avdrag för ingående mervärdesskatt inte utgjort tillräckligt underlag för ett riktigt beslut eftersom några övriga uppgifter härom inte lämnades i deklarationen. Uppgiften i deklarationen kan inte heller anses orimlig, otydlig eller motstridig (se RÅ 2002 ref. 20). Bolaget har inte heller på något sätt i deklarationen antytt tveksamhet om gällande skatteregler. Mot bakgrund härav framstår det inte som uteslutet att Skatteverket hade kunnat godta ifrågavarande avdrag utan ytterligare utredning. Även om Skatteverket har ställt frågor angående inköpt fordon så har enligt förvaltningsrättens mening något utredningsansvar för Skatteverket inte aktualiserats.

Med oriktig uppgift avses såväl att skattskyldig lämnat oriktig sakuppgift som att han underlåtit att lämna uppgifter som är av betydelse för en riktig beskattning. För att skattetillägg ska kunna påföras är det tillräckligt att det kan konstateras att en objektivt oriktig uppgift har lämnats. Något krav på att uppgiften ska ha lämnats uppsåtligen eller av vårdslöshet finns således

inte. Förvaltningsrätten finner att bolaget genom att inte lämna tillräckliga uppgifter om inköpt fordon har lämnat oriktig uppgift i deklarationen och att grund föreligger att påföra skattetillägg.

#### Frågan om det föreligger grund för befrielse

Ifrågavarande skatteregler framgår dels direkt av lagtext, dels av Skatteverkets momsbroshyr SKV 552, där det bl.a. anges att för att ett fordon ska räknas som lätt lastbil och inte som personbil ska det vara kördugligt även om skåpet nedmonteras. Det ska alltså finnas en luftspalt mellan förarhytt och skåp. Det står vidare: ”Innan du gör avdrag för ingående moms måste du [...] förvissa dig om att du får dra av momsen för det fordon du köpt. Det är vanligt att reglerna missförstås.” Reglerna kan inte anses svåra i den mening som krävs för att tolkningen ska anses ursäktlig enligt 15 kap. 10 § SBL. Det har ålegat bolaget att ta reda på vilka regler som gäller istället för att förlita sig på bilförsäljarens uppgifter. Befrielse från skattetillägg kan visserligen komma ifråga när den skattskyldige har förlitat sig på en uppgift som har lämnats av en myndighet eller i officiellt publicerad skatteinformation men som visat sig vara felaktig (se prop. 2002/03: 106 s. 241). Det är däremot inte skäl för befrielse att den skattskyldige har förlitat sig på uppgifter som lämnats av annonsörer eller av andra privatpersoner på Internet.

Det har sammanfattningsvis inte framkommit sådana omständigheter i målet som gör att felaktigheten framstår som ursäktlig. Omständigheterna är inte heller sådana att det kan anses oskäligt att ta ut avgiften. Skatteverket har satt ned skattetillägget till hälften. Enligt förvaltningsrättens bedömning får det påförda skattetillägget anses stå i rimlig proportion till den aktuella felaktigheten. Förutsättningar för att medge hel befrielse eller att sätta ned skattetillägget ytterligare enligt 15 kap. 10 § SBL är således inte uppfyllda. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3104 A)

Sara Westerlund  
Förvaltningsrättsfiskal

I avgörandet har nämndemännen Tommy Eklund, Bo Lilljeqvist och Klas Nilsson deltagit. Föredragande har varit Charlotta Björnsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppgi personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppgi dem igen.

- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppgi sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

**Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.**

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.