

**KLAGANDE**

AA

MOTPART

Skatteverket
Skattekontoret Kungsbacka
Box 10144
434 22 Kungsbacka

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 23 december 2010 i mål nr 17334-10, se bilaga A

SAKEN

Avdrag för kapitalförlust vid inkomsttaxering 2009
Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten beslutar, med ändring av förvaltningsrättens dom och Skatteverkets beslut, att AA ska medges avdrag för kapitalförlust med 70 procent av 799 900 kr.

YRKANDEN

AA yrkar avdrag för kapitalförlust med 799 900 kr. Hon yrkar även ersättning för kostnader i förvaltningsrätten med 42 188 kr.

Skatteverket anser att yrkandena ska avslås. För det fall kammarrätten medger det yrkade avdraget bör ersättningen för kostnader begränsas till 10 000 kr.

UTVECKLING AV TALAN

Parterna anför bl.a. följande.

AA

Förvaltningsrätten har avslagit hennes överklagande med motiveringen att hon inte visat att XX Inc. (nedan XX) rätteligen existerat.

När hon lånade ut pengar till XX, enligt skuldebrev daterat den 1 januari 1997, tvivlade hon aldrig på att det var en seriös investering eller att XX var ett seriöst bolag. Hon anser fortfarande inte att hon blivit utsatt för ett bedrägeri.

Vid telefonsamtal i februari 2011 har hon fått bekräftat från ”Secretary of State” i Tallahassee, Florida, att XX är ett bolag organiserat enligt staten Floridas lagar. Bolaget inregistrerades den 24 maj 1991 och är inaktivt sedan den 16 oktober 1998.

Under ett antal år på 1990-talet var BB anställd av XX och verksam i Göteborg. Enligt avtal med XX betalade BB själv skatt och sociala avgifter i Sverige. Man kan inte få inkomster från eller betala skatt för ett fiktivt företag.

Skatteverket

Uppgiften om att AA aldrig tvivlade på att det var fråga om en seriös investering kan inte tillmätas någon avgörande betydelse. Erfarenheterna visar att även oseriösa företag är måna om att ge intryck av att vara ytterst seriösa.

Den omständigheten att XX är ett registrerat Floridabolag ändrar inte Skatteverkets uppfattning att AA blivit utsatt för bedrägeri. Förlust som uppkommit genom någons brottsliga gärning är inte avdragsgill.

BEVISNING

Kammarrätten har den 4 oktober 2011 hållit muntlig förhandling i målet, varvid vittnesförhör på AA begäran har hållits med BB.

AA har vid förhandlingen gett in och åberopat intyg och referenser avseende XX och dess företrädare CC.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 41 kap. 2 § inkomstskattelagen (1999:1229) avses med kapitalvinst och kapitalförlust i inkomstslaget kapital bl.a. vinst och förlust vid avyttring av tillgångar.

Av 44 kap. 23 § inkomstskattelagen framgår att bara verkliga kapitalförluster ska anses som kapitalförluster.

Enligt 9 kap. 2 § samma lag får den skattskyldiges levnadskostnader och liknande utgifter inte dras av.

AA har i enlighet med villkoren i en ”Promissory Note” lånat ut 800 000 kr till XX. Det har enligt kammarrättens mening inte framkommit något som tyder på att XX inte existerat eller att ifrågavarande belopp inte skulle ha förts över till XX. AA har således i och med överföringen erhållit en fordran på XX om 800 000 kr. Det finns inte något som tyder på att AA haft

någon annan avsikt med utlåningen än att göra en affärsmässig investering. Fordran på XX har avyttrats för 100 kr under 2008.

Skatteverket har gjort gällande att AA blivit utsatt för ett bedrägeri och att hon därför saknar rätt till avdrag för kapitalförlust. Enligt kammarrättens mening saknar det i ett fall som det förevarande betydelse för avdragsrätten huruvida en eventuell värdenedgång under AAs innehavstid uppstått till följd av bedrägeri eller dåliga placeringar. Vidare skulle eventuella intäkter hänförliga till skuldebrevet ha varit skattepliktiga. Såvitt framkommit i målet har AA inte heller fått någon kompensation, genom t.ex. skadestånd, för värdenedgången.

Sammanfattningsvis finner kammarrätten dels att AA inte kan vägras avdrag för kapitalförlust med hänvisning till förbudet mot avdrag för personliga levnadskostnader, dels att hon förmått göra sannolikt att förlusten är verklig.

Av 48 kap. 24 § inkomstskattelagen följer att endast 70 procent av kapitalförlusten ska dras av. AA överklagande i sak ska följaktligen bifallas på så sätt att avdrag medges med 70 procent av 799 900 kr.

Eftersom AA har vunnit bifall till sin talan i sak har hon rätt till ersättning för kostnader. Ersättning för kostnader i förvaltningsrätten bör skäligen medges med 20 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3)

Kristina Harmsen Hogendoorn

Anders Bengtsson
referent

Carina Gester

/Katarina Fagring