



HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND

rotel 4

**SLUTLIGT BESLUT**  
2011-09-21  
Umeå

Mål/Ärende nr  
ÖÄ 325-11

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts slutliga beslut 2011-03-30 i mål Ä 3257-10, se bilaga A

### KLAGANDE

Brottsoffermyndigheten  
Box 470  
901 09 Umeå

### MOTPARTER

1. ~~\_\_\_\_\_~~
2. AK Portfolio Holding AB  
c/o Aktiv Kapital Sverige Services AB  
753 83 Uppsala
3. Alektum Finans  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 11108  
404 23 Göteborg
4. Bertmarks Förlag AB  
c/o Svea Inkasso AB  
Box 101  
169 81 Solna
5. Blomdesign i Harads Aktiebolag  
Kamrumvägen 4  
960 24 Harads
6. Bodens Energi  
c/o Svea Inkasso AB  
Box 101  
169 81 Solna
7. Bodens Kommun  
c/o Inkasso AB Marginalen  
Box 26134  
100 41 Stockholm
8. Bonnier Publications  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 11108

Dok.Id 53438

| Postadress             | Besöksadress | Telefon   | Telefax      | Expeditionstid                 |
|------------------------|--------------|---|--------------|--------------------------------|
| Box 384<br>901 08 Umeå | Storgatan 39 | 090-17 20 00<br>E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se | 090-13 88 50 | måndag – fredag<br>09:00-16:00 |

404 23 Göteborg

9. Bonnier Tidskrifter AB  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 11108  
404 23 Göteborg

10. Centrala studiestödsnämnden  
Kravenheten  
851 82 Sundsvall

11. Ellos AB  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 11108  
404 23 Göteborg

12. Evita International  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 11108  
404 23 Göteborg

13. Expertkonto AB  
c/o Intrum Justitia  
Box 41  
401 20 Göteborg

14. Finaref AB  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 11108  
404 23 Göteborg

15. Front International  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 1108  
404 23 Göteborg

16. Gothia Financial Group AB  
Box 1143  
432 15 Varberg

17. IMP Nordic AB  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 11108  
404 23 Göteborg

18. Kredit AB Marginalen  
Box 26134  
100 41 Stockholm

19. Lace International  
c/o Alektum Inkasso AB  
Box 11108  
404 23 Göteborg

20. AK Kontotjänst AB  
Aktiv Kapital Sverige Service  
753 83 Uppsala

21. Lensway B.V  
c/o Intrum Justitia AB  
Box 41  
401 20 Göteborg

22. Lindorff Sverige AB  
c/o Intrum Justitia AB  
Box 41  
401 20 Göteborg

23. Naturpost/Svea Ekonomi AB  
c/o Svea Inkasso AB  
Box 101  
169 81 Solna

24. Nordea Bank AB  
c/o Prioritet Inkasso AB  
Efterbevakning  
412 90 Göteborg

25. Norrbottens läns landsting  
c/o Swesum Inkasso AB  
Box 543  
901 10 Umeå

26. Nuform AB  
c/o Gothia Financial Group AB  
Box 1143  
432 15 Varberg

27. Payex Invest AB  
c/o PayEx Collection AB  
621 88 Visby

28. Q-park AB  
c/o Handels & Juristinkasso  
Box 102  
169 81 Stockholm

29. Bi

30. Stiftelsen Bodenbo  
c/o Inkasso AB Marginalen  
Box 26134  
100 41 Stockholm

31. Thord Larsson Foto AB  
c/o Swesum Inkasso AB  
Box 543  
901 10 Umeå

32. Trafikförsäkringsföreningen  
c/o Intrum Justitia  
Box 41  
401 20 Göteborg

33. TV 1000 AB  
c/o Intrum Justitia  
Box 41  
401 20 Göteborg

34. Yves Rocher Suède AB  
c/o Gothia Financial Group AB  
Box 1143  
432 15 Varberg

35. Sergel Kreditjänster AB  
Sergel Inkasso  
Box 17842  
118 94 Stockholm

SAKEN  
Skuldsanering

---

**HOVRÄTTENS AVGÖRANDE**

Hovrätten upphäver Kronofogdemyndighetens beslut att bevilja T \_\_\_\_\_  
skuldsanering.

\_\_\_\_\_

**YRKANDEN M.M.**

Brottsoffermyndigheten har yrkat att hovrätten upphäver beslutet om skuldsanering. Som grund för överklagandet har Brottsoffermyndigheten anfört att det inte är skäligt att bevilja T. \_\_\_\_\_ skuldsanering med hänsyn främst till omständigheterna vid skuldernas tillkomst.

T. \_\_\_\_\_ har inte avhörts.

Alektum Finans, Bonnier Publications, Bonnier Tidskrifter, Ellos AB, Evita International, Finaref AB, Front International, IMP Nordic AB, Lace International, Q-Park AB, Gothia Financial Group AB, Yves Rocher Suède AB och Nuform AB har överlåtit till hovrätten att besluta i ärendet.

AK Portfolio Holding AB, AK Kontotjänst AB och Centrala studiestödsnämnden har sagt sig dela Brottsoffermyndighetens uppfattning.

Övriga borgenärer har inte hörts av.

Skatteverket har uppgett att staten inte längre är borgenär i ärendet då statens fordringar på T. \_\_\_\_\_ har reglerats genom kvittning.

**HOVRÄTTENS SKÄL**

För att skuldsanering ska beviljas krävs att gäldenären är på obestånd och så skuldsatt att han inte kan antas ha förmåga att betala sina skulder inom överskådlig tid. Det krävs dessutom att det med hänsyn till gäldenärens personliga och ekonomiska förhållanden framstår som skäligt att bevilja honom skuldsanering. Vid skälighetsbedömningen ska särskilt beaktas omständigheterna vid skuldernas tillkomst, de ansträngningar gäldenären har gjort för att fullgöra sina förpliktelser och det sätt på vilket gäldenären har medverkat under handläggningen av ärendet om skuldsanering.

Av förarbetena till lagen om skuldsanering framgår att skadeståndsfordringar som grundar sig på brott normalt bör hindra en skuldsanering. Departementschefen menade att de vore stötande om någon som dömts för allvarlig brottslighet, exempelvis våldtäkt, och därmed ålagts att betala skadestånd skulle kunna få skadeståndet nedsatt genom en skuldsanering. Skuldsanering kan dock i undantagsfall kunna beviljas trots att en sådan fordran ingår i gäldenärens skulder, exempelvis om det rör sig om äldre skulder där gäldenären har fullgjort en del av sin betalningsförpliktelse eller är den skadelidande är positivt inställd till en skuldsanering eller där skadeståndet endast utgör en mindre del av gäldenärens samtliga skulder. Ju äldre skadeståndsfordran är desto större bör möjligheterna vara för gäldenären att beviljas skuldsanering. (prop. 1993/1994:123 s. 101 f).

I och med den ändring i lagen om skuldsanering som trädde i kraft den 1 juli 2011 ska skuldernas ålder inte längre beaktas särskilt. Avsikten med ändringen är dock inte att man helt ska bortse från betydelsen av hur gamla skulderna är. Genom ändringen klargörs framför allt att nya skulder inte i sig är ett hinder mot att skuldsanering beviljas (prop. 2010/11:31 s. 23).

#### *Hovrättens bedömning*

I ärendet är ostridigt att T \_\_\_\_\_ är kvalificerat insolvent. Frågan är om det också är skäligt att bevilja honom skuldsanering. Skälighetsbedömningen utgör ett positivt rekvisit. Det måste alltså framstå som skäligt att bevilja T \_\_\_\_\_ skuldsanering, inte oskäligt att inte bevilja honom den.

Kronofogdemyndighetens beslut om skuldsanering omfattar skulder om drygt 1 500 000 kr. Av detta belopp utgör Brottsofffermyndighetens fordran på T \_\_\_\_\_ 127 135 kr och är hänförlig till en dom från Luleå tingsrätt den 18 november 2005 i vilken han dömdes för bland annat våldtäkt och grov kvinnofridskränkning till

fängelse två år och åtta månader. T. \_\_\_\_\_ har avtjänat fängelsestraffet och frigavs villkorligt den 3 juli 2007.

Enligt hovrättens mening finns ett antal omständigheter i ärendet som i viss mån talar för att det är skäligt att bevilja T. \_\_\_\_\_ skuldsanering.

Av utredningen framgår att gärningarna begicks mellan år 2001 och 2005 när T. \_\_\_\_\_ hade stora missbruksproblem men att han numera lever under ordnade förhållanden. Av kommentaren till skuldsaneringslagen framgår att behovet av ekonomisk rehabilitering har fått väga tungt när skadeståndsskulden ligger förhållandevis långt tillbaka i tiden och gäldenären sedan dess har rehabiliterats socialt eller medicinskt (Hellners och Mellqvist, Skuldsaneringslagen – En kommentar till 2006 års lag, s. 90).

Det framgår även av utredningen att skulden till Brottsoffermyndigheten utgör en förhållandevis liten del av T. \_\_\_\_\_ samlade skuldbörda. Detta är omständigheter som i viss mån talar för att T. \_\_\_\_\_ skulle kunna beviljas skuldsanering (prop. 1993/94:123 s. 102).

Enligt hovrättens mening finns det även ett antal omständigheter som talar emot att det vore skäligt att T. \_\_\_\_\_ beviljas skuldsanering.

Vad som främst talar mot att bevilja T. \_\_\_\_\_ skuldsanering är att skadestånd med anledning av våldtäkt, i enlighet med vad som uttalades i förarbetena till lagen om skuldsanering, normalt ett hinder mot att beviljas skuldsanering.

Av departementschefens uttalande framgår att det skulle vara stötande om den som ålagts att betala skadestånd skulle kunna få detta nedsatt genom en skuldsanering. I det nu aktuella ärendet har Brottsoffermyndigheten visserligen övertagit målsägandens



fordran på T ..., vilket i viss mån medför att en skuldsanering inte skulle framstå som lika oskäligen som om målsägandens fordran därigenom skulle komma att sättas ned. Hovrätten anser dock att uttalandet i förarbetena ändå ska uppfattas som att en skuldsanering som omfattar ett skadestånd hänförligt till ett brott som våldtäkt endast i undantagsfall bör kunna beviljas.

Vad som ytterligare talar mot att det är skäligen att bevilja T ... skuldsanering är att han, såvitt är känt, inte har fullgjort någon del av återbetalningen till Brottsoffermyndigheten. Det utdömda skadeståndet ligger dessutom förhållandevis nära i tid. Något som talar emot att skuldsanering beviljas honom, även med beaktande av att skuldernas ålder inte längre ska beaktas särskilt. Det skulle enligt hovrättens mening inte framstå som skäligen att så snart efter en dom låta ett skadestånd som den dömden inte har betalat någon del av omfattas av en skuldsanering.

Sammanfattningsvis utgörs Brottsoffermyndighetens fordran på T ... av ett skadestånd med anledning av dom avseende bland annat våldtäkt. Brottet ligger förhållandevis nära i tid och T ... har inte fullgjort någon del av återbetalningen. Vid den allmänna skälighetsbedömningen kan det därför, även med beaktande av T ... behov av ekonomisk rehabilitering, inte anses skäligen att bevilja honom skuldsanering. Därmed ska Brottsoffermyndighetens överklagande bifallas och T ... skuldsanering upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 12 oktober 2011

---

---

I avgörandet har hovrättsråden Bertil Eriksson och Susanne Möller samt Mattias Nordell (referent). Enhälligt.

LULEÅ TINGSRÄTT

SLUTLIGT BESLUT

Mål nr Å 3257-10

2011-03-30

Meddelat i

Luleå

**PARTER****Klagande**

Brottsoffermyndigheten

Org.nr. 202100-3435

Box 470

901 09 UMEÅ

Motpart

T

E

C

**SAKEN**

Överklagande i ärende om skuldsanering

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**Kronofogdemyndigheten i Östersund beslut den 30 oktober 2010, Dnr S-2060-10-0100, bilaga 1**TINGSRÄTTENS BESLUT**

Tingsrätten lämnat överklagandet utan bifall.

Dok.Id 159243

| Postadress   | Besöksadress      | Telefon   | Telefax       | Expeditionsstid |
|--------------|-------------------|---|---------------|-----------------|
| Box 849      | Skeppsbrogatan 41 | 0920-29 55 00   | 0920-29 55 01 | måndag – fredag |
| 971 26 Luleå |                   | E-post: -   |               | 09:00-12:00     |
|              |                   | Hemsida: <a href="http://www.domstol.se">www.domstol.se</a> |               | 13:00-15:00     |

**YRKANDEN M.M**

Kronofogdemyndigheten har beslutat om skuldsanering för T<sup>1</sup> se bil. 1.

Brottsoffermyndigheten har överklagat och yrkat att beslutet ska upphävas. Som skäl för talan har myndigheten anfört bl.a. följande. T<sup>1</sup> skuld till Brottsoffermyndigheten grundas på en dom från Luleå tingsrätt i november 2005 enligt vilken han dömdes för grov kvinnofridskränkning och våldtäkt till fängelse samt att betala ett skadestånd på 125 000 kr jämte ränta. Överklagandet syftar till att få en prövning av det allmänna skälighetsrekvisitet vid skuldsanering, och mer specifikt om det är skäligt att bevilja skuldsanering för T<sup>1</sup> med hänsyn till omständigheterna vid skuldens tillkomst, dvs. den brottsliga gärningen. Enligt Brottsoffermyndighetens uppfattning är det för tidigt att bevilja T<sup>1</sup> skuldsanering.

**SKÄL**

Vad Brottsoffermyndigheten anfört i tingsrätten föranleder inte någon annan bedömning än den Kronofogdemyndigheten gjort. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 406)

Beslutet får överklagas till Hovrätten för Övre Norrland senast den 20 april 2011

Prövningstillstånd krävs.

Per Christensen