



SVEA HOVRÄTT
 Avdelning 01
 Rotel 0110

PROTOKOLL
 2011-05-20
 Föredragning i
 Stockholm

Aktbilaga 9
 Mål nr Ö 3232-11

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Beergrehn och Omi Söderblom Mohammar samt tf,
 hovrättsassessorn Johan Thorblad, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Katarina Rodell

KLAGANDE

[REDACTED]

Ombud:

[REDACTED]

MOTPART

Skatteverket
 Skattekontoret Falun
 791 86 Falun

ÖVRIG AKTÖR

Konkursförvaltare
 Advokaten [REDACTED]
 Box 7557
 103 93 Stockholm

SAKEN

Konkurs

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Naacka tingsrätts beslut 2011-03-23 i mål nr K 473-11

Dok.Id 952071

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 670 19	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

På ansökan av Skatteverket försatte tingsrätten efter konkursförhandling den 23 mars 2011 i konkurs.

har överklagat tingsrättens konkursbeslut samt yrkat att beslutet ska undanröjas och konkursansökan avvisas, alternativt att målet ska återförvisas till tingsrätten. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska ogilla konkursansökan. Till stöd för sitt överklagande har han anfört i huvudsak följande. Han är fransk medborgare och flyttade i april 2008 från Sverige till Frankrike, där han har bott sedan dess. Han har således sina huvudsakliga intressen i Frankrike. Svensk domstol saknar därför behörighet att pröva konkursansökan enligt artikel 3.1 rådets förordning (EG) nr 134/2000 av den 29 maj 2000 om insolvensförfaranden (insolvensförordningen). Därtill kommer att tingsrätten inte vidtagit tillräckliga ansträngningar för att utreda var han uppehöll sig vid tiden för konkursansökan och det saknades därför grund för att genom kungörelsedelgivning delge honom denna och kallelse till konkursförhandling. Han är för övrigt solvent, varför det saknas grund för själva konkursbeslutet.

Skatteverket har bestritt ändring och anfört i huvudsak följande. är sedan den 16 augusti 2003 folkbokförd på adress i Nacka. Vid tidpunkten för inlämnandet av konkursansökan fanns det ingenting som styrkte att han skulle ha sina huvudsakliga intressen i Frankrike. Enligt 25 § folkbokföringslagen (1991:481) framgår att den som flyttar är skyldig att anmäla detta inom en vecka. Brev som har skickats till den aktuella i adressen i Nacka har inte kommit i retur eller återredovisats med information om att adressaten har avflyttat. Både Kronofogdemyndigheten och Skatteverket har skickat betalningskrav till på adressen i Nacka under år 2009 och 2010. Betalning har skett i anslutning till att kravbrev skickats. En betalning med bokföringsdag den 24 januari 2010 har skett från ett postgirokonto som tillhör . Denne är vidare att anse som insolvent enligt 2 kap. 8 § konkurslagen (1987:672) då det vid verkställighet enligt 4 kap. utsökningsbalken framgått att : saknat tillgångar till betalning av sina skulder. har inte anfört någon omständighet som motsäger obeståndspresumtionen.

Målet föredras och hovrätten fattar följande

BESLUT (att meddelas 2011-06-21)

Skäl

Hovrätten inleder med att pröva [REDACTED] invändning om att svensk domstol inte är behörig att pröva konkursansökan. För fysiska personer som inte är näringsidkare regleras svensk domstols internationella behörighet enligt artikel 3.1 i insolvensförordningen och avgörande är på vilken plats gäldenärens huvudsakliga intressen finns. Således föreligger svensk domsrätt om gäldenärens huvudsakliga intressen finns i Sverige.

Begreppet "platsen där de huvudsakliga intressena finns" är inte närmare definierat i insolvensförordningen. Högsta domstolen har beträffande bedömningen av begreppet uttalat att för en fysisk person som inte är näringsidkare bör platsen för hans eller hennes huvudsakliga intressen anses vara folkbokföringsadressen, om inte annat visats (se NJA 2009 s. 383). Enligt 2 § lagen (2005:1046) med kompletterande bestämmelser till insolvensförordningen ska sökanden ska styrka de omständigheter som ligger till grund för svensk domstols behörighet och för det förfarande enligt insolvensförordningen som ansökan avser.

I förevarande fall gavs konkursansökan in till tingsrätten den 2 februari 2011.

[REDACTED] var då folkbokförd på en adress i Nacka och det finns således en presumtion för att han har sina huvudsakliga intressen i Sverige. [REDACTED] har dock till stöd för sitt påstående att han lämnade Sverige redan år 2008 gett in ett bodelningsavtal, undertecknat i mars 2008, där det framgår att bostaden på den adress i Nacka där han är folkbokförd tillskiftades hans före detta sambo. Han har även gett in ett försäkringsintyg för en bostad i Frankrike från maj 2008 till slutet av december 2008, elfakturor för en bostad i Frankrike för perioden juni 2008 till april 2010, ett boendeintyg från hans nuvarande sambo i Frankrike att han bott där sedan 2010 samt mobilfakturor för juni och juli 2010. Av det hindringsbevis som användes som underlag

till kungörelsedelgivningen av [REDACTED] framgår bl.a. att han inte har några bolagsengagemang i Sverige och att han inte förekommer i några svenska register. [REDACTED], som är fransk medborgare, har alltså åberopat omfattande bevisning till stöd för sitt påstående att hans huvudsakliga intressen funnits i Frankrike alltsedan år 2008 och således också även vid ingivandet av konkursansökan i februari 2010. Skatteverket, som har bevisbördan för att [REDACTED] har sina huvudsakliga intressen här, har mot detta inte förebringat någon utredning som egentligen motsäger [REDACTED] påstående. Mot denna bakgrund finner hovrätten att de samlade omständigheterna är sådana att Skatteverket inte kan anses ha styrkt att [REDACTED] har sina huvudsakliga intressen i Sverige. Att han betalat i enlighet med vissa kravbrev som tillsänts adressen i Nacka förändrar alltså inte denna bedömning. Vid sådant förhållande saknar svensk domstol internationell behörighet att pröva konkursansökan. Tingsrättens beslut ska undanröjas och konkursansökan avvisas.

Slut

Hovrätten undanröjer tingsrättens beslut och avvisar Skatteverkets konkursansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2011-07-19

Katarina Rodell

Protokollet uppvisat /