

**KLAGANDE**

AA

Ombud: Torgny Sifverson
Skattejuridik AB
Göran Olsgatan 1
211 22 Malmö

MOTPART

Skatteverket
Skattekontoret Karlskrona
Box 528
371 23 Karlskrona

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 21 april 2010
i mål nr 1893-10, se bilaga A

SAKEN

Avdrag för kapitalförlust vid inkomsttaxering 2008
Ersättning för ombudskostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrätten avslår yrkandet om ersättning för ombudskostnader.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att han medges avdrag för förlust på fordran om 470 000 kr. Han yrkar även ersättning för kostnader för ombud i kammar-rätten med 15 000 kr.

Till stöd för sin talan anför AA i huvudsak följande. Huruvida en skuld faktiskt har bokförts hos XX AB saknar han kännedom om eftersom bokföringen inte är fullständig. Däremot har bolaget genom dess företrädare, konkursförvaltaren, dokumenterat fordran i konkursbouppteckningen. Konkursförvaltaren har därmed vidtagit en åtgärd som bolaget borde ha utfört avseende fordran. Det framstår då som alldeles klart att bolaget hade en skuld till honom som fanns dokumenterad på något sätt. Förvaltningsrättens uppfattning synes innebära att om ena parten i ett avtal underlåter att bokföra en bokföringspliktig transaktion eller undanskaffar bokföringen och därmed gör sig skyldig till allvarlig brottslighet leder detta till att den andra partens avdrag inte kan medges, trots att en ostridig fordran funnits på bolaget som satts i konkurs. Ett sådant synsätt står inte i överensstämmelse med bestämmelsens syfte. En avyttring av fordran skulle bortsett från den skattemässiga effekten framstå som alldeles meningslös.

AA hänvisar till Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2010, mål nr 3350-09. Frågan i det målet var likartad med den i detta mål, nämligen att den aktuella fordringen inte dokumenterats genom en revers. I det målet hade beloppet bokförts som en skuld av bolaget. Därtill fanns e-postskrivelser från av bolaget inhyrd personal. Beträffande Skatteverkets uppfattning att avdrag inte kan medges i bedrägerifall kan konstateras att Skatteverket lever med det före inkomstskattelagens tillkomst gällande kapitalförlustbegreppet. Det tidigare gällande begreppet medförde begränsningar i avdragsrätten för skador till följd av brott som inte var ett naturligt led i den verksamhet som brottet riktats mot. Den enda begränsningen som i nu gällande lagstiftning återstår vad gäller avdragsrätt för förluster i sam-

band med brott återfinns i 16 kap. 20 § inkomstskattelagen som avser förlust av kontanter i näringsverksamhet.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås. Vid bifall till överklagandet anser Skatteverket att ersättning kan medges med skäliga 7 000 kr.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

En grundläggande förutsättning för att AA ska medges avdrag för kapitalförlust är att han inte har blivit utsatt för bedrägeri i samband med de insättningar som gjorts. I annat fall har enligt kammarrättens mening inte en sådan fordran som omfattas av inkomstskattelagens regler om avdragsrätt för kapitalförluster uppkommit. Om insättningarna inte är resultatet av brottslig handling ska därutöver, för att avdrag ska medges vid 2008 års inkomsttaxering, den förlust som uppkommit gälla ett utgivet värdepapper.

Regeringsrätten fann i avgörandet RÅ 2002 ref. 105 att enbart det förhållandet att en fordran tagits upp i det aktuella bolagets konkursbouppteckning och lagts till grund för utdelning i konkursen inte innebar att ett värdepapper hade getts ut.

Till stöd för sitt yrkande har AA åberopat utdrag över betalningar riktade till XX AB samt hänvisat till att en skuld sedermera tagits upp i bolagets konkursbouppteckning. Av det han har sagt och av utredningen i övrigt går det inte att bedöma huruvida han blivit utsatt för bedrägeri eller om ett sådant samband saknas. Det som kommit fram ger vidare inte stöd för att en fordran har dokumenterats och konkretiserats gentemot honom på ett sådant sätt som karakteriserar utgivandet av ett värdepapper. Under dessa förhållanden har han inte visat att han är berättigad avdrag för kapitalförlust vid 2008 års inkomsttaxering.

AA har inte vunnit bifall till sin talan och det saknas skäl att på annan grund bevilja honom ersättning för ombudskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Stefan Holgersson

Ewa Hagard Linander

Lars-Olof Cedergren
referent