



**KLAGANDE OCH MOTPART**

X AB

**MOTPART OCH KLAGANDE**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Stockholms läns dom den 26 augusti 2009 i mål nr 23926-08 och 23929-08, se bilaga

**SAKEN**

Inkomsttaxering 2007; inkomst av näringsverksamhet  
Mervärdesskatt redovisningsperioden december 2005  
Skattetillägg

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Med delvis bifall till Skatteverkets överklagande och med ändring av länsrättens dom förklarar kammarrätten att avdrag för ingående mervärdesskatt om 10 048 kr inte ska medges.

Kammarrätten avslår Skatteverkets överklagande i övrigt.

Kammarrätten avslår X AB:s överklagande.

**YRKANDEN M.M.**

**X AB** (bolaget) överklagar länsrättens dom i den del som den avser vägrat avdrag för kostnader för kontorsmöbler samt skattetillägg. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget bedriver konsultverksamhet och för att kunna bedriva en sådan verksamhet krävs skrivbord. Bolaget har dessutom fått avdrag för mervärdesskatten som hänför sig till inköpet av kontorsmöblerna vilket ytterligare styrker att kostnaden för möblerna inte är rörelsefrämmande. Det finns ingen logik i att medge avdrag för mervärdesskatten och samtidigt neka avdrag för kostnaden i verksamheten.

**Skatteverket** bestrider bifall till bolagets överklagande och hänvisar till stöd för sin inställning till vad som tidigare anförts i denna del. Skatteverket överklagar för egen del länsrättens dom i den del som den avser avdrag för den ingående mervärdesskatt som hänför sig till inköpet av kontorsmöblerna samt skattetillägg och yrkar att kammarrätten ska fastställa verkets beslut av den 19 augusti 2008. Till stöd för sin talan anför Skatteverket bl.a. följande. Av 8 kap. 9 § mervärdesskattelagen (1994:2000, ML) framgår att avdrag inte får göras för sådan ingående skatt som hänför sig till stadigvarande bostad. Ovan nämnda bestämmelse har Sverige fått behålla även efter EG-inträdet. Regeringsrätten har i RÅ 2003 ref. 100 I och II behandlat begreppet stadigvarande bostad. Av Regeringsrättens avgörande kan utläsas att för att det ska föreligga avdragsrätt för ingående skatt hänförlig till stadigvarande bostad, ska det vara fråga om verksamhetslokal som är helt avskild från byggnaden i övrigt.

I aktuellt fall framgår att inventarierna (soffbord, hyllor, bänkar, skrivbord, hurts) är placerade i företagsledarens fastighet. Bolaget disponerar en hall på fastighetens övre plan, vilket innebär att den disponerade delen inte inrättats eller klart avskilt för något annat ändamål än stadigvarande

bostad. Detta innebär att inventarierna kan nyttjas även för privat bruk. Inte heller kan enbart det förhållandet att utrymmen i en byggnad inrättad som stadigvarande bostad, används som arbetsrum i en näringsverksamhet medföra, att dessa utrymmen i mervärdesskattehänseende ska anses utgöra annat än del av den stadigvarande bostaden. Avdragsförbudet omfattar inte endast förvärv till en byggnad, såsom inredning, reparationer och dylikt, utan även sådant som har en anknytning till det stadigvarande boendet. På grund härav ska avdrag för ingående mervärdesskatt på inköp av inventarier inte medges. Av länsrätten åberopade domar är inte tillämpliga i detta fall eftersom det är fråga om inredning i stadigvarande bostad, vilket inte är fallet i de av länsrätten åberopade rättsfallen.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Avdrag vid inkomsttaxering för avskrivning på kontorsmöbler och skattetillägg*

Vad bolaget anfört och vad som i övrigt framkommit i målet föranleder inte kammarrätten att göra någon annan bedömning än den som länsrätten har gjort vad avser inte medgivet avdrag för avskrivning på kontorsmöbler. Bolagets överklagande ska därför avslås i denna del.

Bolaget har yrkat att skattetillägg hänförligt till avdraget ifråga ska undanröjas. Länsrätten har i det överklagade avgörandet angett att det finns förutsättningar att påföra bolaget skattetillägg eftersom bolaget gjort avdrag för utgifter för vilka rätt till avdrag inte föreligger. Kammarrätten noterar emellertid att Skatteverket i omprövningsbeslutet den 19 augusti 2008 inte har påfört bolaget något skattetillägg med anledning av att bolaget nekats avdrag för avskrivning på möblerna. Vad bolaget anfört i denna del föranleder därför ingen kammarrättens åtgärd.

*Avdrag för ingående mervärdesskatt avseende inköp av kontorsmöbler och skattetillägg*

Enligt 8 kap. 3 § första stycket ML får den som bedriver verksamhet som medför skattskyldighet göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv och import i verksamheten. Av 8 kap. 9 § första stycket 1 ML framgår att avdrag dock inte får göras för sådan ingående skatt som hänför sig till stadigvarande bostad.

Avdragsförbudet för sådan ingående mervärdesskatt som hänför sig till stadigvarande bostad i 8 kap. 9 § första stycket 1 ML är absolut. En näringsidkares möjlighet att själv välja att antingen begränsa avdraget för ingående skatt vid förvärvet av en investeringsvara eller att tillgodoföra sig fullt avdrag och sedan uttagsbeskatta sig för sådan användning som inte omfattas av mervärdesskattesystemet gäller därför inte i de fall det särskilda avdragsförbudet för stadigvarande bostad är tillämpligt.

Med stadigvarande bostad avses byggnad eller del av byggnad som är inrättad för permanent boende. Förbudet avser all ingående skatt som kan hänföras till bostaden, d.v.s. såväl kostnader för inventarier som reparationer samt kostnader för drift och underhåll (SOU 1994:88 s. 242).

De kontorsmöbler bolaget införskaffat är placerade i ett utrymme i företagsledarens bostad som inte är avskilt från bostaden i övrigt. Kontorsmöblerna är enligt kammarrättens mening sådana inventarier som är att hänföra till bostaden varför avdragsförbudet i 8 kap. 9 § första stycket 1 ML inträder. Avdrag för den ingående mervärdesskatt som belöper på kontorsmöblerna kan därför inte medges. Skatteverkets överklagande i denna del ska därmed bifallas.

Bolaget har genom att göra avdrag för den ingående mervärdesskatten i sin deklaration lämnat sådan oriktig uppgift som utgör grund för att påföra skattetillägg. Eftersom det saknas entydig praxis om vad som enligt 8 kap. 9 § första stycket 1 ML ska hänföras till stadigvarande bostad och bolaget dessutom vunnit bifall i länsrätten finns skäl att helt befria bolaget från skattetillägget. Skatteverkets överklagande i denna del ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 3).

Lilian Wiklund  
lagman  
ordförande

Eva Linnander  
kammarrättsråd

Johanna Mihaic  
tf assessor  
referent

Anne Ronkainen  
föredragande

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**

**DOM**  
2009-08-26  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
23926-08, 23929-08  
Rotel 335

**KLAGANDE**  
X AB

**MOTPART**  
Skatteverket  
106 61 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Skatteverkets beslut den 19 augusti 2008, bilaga 1

**SAKEN**  
Inkomsttaxeringen 2007; avdrag för representationskostnader m.m.  
Mervärdesskatt redovisningsperioderna december 2005 och april 2006  
Skattetillägg

Skatteverkets diariernr 101-571201-08/5481 och 101-571220-08/528

---

### **DOMSLUT**

Länsrätten bifaller överklagandet delvis på så sätt att avdrag för ingående mervärdesskatt som belöper på inventarier redovisningsperioden december 2005 medges och att påfört skattetillägg i denna del undanröjs.

Länsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 427828

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 <b>E-post:</b> lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**DET ÖVERKLAGADE BESLUTET**

**Skatteverket** beslutade den 19 augusti 2008 att

- för taxeringsåret 2007 höja X AB:s (bolaget) inkomst av näringsverksamhet med 51 449 kr avseende inte avdragsgilla representationskostnader samt för högt gjorda avskrivningar, samt att påföra skattetillägg med 40 procent av den skatt som belöper på höjningen.
- för redovisningsperioden december 2005 inte medge bolaget avdrag för ingående mervärdesskatt med 10 048 kr avseende förvärv som inte är för verksamheten, samt att påföra skattetillägg med 20 procent av detta belopp, samt slutligen att
- för redovisningsperioden april 2006 inte medge bolaget avdrag för ingående mervärdesskatt med 7 646 kr avseende inte avdragsgilla representationskostnader.

Skälen för beslutet framgår av bilaga 1 (i beslutet nämnda bilagor har här uteslutits).

**YRKANDE M.M.**

**Bolaget** yrkar att det ska taxeras i enlighet med inlämnad deklARATION. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Inventarierna används till 100 procent av bolaget. Något annat är inte möjligt då bord, hyllor och hurtsar alltid är fyllda med bolagets material. Bolaget har under granskad period varit mycket aktivt med en omsättning om 2,6 miljoner kr med en anställd. Av arbetad tid lades ca 1 400 timmar ned i kontoret på den nu aktuella adressen. Kontoret är väl avskilt genom att ligga i övre hallen och används bara som kontor. Då bolaget och anställd har samma adress blir det ofrånkomligt att möbler inköpta till bolaget kommer att finnas i den anställdas hem. Kontoret och dess inventarier har varit en förutsättning för verksamheten och dess intäkter. När det gäller kostnader för representation anges på respektive kvitto vad som krävs i form av syfte, deltagarförteckning och bolagsnamn. Bolaget kan inte förstå vad till exem-

pel datumet för inköp av alkohol har för betydelse eller varför avdrag för kostnader för styrelsemöte i samband med golf mellan bolagets gifta styrelseledamöter inte medges. Representationen har skett med några av de intressegrupper som bolaget håller regelbunden och professionell kontakt med. Det förhållandet att barn varit med har inte påverkat affärsdiskussionerna. Att restaurangbesök, besök vid idrottsarrangemang och golfspel skett på helger följer av att bolagets arbetstider inte är begränsade till vardagar. Vidare avser flera inköp inte representation, såsom mjölk, dricka, smörgås och fikabröd. Till överklagandet har bolaget bilagt en skiss av det utrymme i vilket bolagets kontor är inrymt.

**Skatteverket** har vid den obligatoriska omprövningen beslutat att inte ändra sitt tidigare beslut och tillägger bl.a. följande. Hallen i vilken möblerna finns är belägen i företagsledarens bostad. Utrymmet är inte avskilt från övriga bostadsutrymmen utan är snarare ett kommunikationsutrymme för passage mellan det övre planets olika delar. Detta innebär att inget hindrar att möblerna används för privat bruk. Det ska vidare påpekas att avdrag för representationskostnader har beviljats med 6 857 kr av yrkade 50 494 kr.

### **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 1.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om Skatteverket haft grund för sitt beslut att inte medge av bolaget yrkade avdrag samt att påföra skattetillägg. Avgörande för frågan är om bolaget har gjort sannolikt att det är berättigat till yrkat avdrag. Enbart ett påstående om ett visst förhållande är som regel inte tillräckligt. Den skattskyldige måste presentera ett underlag som i skälig omfattning styrker rätten till avdrag.



Av utredningen i målet framgår att bolagets verksamhet skötts av dess företagsledare AA i dennes bostad. Vad gäller fåmansföretags avdrag för utgifter för sådant som i och för sig kan anses nödvändiga för att förvärva och bibehålla inkomster men som också kan hänföras till t.ex. en företagsledares personliga leverne åligger det denne att genom bevisning tydligt klargöra varför dessa utgifter inte ska betraktas som privata levnadskostnader. Detta restriktiva synsätt gör sig särskilt påmint exempelvis vid representation, som därför specialreglerats i 16 kap. 2 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL, samt för sådant som faktiskt används i företagsledarens bostad.

### Representation

#### *Inkomsttaxering*

Av 16 kap. 2 § IL samt 8 kap. 9 § första stycket 2 mervärdesskattelagen (1994:200), ML, framgår att för avdragsrätt krävs, förutom att de allmänna kraven i 16 kap. 1 § IL är uppfyllda, att det föreligger ett omedelbart samband mellan representationen och näringsverksamheten såsom då det uteslutande är fråga om att inleda eller upprätthålla affärsförbindelser. Det åligger således bolaget att visa att detta omedelbara samband med näringsverksamheten föreligger. Skatteverket har ifrågasatt avdragsrätten med hänvisning till att representationen riktat sig mot samma personer vid ett flertal tillfällen (från 35 till 80 tillfällen per person), att den skett utanför gängse kontorstid och att den skett i sammansättningar där andra än affärskontakter har ingått. Vidare har inköp från Systembolaget ifrågasatts då dessa skett inför veckoslut eller helgdagar. Länsrätten kan konstatera att dessa omständigheter inte utesluter avdragsrätt men att de ger anledning att ifrågasätta det omedelbara sambandet med näringsverksamheten och skärper således bolagets förklaringsbörda. Någon precis utredning om detta omedelbara samband saknas i målet. Kvitton från enskilda representationstillfällen och information om vilka som närvarat är mot denna bakgrund en nödvändig men inte tillräcklig förutsättning för avdrag. Kostnader som

avser övertidsmat och inköp av mjölk, godis etc. för AA personligen är inte avdragsgilla då de utgör personliga levnadskostnader. Mot denna bakgrund och med beaktande av att Skatteverket redan medgett avdrag med skäliga 6 857 kr kan bolagets yrkande inte bifallas. Överklagan-detska därför avslås i den delen.

Då bolaget har gjort avdrag för utgifter för vilka rätt till avdrag inte föreligger har bolaget lämnat en oriktig uppgift. Förutsättning för att påföra skattetillägg föreligger därför. Några skäl för befrielse av skattetillägget har inte framkommit.

#### *Mervärdesskatt*

Vid denna utgång får Skatteverket även anses ha haft fog för sitt beslut att för redovisningsperioden april 2006 inte medge bolaget avdrag för ingående mervärdesskatt med 7 646 kr som belöper på de aktuella kostnaderna.

#### Kontorsmöbler

##### *Inkomsttaxering*

Av utredningen i målet framgår att bolaget yrkat avdrag för kostnaden för kontorsmöbler avsedda för bolagets kontor vilket är inrymt i AAs bostad. Kontorets lokalisering i företagsledarens bostad medför som nämnts att gränsdragningen mot personliga levnadskostnader får ökad aktualitet (jmf RÅ 1981 1:54 och RÅ 84 1:15). Ett lägsta krav för avdrag är att kostnaden föranlett en merkostnad för den enskilde, alltså att kostnaden inte skulle ha uppkommit om det inte var för att förvärva och bibehålla inkomster i näringsverksamheten. Utredningen ger inte stöd för annat än att möblerna är ordinära möbler som kan användas även privat. Den av bolaget ingivna skissen av det aktuella utrymmet ger inte stöd för att avdragsrätt föreligger. Att möblerna enbart används i näringsverksamheten stöds inte av annat än bolagets påstående. Annan utredning till stöd för att

kontorsmöblerna inneburit en kostnad som AA annars inte skulle ha haft, exempelvis förekomsten av ett privat arbetsrum, saknas. Mot denna bakgrund kan bolaget inte anses ha visat att förutsättningar för avdrag enligt 16 kap. 1 § IL föreligger. Överklagandet ska därför avslås även i denna del.

Då bolaget har gjort avdrag för utgifter för vilka rätt till avdrag inte föreligger har bolaget lämnat en oriktig uppgift. Förutsättning för att påföra skattetillägg föreligger därför. Några skäl för befrielse av skattetillägget har inte framkommit.

#### *Mervärdesskatt*

Bolaget har vidare yrkat avdrag för den ingående mervärdesskatt som belöper på utgifterna för möblerna. Bolaget, som såvitt utredningen visar bedriver en verksamhet som medför skattskyldighet, ska visa att inventarierna var avsedda att användas i denna verksamhet. Denna bedömning ska göras med hänsyn till alla omständigheter i fallet, däribland vilket slags varor det är fråga om. Vidare krävs att det föreligger ett direkt och omedelbart samband mellan ingående transaktioner och utgående transaktioner för vilka rätt till avdrag föreligger eller att de ingående transaktionerna utgör en del av kostnadskomponenterna för bolagets utgående tjänster (se EG-domstolens domar i mål C-98/98 Midland Bank och C-97/90 Lennartz samt RÅ 2004 ref. 112). Vid avdrag för ingående skatt på förvärv av inventarier som används dels i en verksamhet som medför skattskyldighet och dels för privata ändamål kan bolaget välja om avdrag ska göras i sin helhet eller inte (se C-97/90 Lennartz, C-291/92 Armbrrecht och Skatteverkets styrsignal med diarienumr 130 304122-05/111).

I förevarande fall är de aktuella inventarierna lämpade för såväl privat bruk som för ekonomisk verksamhet. Möblernas placering tillåter också ett blandat användande. Bolaget har obestritt uppgivit bl.a. följande om sin

verksamhet. Bolaget har haft en omsättning om 2 600 000 kr under den aktuella perioden. Bolagets administration och produktion av konsultuppdrag har, då detta inte skett hos kunden, skett från bolagets tillika företagsledarens adress. Under perioden den 3 november 2004 – den 30 april 2006 har ca 1 400 arbetstimmar lagts ned på adressen. Länsrätten finner mot denna bakgrund det sannolikt dels att det föreligger ett direkt och omedelbart samband mellan utgifterna för inventarierna och intäkterna från bolagets verksamhet, dels att inventarierna i vart fall till någon del använts i verksamheten. Den omständigheten att bolaget i sin deklaration gjort avdrag för den ingående mervärdesskatten i sin helhet får anses vara en viljeyttring om avdrag i sin helhet av denna i enlighet med bl.a. C-97/90 Lenartz. Av detta följer att bolaget, i enlighet med ovan redovisad praxis, ska medges avdrag för den ingående mervärdesskatten i sin helhet. Bolaget har således visat att förutsättningar för avdrag av ingående mervärdesskatt föreligger. Överklagandet i denna del ska därför bifallas på så vis att avdrag medges för den ingående mervärdesskatt som belöper på aktuella inventarier och att det skattetillägg som belöper på detta belopp undanröjs.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3105 a).

Natacha Otte  
länsrättsfiskal

I avgörandet har även deltagit nämndemännen Sture Andersson, Carl Erik Hedlund och Anne Grönvall. Föredragande har varit länsrättsnotarien Gösta Wallentin.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga länsrättens dom/beslut skall Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet skall ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten skall kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till länsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna länsrättens namn och målnummer.
- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats skall också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet skall sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, skall Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till länsrätten framgår av länsrättens dom/beslut.

Om Er motpart överklagar länsrättens dom/beslut får Ni överklaga domen/beslutet även om Er egen tid för överklagande har gått ut. I så fall måste Er skrivelse ha kommit in till länsrätten **inom tre månader** från den dag då länsrättens dom/beslut meddelades. För offentlig part räknas dock tremånaderstiden från den dag då motparten fick del av domen/beslutet. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller av någon annan anledning, förfaller också det senare.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till länsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av länsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

**Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.**

**Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.**

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande skall ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.