



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 13  
Rotel 1304

DOM  
2009-11-17  
Stockholm

Mål nr  
T 9052-08

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom 2008-10-22 i mål nr T 857-07, se bilaga A

### KLAGANDE OCH MOTPART

Aktiebolaget M & R  
[Redacted]

Ombud: Jur. kand. [Redacted]

### KLAGANDE OCH MOTPARTER

1. L [Redacted]

2. A [Redacted]

Ombud för båda

Jur. kand. [Redacted]

### SAKEN

Solidariskt betalningsansvar för styrelseledamot

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Aktiebolaget M & R ska ersätta L och A för rättegångskostnader i hovrätten med 35 547 kr, allt för ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag tills betalning sker.

Dok.Id 853638

Postadress  
Box 2290  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls Torg 4

Telefon  
08-561 670 00  
E-post: svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

Telefax  
08-561 675 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Aktiebolaget M [REDACTED] R [REDACTED] (här MRAB) har yrkat att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ska bifalla käromålet och förplikta L [REDACTED] att solidariskt med A [REDACTED] till bolaget betala 149 067 kr jämte upplupen ränta per den 21 oktober 2009 om 166 478 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2009 till dess betalning sker. Vidare har MRAB yrkat ersättning för rättegångskostnader vid tingsrätten och att hovrätten ska befria bolaget från att ersätta L [REDACTED] och A [REDACTED] för deras rättegångskostnader där.

L [REDACTED] och A [REDACTED] har yrkat att hovrätten ska ogilla MRAB:s talan i dess helhet.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden. Lars I [REDACTED] och A [REDACTED] har vitsordat kapitalbelopp och ränta som vid tingsrätten.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

## UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma grunder och omständigheter till stöd för sin talan som vid tingsrätten. Bevisningen är också densamma. På MRAB:s begäran har ljudfil från vittnesförhöret med revisorn R [REDACTED] spelats upp. På L [REDACTED] och A [REDACTED] begäran har L [REDACTED] utsaga såsom den antecknats i tingsrättens dom lästs upp. Den utsaga som G [REDACTED] lämnade vid tingsrätten har också lästs upp.

## HOVRÄTTENS DOMSKÅL

MRAB har påstått att A [REDACTED] AB (Always) i vart fall från den 30 juni 1998 bedrivit verksamhet under likvidationsplikt och med personligt betalningsansvar för styrelsen från denna tidpunkt. L [REDACTED] och A [REDACTED] har bestritt att faktisk kapitalbrist förelegat under hänvisning till att värdet av pågående arbeten under den tid MRAB utförde arbeten för Always räkning vida översteg 9 115 kr, varför de inte hade skäl att anta att kapitalbrist förelåg. De har vidare hävdat att värdet av pågående arbeten samt därutöver värdet av inköpt material inte tagits upp som tillgångsposter i balansräkningen.

Bevisbördan för att faktisk kapitalbrist förelegat vid angiven tidpunkt och därefter vilar, som tingsrätten angett, på MRAB, dock med en viss bevislättning på grund av att det får anses lättare för styrelseledamöter att prestera utredning än för borgenärer. Bevisbördan för att L [REDACTED] och A [REDACTED] haft skäl att anta att Always eget kapital understeg hälften av det registrerade aktiekapitalet åvilar även den MRAB (se NJA 2009 s. 210).

Det är ostridigt att årsredovisningarna 1997/1998 och 1998/1999 redovisade en kapitalbrist. MRAB har som stöd för sin talan bl.a. åberopat innehållet i dessa redovisningar, konkursförvaltarens bedömning att personligt betalningsansvar förelåg i vart fall den 1 juli 1998 samt att en av MRAB gjord rekonstruktion av det egna

kapitalet i Always visar att personligt betalningsansvar förelegat under hela 1998 och 1999.

Den bevisning som L [redacted] och A [redacted] förebringat för att motbevisa MRAB:s påstående om solidariskt betalningsansvar består av fakturor på inköpt material kring tiden för årsredovisningen 1997/1998 och en inbetalningsjournal som visar att Vägverket den 28 augusti 1998 betalat 500 000 kr jämte ränta avseende en faktura utställd av Always den 12 juli 1998. Genom L [redacted] uppgifter vid tingsrätten har framgått att Always utförde arbeten åt flera beställare under 1998 och våren 1999. Bevisningen ger som tingsrätten funnit ett starkt stöd för att Always hade sådana dolda värden i form av inköpt material och pågående arbeten att någon faktiskt kapitalbrist inte förelegat vid tiden för årsredovisningen 1997/1998.

Frågan är då om den momsrekonstruktion som MRAB gjort kan anses i tillräcklig grad bevisa att faktisk kapitalbrist förelegat i Always vid de tidpunkter som är relevanta. Redan genom att rekonstruktionen har utgått ifrån storleken av redovisat eget kapital i årsredovisningen 1997/1998 är resultatet förenat med sådan osäkerhet att det inte i tillräcklig grad kan anses visa att faktisk kapitalbrist förelegat den 30 juni 1998 eller när MRAB:s fordringar uppkom.

När det sedan gäller L [redacted] och A [redacted] överklagande såvitt avser personligt ansvar för den fordran på rättegångskostnader som MRAB har fått på Always före konkursen instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det egna kapitalet vid den tidpunkten understeg den kritiska gränsen och att personligt betalningsansvar åvilar L [redacted] och A [redacted] för denna bolagets fordran. Tingsrättens dom ska därför fastställas i sin helhet.

Vid denna utgång har båda parter förlorat sin egen talan i hovrätten. Med beaktande av vad parterna ömsom vunnit och förlorat bör MRAB ersätta hälften av L [redacted] och A [redacted] rättegångskostnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2009-12-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Rose Thorsén, referent, och Peder Munck. Enhälligt.

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

DOM  
2008-10-22  
Meddelad i  
Solna

Mål nr  
T 857-07

## PARTER

### KÄRANDE

M [REDACTED] R [REDACTED] Aktiebolag, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

### SVARANDE

1. L [REDACTED] L [REDACTED] Aktiebolag

[REDACTED]

2. A [REDACTED] Aktiebolag

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

## DOMSLUT

1. L [REDACTED] och A [REDACTED] skall till M [REDACTED] R [REDACTED] Aktiebolag betala artotusenniohundrafemtiosju (18 957) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 maj 2000 till dess betalning sker.

2. M [REDACTED] R [REDACTED] Aktiebolag skall ersätta L [REDACTED] och A [REDACTED] rättegångskostnader med etthundratjugoåttatusenniohundranittiofyra (128 994) kr, varav 83 000 kr för ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 158467

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 00	08-83 50 66	måndag – fredag
171 26 Solna		E-post: solna.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.solnatingsratt.domstol.se		

## BAKGRUND

A [REDACTED] AB (Always) registrerades den 11 april 1995. Bolaget bedrev byggnads- och anläggningsarbeten och uppförde bl.a. bullerskärmar med Vägverket som beställare. L [REDACTED] och A [REDACTED] var registrerade styrelseledamöter i Always och ägare i bolaget var L [REDACTED] och A [REDACTED] bror G [REDACTED]. M [REDACTED] Aktiebolag (MRAB) anlätades av Always som underentreprenör för att utföra byggnadsarbeten. För utfört arbete har MRAB en fordran på Always. Den 27 juni 2000 försattes Always i konkurs. MRAB erhöll inte någon utdelning i konkursen. Målet gäller personligt betalningsansvar för styrelseledamöterna.

## YRKANDEN M.M.

MRAB har yrkat att L [REDACTED] och A [REDACTED] skall förpliktas att solidariskt till bolaget betala 149 067 kr jämte upplupen ränta per den 29 september 2008 om 135 349 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2008 till dess betalning sker.

L [REDACTED] och A [REDACTED] har bestritt käromålet men vitsordat kapitalbeloppet som skäligt. Vad gäller ränteyrkandet har L [REDACTED] och A [REDACTED] vitsordat som skäligt i och för sig att ränta på yrkat kapitalbelopp utgår från delgivning av ansökan om betalningsföreläggande gentemot envar svarande.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

## GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

### MRAB

MRAB har på uppdrag av Always utfört arbete med att bl.a. montera bullerstaket. Arbetet har utförts på löpande räkning och MRAB:s ursprungliga fordran på Always för

utfört arbete uppgår till 130 110 kr. Eftersom MRAB inte erhöill betalning för nämnda arbete fördes talan mot Always vid domstol och den 11 maj 2000 meddelades en tredskodom genom vilken Always förpliktades att till MRAB betala kapitalbeloppet om 130 110 kr jämte rättegångskostnader om 18 807 kr samt inkassokostnad om 150 kr, vilket sammanlagt blir 149 067 kr. Någon utdelning i den efterföljande konkur- sen erhöills inte. Dröjsmålsränta är avtalad mellan parterna och skall på ursprungligt kapitalbelopp utgå från respektive fakturas förfallodag, dvs. på 34 875 kr från den 25 november 1998, på 92 672 kr från den 31 december 1998 och på 2 563 kr från den 11 mars 1999. Därutöver skall ränta på rättegångskostnaderna och inkassokostnaden utgå från den 11 maj 2000 då tredskodomen meddelades, allt till dess betalning sker.

Av Always årsredovisning för verksamhetsåret 1997/1998 framgår att bolagets eget kapital den 30 juni 1998 understeg hälften av det registrerade aktiekapitalet. Eftersom bolaget haft en faktisk kapitalbrist, vilket styrelsen också haft skäl att befara, har styrelsen haft en skyldighet att upprätta och låta bolagets revisor granska en särskild kontrollbalansräkning. Det har inte skett. Bolagets eget kapital har därefter inte återställts och verksamheten har bedrivits under likvidationsplikt och personligt ansvar för styrelsen från i vart fall den 30 juni 1998. MRAB:s fordran uppkom under perioden oktober 1998 till januari 1999 samt till den del som avser rättegångskostnader den 11 maj 2000, dvs. efter att personligt ansvar för styrelsen inträtt för uppkomna förpliktelser. L. [REDACTED] och A. [REDACTED] är därför personligt betalningsansvariga för MRAB:s fordran på Always. Det personliga betalningsansvaret omfattar även fordran på ränta.

Några övervärden på de tillgångar som har funnits i bolaget har inte förekommit. Revisorns granskning omfattar även några månader efter halvårsskiftet och det är revisorns uppgift att se till att periodiseringarna är riktiga varför det inte är troligt att något värde av pågående arbete förelegat vid halvårsskiftet 1998. Om det egna kapitalet vid någon tidpunkt återställts har detta inte skett med sådan varaktighet som krävs. Av årsredovisningen för verksamhetsåret 1998/1999 framgår återigen att aktiekapitalet till mer än hälften var förbrukat. I denna årsredovisning har en post beträffande pågående arbeten

upptagits. Trots detta var aktiekapitalet ändå förbrukat. Någon kontrollbalansräkning har inte heller då upprättats. Av konkursförvaltarens förvaltarberättelse framgår att konkursförvaltaren gjort bedömningen att det inte funnits några övervärden i verksamheten och att styrelsen borde att upprättat en kontrollbalansräkning.

L [REDACTED] och A [REDACTED]

Always hade vid den aktuella tiden bl.a. ett uppdrag att för Vägverket uppföra bullerplank vid Bergshamraleden i Solna. Always köpte in material från externa leverantörer och MRAB anlätades som underentreprenör för att utföra byggnadsarbetena.

Det är ostridigt att det av årsredovisningen 1997/1998 framgår att det egna kapitalet med 9 115 kr understeg halva det belopp som utgjorde bolagets registrerade aktiekapital. Någon faktisk kapitalbrist har emellertid inte förekommit eftersom bolaget haft betydande värden dels i pågående arbeten, dels i inköpt material. Värdet av pågående arbeten och inköpt material har inte tagits upp som någon tillgångspost i Always balansräkning. Det upparbetade värdet av pågående arbeten realiserades först i och med att beställaren fakturerades. Kostnader för inköpt material kostnadsfördes däremot över resultaträkningen och belastade bolagets resultat. Under den tid som MRAB utförde arbeten för Always räkning översteg värdet av pågående arbeten vida 9 115 kr och det förelåg därför inte skäl för styrelsens ledamöter att anta att bolagets egna kapital understeg hälften av det registrerade aktiekapitalet och således inte heller någon skyldighet för styrelsen att upprätta en kontrollbalansräkning.

Vid halvårsskiftet 1998 pågick arbetena på Bergshamraleden. Av ett ordererkännande från Essåplast framgår att leveranser för ett värde uppgående till 296 370 kr skulle äga rum i juni 1998. Materialet skulle användas vid arbetena i Bergshamra och levererades före halvårsskiftet 1998. Inköpet har inte upptagits vare sig som varulager eller pågående arbete. Av utdrag från postgirot framgår att betalning till Essåplast skett på ett belopp om 220 463 kr den 29 juli 1998 och också att en betalning till Sollentuna verkstadsindustri, som också levererade material till den aktuella entreprenaden, skett den

6 juli 1998 på 123 944 kr. Eftersom leverantörernas fakturor skulle betalas inom 30 dagar har dessa leverantörsskulder med all sannolikhet förelegat redan före halvårsskiftet och således belastat bolagets resultat och egna kapital. Av ett utdrag ur en inbetalningsjournal avseende kundfakturor framgår vidare att Vägverket den 28 augusti 1998 reglerat en faktura utställd den 12 juli 1998 om 500 000 kr. Betalningen visar att det fanns ett betydande upparbetat värde avseende pågående arbete för Vägverket. Inbetalningen framgår inte av momsredovisningen eftersom entreprenadbolag på den tiden ofta redovisade momsen i en slutfaktura när arbetet var slutfört.

MRAB har inte haft någon giltig anledning att dröja med att framställa betalningsanspråk mot L [REDACTED] och A [REDACTED] under så lång tid. De har inte varit i dröjsmål med betalning förrän betalningskrav framställdes varför ränta inte skall utgå förrän L [REDACTED] och A [REDACTED] delgivit ansökan om betalningsföreläggande.

#### BEVISNING

MRAB har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Always revisor R [REDACTED] [REDACTED]. Som skriftlig bevisning har bolaget åberopat fakturor, konkursförvaltarens förvaltarberättelse, årsredovisningar, en rekonstruktion av räkenskaperna, momsrapporter samt utdrag från skattekontot.

Always har som muntlig bevisning åberopat förhör under sanningsförsäkran med Lars Ihrner samt vittnesförhör med G [REDACTED]. Som skriftlig bevisning har Always åberopat ett ordererkännande från Essåplast, utdrag från postgirot samt ett utdrag ur en inbetalningsjournal avseende kundfakturor.



## DOMSKÄL

### *Berättelser*

L [REDACTED] har vid tingsrätten berättat bl.a. följande. Always hade under år 1998 ett arbete åt Vägverket att uppföra bullerskärmar utmed Bergshamraleden. Parallellt med detta men med senare startdatum utförde Always även en entreprenad åt Vägverket vid Ålstäket på Värmdö. Senare samma år eller nästa år utfördes även ett arbete med skärmtak över scenen i Kungsträdgården. Arbetet i Bergshamra påbörjades troligtvis under maj eller juni 1998. Always beställde allt material som sedan fakturerades kunden. Det ordererkännande från Essåplast som finns ingivet i målet avser plastskärmar som skulle användas som bullerskärmar. Essåplast skickade alltid fakturan, som skulle betalas inom 30 dagar, dagen efter att leverans skett. Bolaget erhöll en leverans från Essåplast i juni 1998 och av utdraget från postgirot framgår att bolaget betalat 220 463 kr till Essåplast den 29 juli 1998. Från Sollentuna Verkstadsindustri köpte Always rostfritt stål till stolpar. Dessa skickades sedan för bearbetning varför det tog ett tag innan dessa kom till användning och fakturerades kunden. Av utdraget från postgirot framgår att fakturan betalades den 6 juli 1998, varför även denna leverans måste ha skett i juni 1998. Leverantörsfakturorna bokfördes som leverantörsskulder före halvårsskiftet men värdet av materialet bokfördes inte på något sätt. Av inbetalningsjournalen för kundfakturor framgår att Always fakturerat Vägverket den 12 juli 1998, att fakturan förföll till betalning den 12 augusti 1998 och att en betalning från Vägverket till Always om 500 000 kr skett den 28 augusti 1998. Den betalning som Always erhöll från Vägverket den 28 augusti 1998 avsåg arbetet på Bergshamraleden. Mellan Always och Vägverket fanns en betalningsplan som var prestationsbunden. När Always hade utfört ett visst arbete och fått ett godkännande från platschefen kunde Always fakturera. L [REDACTED] minns inte om det ingick moms i det belopp som Vägverket betalade men det var vanligt att man av ränteskäl la på hela momsens på slutfakturan. Värdet av det upparbetade arbetet som fanns vid halvårsskiftet redovisades inte bland kundfordringarna. I det administrativa program som bolaget använde sig av upp-

stod en kundfordran först när fakturering skedde. Eftersom de visste att värdet för utfört arbete samt inköpt material vida översteg den kapitalbrist som fanns så upprättades inte någon kontrollbalansräkning.

R har under förhöret ombetts att uttala sig om den skriftliga bevisning som förebringats i målet och därvid uppgett bl.a. följande. Det kan ha funnits upparbetade värden som inte finns redovisade i bokföringen. Den betalning som Vägverket gjort i slutet av augusti 1998 återfinns, eftersom fakturering skett den 12 juli 1998, inte bland kundfordringarna i årsredovisningen 1997/1998. De betalningar som skett till leverantörer i juli kan däremot ha funnits med bland leverantörsskulderna vid halvårsskiftet 1997/1998. Företag som höll på med entreprenader fakturerade ofta momsfrött a conto och momsen reglerades sedan i en slutfaktura. Momsrapporterna säger därför ingenting om resultatet i bolaget. Det går alltså inte av momsrapporterna att utläsa om bolaget gick med vinst eller förlust eftersom det av dessa t.ex. inte framgick om bolaget hade pågående arbeten. Momsredovisningen borde emellertid finnas längre fram i momsrapporterna.

G har berättat att arbetena i Bergshamra troligtvis började i maj och att Always köpte in allt material själva. Fakturering till Vägverket fick ske en gång per månad för utfört arbete. Enbart värdet för inköpt material uppgick till ½ - 1 miljon kronor. Han vet inte hur mycket vinst de gjorde på arbetet för Vägverket men han vet att de gjorde vinst.

#### *Tingsrättens bedömning*

I 13 kap. 2 § första stycket aktiebolagslagen (tidigare gällande aktiebolagslag; 1975:1385) i den i målet aktuella lydelsen (före den 1 januari 2002) föreskrivs att det åligger styrelsen att ofördröjligen upprätta och låta revisorerna granska en särskild balansräkning så snart det finns skäl att anta att bolagets eget kapital understiger hälften av det registrerade aktiekapitalet. I fjärde stycket föreskrivs att om styrelseledamöterna underlåter att fullgöra vad som åligger dem enligt första stycket svarar de solidariskt

för de förpliktelser som uppkommer för bolaget. Beträffande frågan när ovanstående skyldighet inträder har Högsta domstolen uttalat att det för att en styrelseledamot skall kunna åläggas ett betalningsansvar krävs att det egna kapitalet rent faktiskt anses ha gått ned under den kritiska gränsen (NJA 1988 s. 620 och NJA 1993 s. 484).

De i målet aktuella fordringarna uppkom under oktober 1998 – januari 1999 (de "ursprungliga fordringarna" för utfört arbete) samt såvitt avser rättegångskostnader den 11 maj 2000.

I målet är ostridigt att det både vid halvårsskiftet 1998 och halvårsskiftet 1999 förelegat en *redovisad* kapitalbrist i Always årsredovisningar. Fråga är emellertid, som redogjorts för ovan, om det innan MRAB:s fordringar uppkom har förelegat *faktisk* kapitalbrist i bolaget. Bevisbördan för att faktisk kapitalbrist förelegat vid en viss tidpunkt åvilar borgenären. Denne har dock enligt praxis viss bevislättnad i förhållande till de krav som normalt gäller i tvistemål.

Av den bevisning som MRAB har åberopat framgår bl.a. att konkursförvaltaren i sin förvaltningsberättelse gjort bedömningen att ansvar jämlikt 13 kap. 2 § aktiebolagslagen kan aktualiseras från i vart fall den 1 juli 1998. Av förvaltarberättelsen framgår vidare att verksamheten i bolaget lades ned i juni 1999 och att de eventuella kundfordringar som funnits vid konkursutbrottet bedömts sakna värde. MRAB har också gjort en rekonstruktion av räkenskaperna utifrån Always momsrapporter. Genom rekonstruktionen har MRAB velat visa att aktiekapitalet varit förbrukat redan i januari 1998 och därefter aldrig återställt.

Always har vid tidpunkten för de ursprungliga fordringarnas uppkomst bedrivit en pågående entreprenadverksamhet och det är genom den utredning som förebringats klarlagt att Always under 1998 och en bit in på 1999 haft diverse uppdrag för bl.a. Vägverket. För att motbevisa påståendet om faktisk kapitalbrist har L [REDACTED] och A [REDACTED] enligt tingsrättens mening förebringat övertygande bevisning om att det under hösten 1998 funnits betydande värden i bolaget, dels i pågående arbeten, dels i

inköpt material och att dessa värden inte framgår av bokföringen. Av förhören har också framkommit att entreprenadbolag vid den tiden ofta fakturerade momsfrött a conto och R [REDACTED] har uppgett att det av momsrapporterna inte går att utläsa om ett företag går med vinst eller förlust. Den rekonstruktion av räkenskaperna som MRAB har gjort kan därför inte anses ha något värde. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att MRAB inte har gjort klart mera sannolikt att faktisk kapitalbrist förelegat vid tidpunkten för de ursprungliga fordringarnas uppkomst.

Mot bakgrund av den skriftliga bevisning som finns i målet finns det emellertid skäl att anta att marginalen mellan det egna kapitalet och den kritiska gränsen varit tämligen liten. Fordran beträffande rättegångskostnader uppkom i maj 2000, således endast en och en halv månad innan bolaget försattes i konkurs. Av förvaltarberättelsen framgår att den totala bristen i boet vid konkursutbrottet uppgick till 178 760 kr. Vid denna tidpunkt bedrevs inte längre något arbete i bolaget och det är rimligt att anta att bolaget inte hade några större intäkter efter att verksamheten lades ned sommaren 1999. MRAB får mot denna bakgrund anses ha gjort klart mera sannolikt att det egna kapitalet – innan fordran på rättegångskostnader uppkom – understeg den kritiska gränsen, vilket styrelseledamöterna mot bakgrund av vad som framkommit i målet haft skäl att anta. Eftersom någon kontrollbalansräkning inte upprättats är L [REDACTED] och A [REDACTED] personligt betalningsansvariga för denna skuld. Skyldigheten att stå för bolagets förpliktelser omfattar såväl kapitalbelopp som ränta.

MRAB har endast till en mycket liten del vunnit bifall till sin talan och målet har nästan uteslutande rört frågan om faktisk kapitalbrist förelegat vid tidpunkten för den ursprungliga fordrans uppkomst. MRAB är därför att betrakta som förlorande part och skall därmed ersätta L [REDACTED] och A [REDACTED] rättegångskostnader. L [REDACTED] och A [REDACTED] har yrkat ersättning med sammanlagt 128 994 kr. Av beloppet avser 83 000 kr ombudsarvode, 10 195 kr utlägg, 15 000 kr L [REDACTED] egna arbete och 20 799 kr moms. De har även yrkat att MRAB:s ombud skall förpliktas att solidariskt med MRAB ersätta rättegångskostnaderna. MRAB har för sin del överlämnat till rätten att pröva skäligheten av begärd ersättning och motsatt sig ett solidariskt be-

talningsansvar för ombuden. Tingsrätten finner att yrkad ersättning för rättegångskostnader är skälig. Skäl att ålägga MRAB:s ombud att solidariskt med MRAB betala rättegångskostnaderna föreligger emellertid inte.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga.

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha kommit in till tingsrätten senast den 12 november 2008.

Charlotte Johansson

