



**KLAGANDE OCH MOTPART**

Skatteverket  
971 82 Luleå

**MOTPART OCH KLAGANDE**

AA

Ombud: Fredrik Rosén  
Skattebyrån, LRF Konsult  
Box 565  
201 25 Malmö

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Norrbottens läns dom den 16 oktober 2008 i mål nr 3189-07,  
se bilaga A

**SAKEN**

Allmänt avdrag; underskott i näringsverksamhet  
Avdrag för ingående mervärdesskatt  
Inkomsttaxering 2006  
Ersättning för ombudskostnader

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår såväl Skatteverkets som AAs överklagande.

Kammarrätten medger Anders Grundström ersättning för  
ombudskostnader i kammarrätten med 3 000 kr.

**YRKANDEN M.M.**

*Skatteverket* yrkar att AA ska vägras avdrag för ingående mervärdesskatt med 21 023 kr och att han ska vägras ersättning för ombudskostnader i länsrätten. Skatteverket anför till stöd för sin talan följande. AA har inte på ett objektivet sätt styrkt eller visat att han har haft för avsikt att bedriva avelsverksamhet med försäljning till utomstående. Även om hästen YYY till viss del har varit proffstränad har tävlingsverksamheten och intäkterna inte varit så omfattande att det ger stöd för att ekonomisk verksamhet bedrivs.

AA bestrider bifall till Skatteverkets talan och yrkar för egen del att han ska medges avdrag för underskott av aktiv näringsverksamhet med 88 465 kr. Han yrkar även ersättning för sina ombudskostnader i kammarrätten med 8 100 kr. Till stöd för sin talan anför AA sammanfattningsvis följande. Skatteverket har i beslut den 15 december 2008 medgett honom allmänt avdrag för underskott i aktiv näringsverksamhet avseende taxeringsåren 2007 och 2008. Eftersom det är fråga om en och samma verksamhet bör det inte vara möjligt att samma verksamhet inte uppfyllde näringskriterierna vid 2006 års taxering. Under alla omständigheter är verksamheten att bedöma som s.k. ekonomisk verksamhet i mervärdesskattedirektivets mening. Enbart den omständigheten att hans häst varit i träning hos A-licensierad tränare är i sig tillräcklig för att verksamheten ska anses vara en ekonomisk verksamhet i direktivets mening. AA har vidare lämnat en närmare redovisning av sin hästverksamhet under åren efter det i målet aktuella taxeringsåret och åberopat vissa intyg m.m. i detta avseende.

*Skatteverket* bestrider bifall till Anders Grundströms talan.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Vad Skatteverket och AA anført i kammarrätten och vad som i övrigt förekommit i målet föranleder inte till annan bedömning än den länsrätten gjort. Överklagandena ska därför avslås.

AA har fått fullt bifall i den fråga som rör mervärdesskatt. Han har därför rätt till ersättning för ombudskostnader. Kammarrätten finner skäligt bestämma ersättningen till 3 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3)

---

Gertrud Forkman  
kammarrättsråd

Stig Tärnvik  
kammarrättsråd

Elsa Nihlén  
kammarrättsråd  
referent