



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE

Föredragningsenheten

PROTOKOLL

2009-09-29

Föredragning i
Göteborg

Aktbilaga 7

Mål nr ÖÅ 3716-09

Sid 1 (3)

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Ann-Christine Persson, hovrättsrådet Anna-Karin Karlbom och
hovrättsassessorn Maria Thorell

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Lisa Leverström

KLAGANDE

Skatteverket, Västra regionen

MOTPART

Aktuell Optik Sverige AB, 556507-9802

Ställföreträdare: T F

Ombud: Advokat H W och advokat O M

SAKEN

Fastställande av ackordsförslag

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts beslut 2009-08-24 i mål Ä 10502-08, ~~se bilaga A~~

Målet föredras, varvid hovrätten antecknar följande.

Skatteverket har yrkat att hovrätten beslutar att inte fastställa ackordet för Aktuell Optik Sverige AB och har som grund anført bland annat följande. Ekobrottsmyndigheten har på grundval av vad som framkommit vid Skatteverkets utredning beslutat att inleda en förundersökning. Sedan tingsrätten fattade det nu överklagade beslutet har ett par anställda samt suppleanten i bolaget, L F, , maka till styrelseledamoten T F, hörts. Av den av Skatteverket upprättade förhandspromemorian framgår bland annat att samtliga journalremsor från butiken i Alingsås har förkommit

Dok.Id 164876

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
031-774 29 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

samt att kassaregistret som använts i butiken i Alingsås har programmerats så att det varit möjligt att reducera försäljningen på ett sådant sätt att negativa belopp inte sparats i den elektroniska journalen. Totalt 4 650 300 kronor har återköpts genom denna reduceringsmetod, varför bolagets intäkter ska höjas med detta belopp. Skatteverket har därigenom en fordran på bolaget om 2 405 491 kronor. L F har hörts som misstänkt. Hon har vid förhör förnekat att hon utfört s.k. kassaavslut och har gjort gällande att en anställd skulle ha utfört detta. L F har underrättats om att hon är skäligen misstänkt för grovt skattebrott. De förevarande omständigheterna utgör skäl att i enlighet med 3 kap. 25 § andra stycket lagen (1996:769) om företagsrekonstruktion vägra fastställande av ackordet.

Hovrätten har inte begärt yttrande från motparten i målet.

Rekonstruktören J S har emellertid i inlaga till hovrätten framfört bland annat följande. Staten har under hela rekonstruktionstiden haft möjlighet att utnyttja rätten som fordringsägare att begära rekonstruktionens upphörande enligt 4 kap. 7 § lagen om företagsrekonstruktion. Den möjligheten har staten inte utnyttjat. Han har som rekonstruktör inte heller observerat något förhållande i bolaget som föranlett honom att överväga om rekonstruktionen ska upphöra.

Även bolagets ombud har gett in en inlaga till hovrätten.

Hovrätten fattar följande

BESLUT, att meddelas den 1 oktober 2009

Hovrätten meddelar prövningstillstånd.

Skatteverket har till hovrätten gett in en förhandspromemoria som upprättats av verket redan den 16 juni 2009. Vidare har verket gett in utskrift av delar av polisförhör med L F. Härav framgår att L F underrättats om misstanke om medhjälp till grovt bokföringsbrott alternativt medhjälp till grovt försvarande av

skattekontroll genom undanskaffande av journalremсор till kassaapparaten i Alingsås-butiken. Vidare framgår att hon underrättats om misstanke om grovt skattebrott, avseende av henne inlämnade självdeklarationer.

Hovrätten finner i likhet med tingsrätten att det, även med beaktande av vad som framkommit genom det material som Skatteverket gett in till hovrätten, inte kan anses ha framkommit tillräckligt påtagliga skäl för att vägra att fastställa ackordet. Tingsrättens beslut ska därmed stå fast.

Hovrätten avslår överklagandet.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 22 oktober 2009


Lisa Leverström





ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.