

	KAMMARRÄTTEN I SUNDSVALL	DOM 2009-04-17 Meddelad i Sundsvall	Sida 1 (6)	
			Mål nr 1917-08	
			1918-08	

KLAGANDE
X AB

Ombud: Advokat Gustaf Wahlberg
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

MOTPART
Skatteverket
771 83 Ludvika

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Dalarnas läns dom den 29 april 2008 i mål nr 3370-71--06,
se bilaga A

SAKEN

Skatt på avfall enligt lagen (1999:673) om skatt på avfall, (LSA)
Skattetillägg enligt skattebetalningslagen (1997:483), (SBL)
Ersättning enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden
och mål om skatt m.m. (ErsL)

X AB (bolaget) redovisade i punktskattedecklaration, avseende hela 2003, en skatt på avfall om 2 348 020 kr. För första kvartalet 2004 redovisades på motsvarande sätt en skatt på 1 932 510 kr. I omprövningsbeslut 2005-02-16 höjde Skatteverket skatten för 2003 till 4 391 449 kr och för första kvartalet 2004 till 2 607 878 kr. Vidare påfördes skattetillägg med 20 % på tillkommande skatt, dvs. med 408 686 kr avseende 2003 och 135 074 kr avseende första kvartalet 2004.

Bolaget yrkar i första hand att varken avfallsskatt eller skattetillägg ska utgå enligt Skatteverkets beslut 2005-02-16 utan att bolagets skatt istället bestäms till de belopp som redovisats i avlämnade deklarerationer. I andra hand yrkar bolaget att det helt eller delvis ska befrias från påförda skattetillägg. Bolaget har, som yrkandet slutligen utformats, yrkat ersättning för

Dok.Id 55202

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 714 851 21 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 66 00 E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se www.kammarrattenisundsvall.se	060-18 66 52	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

		Sida 2
		Mål nr 1917-08
		1918-08

kostnader vid länsrätten med sammanlagt 47 777 kr exklusive mervärdeskatt och för kostnader i kammarrätten med 67 143 kr exklusive mervärdeskatt.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och till yrkandet om ersättning för ombudskostnader. För det fall bolagets talan skulle bifallas tillstyrker verket att ersättning utgår med skäligt belopp.

Bolaget har – förutom vad som antecknats i länsrättens dom – till stöd för sin talan i huvudsak anfört bl.a. följande. Begreppet avsättning är avgörande i målet. Det är ostridigt att restprodukten efter genomförd kompostering inte avyttrats utanför anläggningen. Detta har heller aldrig varit avsikten. Redan i förarbetena talas det om en begränsning av principen gällande avsättning på så sätt att det talas om ”regelmässigt”. Det är således inget absolut krav att slutprodukten måste lämna anläggningen. Avsättning är enligt bolagets mening lika med användning. Bolagets slutsats får stöd av Skatteverkets ställningstagande från år 2008 där det enligt Skatteverket inte kan uteslutas att en behandling utgör kompostering enligt 6 § 2 stycket LSA bara av den anledningen att den resulterar i en slutprodukt som anläggningen inte finner avsättning för. – Den vidtagna åtgärden medför att bolaget slipper köpa in material utifrån som t.ex. grus. Vad gäller skattetillägget är frågan vad som kan krävas av en normalt försiktig VD. De har deklarerat i enlighet med lagtexten och inte heller förarbetena ger någon tydlig vägledning. Det är därför inte rimligt att det ska utgå skattetillägg oavsett hur kammarrätten bedömer saken.

Skatteverket har till stöd för bestridandet anfört i allt väsentligt detsamma som antecknats i länsrättens dom. Härutöver har Skatteverket i huvudsak tillagt följande. Bolaget har endast beskattats för den del av aktuellt avfall som använts som s.k. mellantäckning. Bolaget har vidare haft möjlighet att fråga Skatteverket om skattefrågan framstått som svårbedömd. Bolaget hade då fått besked om att det krävs avyttring för att skatt inte ska

		Sida 3
		Mål nr 1917-08
		1918-08

utgå i denna situation. Det är endast eventuella föroreningsrester som sållas bort innan de avyttras som bör omfattas av regleringen i 6 § sista stycket LSA. I detta fall har bolaget deponerat hela produkten. Metoden ska vara bättre än deponering för att skattebefrielse ska föreligga. Deponeras hela komposteringens slutprodukt som mellantäckning så föreligger inte rätt till skattebefrielse. – Skatteverkets ställningstagande 2008-01-28 avser oljeförorenade massor som komposterats och är därför inte tillämpligt i denna situation.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum återfinns redovisade i länsrättens dom.

Bolaget har fört in hushållsavfall på anläggningen. Avfallet har behandlats genom kompostering och de rester som uppstått utöver den egentliga komposten har använts som s.k. mellantäckning på deponin. För dessa rester har bolaget deklarerat avfallsskatt. Av förarbetena till lagen (prop. 1998/99:84 s.54 ff) framgår att bakgrunden till regeln om skattefrihet för bl.a. kompostering är att avfallet minskar väsentligt i vikt samt att behandlingen regelmässigt resulterar i en produkt som anläggningarna finner avsättning för. Det övergripande syftet med de olika formerna av skattebefrielse för vissa sätt att behandla avfall på är, såvitt nu är i fråga, att minska den mängd som slutligen deponeras. Någon definition av vad som avses med begreppet ”avsättning” återfinns inte i propositionen. Däremot konstateras (a.a. s.55) att det ska betalas skatt för de rester som uppstår efter genomförd behandling. Som exempel anges sten och metallföremål som sållats bort från kompostjorden.

Skatteverket har i det ovan omnämnda ställningstagandet daterat 2008-01-28 (dnr 131 53455-08/III) sammanfattningsvis angett bl.a. att ”Skatteverket anser att en behandling inte kan uteslutas från att utgöra kompostering enligt 6 §2 a, lagen (1999:673) om skatt på avfall (LSA),

		Sida 4
		Mål nr 1917-08
		1918-08

bara av den anledningen att den resulterar i en slutprodukt som är så förorenad att anläggningen inte finner avsättning för den.”

Skatteverket anför i ställningstagandet vidare att

”Enligt Skatteverkets uppfattning följer inte heller av normalt språkbruk att en förutsättning för att en behandlingsform ska utgöra kompostering är att den resulterar i en avsättningsbar slutprodukt.

Skatteverket anser således att en behandling inte kan uteslutas från att utgöra kompostering enligt 6 §2 a LSA bara av den anledningen att den resulterar i en slutprodukt som är så förorenad att anläggningen inte finner avsättning för den.”

Kammarrätten gör följande bedömning.

Bolagets förfarande att endast betala avfallsskatt för de rester som efter komposteringen använts som mellantäckning har stöd i lagens ordalydelse. Av förarbetena framgår att lagstiftaren utgått från att det i normalfallet finns ”avsättning” för den produkt som utgör resultatet av behandlingen (komposteringen) samt att skatt ska betalas för restprodukterna. Det har inte närmare utvecklats i förarbetena vad som avsetts med begreppet avsättning. Begreppet har i sig en vid innebörd och enligt normalt språkbruk torde det inrymma allt ifrån intern användning till rent kommersiellt bruk. Det kan också noteras att Skatteverket i det ovan redovisade ställningstagandet ansett att komposteringsbegreppet i sig inte förutsätter en avsättningsbar slutprodukt.

Det bör enligt kammarrättens mening inte komma ifråga att tolka lagstiftningens förarbeten på ett sätt som saknar stöd i lagtextens ordalydelse. I det nu aktuella fallet har bolaget deklarerat skatt enligt lagtextens lydelse och i enlighet med vad som får anses framgå vid en normalt försiktig tolkning av förarbetena. Att som Skatteverket gjort inskränka begreppet ”avsättning” i förarbetena till att avse endast avyttring utanför anläggningen för att sådan skattebefriad kompostering som avses i 6 § 2 stycket LSA ska anses föreligga, saknar enligt kammarrättens mening

		Sida 5
		Mål nr 1917-08
		1918-08

stöd i lagtexten. Vid denna bedömning bör bolagets överklagande bifallas i dess helhet.

Bolaget har yrkat ersättning för kostnader vid länsrätten med sammanlagt 47 777 kr exklusive mervärdesskatt. Av beloppet avser 28 500 kr ombudsarvode, 10 945 kr tidsspillan och 8 332 kr utlägg. Bolaget har vidare yrkat ersättning i kammarrätten med sammanlagt 67 143 kr exklusive mervärdesskatt. Av beloppet avser 40 500 kr ombudsarvode, 18 270 kr tidsspillan och 8 373 kr utlägg.

Mot bakgrund av utgången i målet är bolaget berättigat till skälig ersättning för bl.a. ombudskostnader. Såväl vid länsrätten som i kammarrätten har bolaget företrätts av ombud vid de muntliga förhandlingar som hållits. Kammarrätten finner härvidlag inte skäl att ifrågasätta skäligheten av yrkad ersättning för utlägg och tidsspillan i anledning av förhandlingarna och de besök ombudet gjort på avfallsanläggningen. Bolaget har yrkat ersättning för ombudsarvode med sammanlagt 69 000 kr. Det är upplyst av bolaget att timarvode uppgått till 1 500 kr exklusive mervärdesskatt. Nedlagd tid för ombudet kan således beräknas till ca 46 timmar, varav 19 timmar vid länsrätten och 27 timmar i kammarrätten. Av akten i målet och med hänsyn till vad som förevarit vid kammarrättens förhandling i målet framgår inte annat än att ombudets utredningsåtgärder i allt väsentligt skett redan i länsrätten och att fråga i huvudsak varit om rättslig argumentation i kammarrätten. Det framstår därför som rimligt att utgå från att merparten av ombudets arbete skett vid länsrätten. Mot bakgrund härav finner kammarrätten skäligt att bestämma bolagets ersättning för ombudsarvode till sammanlagt 50 000 kr. Av beloppet avser 28 500 kr kostnader vid länsrätten och 21 500 kr kostnader i kammarrätten. Ersättningsyrkandena för tidsspillan, 10 945 kr, och utlägg, 8 332 kr, vid länsrätten samt 18 270 kr för tidsspillan och 8 373 kr utlägg i kammarrätten framstår som skäliga och bör bifallas. Bolaget bör således tillerkännas sammanlagt 95 920 kr i ersättning för kostnader. Då bolaget är skattskyld-

		Sida 6
		Mål nr 1917-08
		1918-08

digt för mervärdesskatt utgör denna skatt ingen kostnad för bolaget varför någon ersättning för mervärdesskatt inte kan utgå.

DOMSLUT

Med bifall till bolagets överklagande och med ändring av länsrättens dom upphäver kammarrätten Skatteverkets omprövningsbeslut 2005-02-16 avseende avfallsskatt och skattetillägg samt fastställer att bolaget ska betala avfallsskatt för 2003 samt för första kvartalet 2004 enligt Skatteverkets ursprungliga beslut 2004-01-27 och 2004-04-20.

Kammarrätten fastställer bolaget tillkommande ersättning enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt m.m. till sammanlagt 95 920 kr, varav 47 777 kr avser kostnader i länsrätten och 48 143 kr kostnader vid kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Gunnar Pettersén
kammarrättsråd

Anders Lind
kammarrättsråd
referent

Åsa Ärlebrant
kammarrättsråd