



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0714

DOM
2008-10-30
Stockholm

Mål nr
T 2201-08

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts, avd. 3, dom 2008-02-18 i mål T 11738-05, se bilaga A

KLAGANDE

AA

Ombud: Advokat Per Sjödin
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

X AB

Ombud: Advokat Gabriel Albemark
Box 715
101 33 Stockholm

SAKEN

Personligt betalningsansvar för styrelse i aktiebolag

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. AA ska ersätta X AB för rättegångs-kostnader i hovrätten med 51 000 kr, avseende arvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens dom till dess betalning sker.
-

Dok.Id 792724

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

AA har yrkat att hovrätten ska ogilla X AB:s (bolaget) talan, befria honom från skyldigheten att ersätta X ABs rättegångskostnader vid tingsrätten och i stället förplikta bolaget att ersätta hans rättegångskostnader vid tingsrätten med där yrkat belopp.

Cityped har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i hovrätten åberopat samma grunder och omständigheter som vid tingsrätten.

Cityped har även i hovrätten åberopat skriftlig bevisning.

AA har liksom vid tingsrätten hörts under sanningsförsäkran. Förnyat vittnesförhör har hållits med BB. De har båda i allt väsentligt berättat i enlighet med vad som finns antecknat i tingsrättens dom. BB har uppgett att han fick information om den tvistiga fordran från AA och från det juridiska ombudet, samt även tog del av viss dokumentation, och sedan vid varje bokslut gjorde en självständig bedömning av att fordran hade ett värde som med god marginal översteg bristen i Top 2 Toe AB (T2T).

Hovrätten delar inledningsvis tingsrättens bedömning beträffande frågan vid vilken tidpunkt bolagets fordran på rättegångskostnader för tingsrättsförfarandet uppstod. Hovrätten instämmer även i bedömningen att det lån som AA lämnat T2T inte kan anses ha utgjort en utfästelse om kapitaltillskott och att inte heller den tvistiga fordran på bolaget hade kunnat upptas som tillgång i en kontrollbalansräkning. När det gäller den tvistiga fordran lägger hovrätten vikt vid att det är fråga om en redan vid

tidpunkten för stämning relativt gammal fordran avseende ersättning för konsulttjänster, som inte fakturerats, och som, framförallt, grundar sig på ett muntligt uppdragsavtal. Hovrätten anser således att det är visat att det förelegat s.k. faktisk kapitalbrist i T2T, i vart fall från en sådan tidpunkt att skyldighet att upprätta kontrollbalansräkning hade inträtt före den 15 november 2002, och att AA även haft skäl att anta att så var fallet. Vad som här förevarit ger inte hovrätten anledning att göra någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort beträffande AAs invändning att han inte varit försumlig. Som tingsrätten funnit är AA således jämte T2T ansvarig för de skulder som bolaget ådragit sig i form av rättegångskostnader i tingsrätt och hovrätt. Tingsrättens dom ska därför stå fast.

Vid den angivna utgången är bolaget berättigat till ersättning för sina rättegångskostnader. Det yrkade beloppet får anses skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2008-11-27.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bertil Ahnborg och Marianne Wasteson samt tf. hovrättsassessorn Maria Edwardsson, referent. Enhälligt.