



HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

Rotel 12

POINTLEX  
WWW.POINTLEX.SE

DOM  
2008-10-22  
Sundsvall

Mål nr  
T 398-08

Sid 1 (4)

**KLAGANDE**

Staten genom Skatteverket,  
Norra regionen  
Skattekontor Umeå, Borgenårssektionen  
901 80 Umeå

Ombud: Jur.kand.

**MOTPART**

I. Aktiebolaget Inkasso, 556020-1369  
Fulltofta Slott  
242 96 Hörby

Ombud: Advokat E

2. I. O

**SAKEN**

Bättre rätt till fordon

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Ångermanlands tingsrätts dom 2008-03-03 i mål T 2625-06, se bilaga A

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten Aktiebolaget Inkassos vid tingsrätten förda talan, såväl i huvudsaken som beträffande rättegångskostnaderna.

Aktiebolaget Inkasso ska stå sina egna rättegångskostnader i hovrätten.

Dok.Id 42776

Postadress  
Box 170  
851 03 Sundsvall

Besöksadress  
Södra Tjörngatan 2

Telefon  
060-18 66 00  
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se  
<http://www.dom.se/hnn>

Telefax  
060-18 68 39

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00 - 12:00  
13:00 - 15:00

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Skatteverket har yrkat att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, lämnar käromålet utan bifall.

Aktiebolaget Inkasso och L...-O... har bestritt ändring.

Aktiebolaget Inkasso har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

### UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har till stöd för sin talan i hovrätten åberopat samma grunder och anfört samma omständigheter som vid tingsrätten.

Aktiebolaget Inkasso har invänt att Skatteverket i hovrätten genom att anföra att leasingavtalet enbart upprättats för skens skull åberopat en ny omständighet för sin talan. Skatteverket har bestritt detta och anfört att de argumenterat i frågan även vid tingsrätten och att det endast är en terminologisk fråga.

Parterna har åberopat samma bevisning som vid tingsrätten.

Målet har med stöd av 50 kap. 13 § andra stycket andra punkten rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

*Frågan om ny omständighet åberopats i hovrätten*

Av handlingarna från tingsrätten framgår att Skatteverket där hävdade att leasingavtalet "synes aldrig ha följts eller återspeglat de verkliga förhållandena." Med hänsyn härtill finner hovrätten att Skatteverkets invändning om att leasingavtalet enbart upprättats för skens skull inte är någon ny omständighet som åberopats först i hovrätten.

*Frågan om bättre rätt*

Hovrätten har att pröva om Aktiebolaget Inkasso äger bättre rätt till bilen RSD 463 av märket Jaguar och bilen FNO 634 av märket Jeep Wrangler än L. O

Det är ostridigt att L. O hade fordonen i sin besittning när utmätningen skedde. Enligt 4 kap. 18 § utsökningsbalken anses en gäldenär vara ägare till lös egendom som han har i sin besittning. Denna presumtion kan brytas om det förebringas sådan utredning att det framgår att tredje man är ägare till egendomen. Såsom tingsrätten funnit bör i en rättegång om bättre rätt till viss egendom en mer ingående och nyanserad prövning ske av frågan om brytande av presumtionen än som sker i utsökningsmål oavsett att rättegången anhängiggjorts efter föreläggande enligt 4 kap. 20 § utsökningsbalken.

Aktiebolaget Inkasso har presenterat utredning som visar att bolaget är registrerat som ägare i båda bilarnas registreringsbevis, att bolaget angetts som köpare på köpeavtalet avseende Jeepen och att det i båda köpeavtalen, daterade den 27 juli 2001, angetts att bilarna skulle registreras på bolaget. Vidare har bolaget tagit upp bilarna som en tillgång i sin bokföring och åberopat ett leasingavtal till förklaring av att bilarna fanns i L. O besittning. Aktiebolaget Inkasso har vidare åberopat ett telefaxmeddelande från den 1 juni 2001 angående överföring av 2 150 000 kr till Mc Gordons Ltd:s klientmedelskonto hos Advokatfirman Eriksson, Englund & Alderling från Aktiebolaget Inkassos dotterbolag Euro Finans & Juridiska Byrå AB samt postväxlar som advokatfirman ställt ut på belopp motsvarande köpeskillingen för bilarna, sammanlagt 943 000 kr, till L. O. Aktiebolaget Inkasso har emellertid inte lämnat någon förklaring till varför dess dotterbolag betalat bilar som Aktiebolaget Inkasso registrerats som ägare för. Bolaget har inte heller förklarat varför en så stor summa som drygt två miljoner fördes över till advokatfirman när bilarnas inköpspris endast uppgick till knappt en miljon kronor. Hovrätten finner att det, trots den utredning som Aktiebolaget Inkasso presenterat samt genom att Skatteverket inte förebringat någon utredning till styrkande av att finansieringen såsom Skatteverket

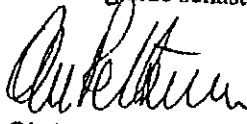
påstått skulle ha skett med medel som härrör från L -O mobiltelefonförsäljning, föreligger stora oklarheter om hur finansieringen av bilarna gått till.

Det är ostridigt att Mc Gordons Ltd inte betalat några leasingavgifter till Aktiebolaget Inkasso för de tre år som Mc Gordons Ltd leasat bilarna. Aktiebolaget Inkasso anser sig ha en fordran på dessa avgifter gentemot Mc Gordons Ltd. Vidare har Aktiebolaget Inkasso vidgått att bolaget erhöll ett aktieägartillskott från dess ägare, A - samt att denne genom revers den 1 augusti 2001 lånade pengar av L -O. Hovrätten finner det märkligt att Aktiebolaget Inkasso inte sagt upp leasingavtalet då någon betalning i enlighet med avtalet inte erlagts under de tre år som Mc Gordons Ltd leasade bilarna om det inte var så att det lån som L -O betalande till A några dagar efter bilinköpen motsvarade dessa leasingavgifter. Sammantaget finner hovrätten, trots att Aktiebolaget Inkasso presenterat viss utredning som talar för att bolaget skulle vara ägare till de båda fordonen, att det föreligger sådana tveksamheter kring såväl finansieringen, som omständigheterna i övrigt kring leasingavtalets ingående, att mycket talar för att handlingarna inte visar de rätta förhållandena utan är upprättade för skens skull. Hovrätten finner därmed att Aktiebolaget Inkasso inte har styrkt att bolaget äger bättre rätt till bilarna. Aktiebolaget Inkassos talan ska därför ogillas såväl i huvudsaken som beträffande rättegångskostnaderna.

Med hänsyn till utgången i målet ska Aktiebolaget Inkassos stå för sina egna rättegångskostnader i hovrätten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2008-11-19.

  
Ola Pettersson

  
Karin Gustaf  
(referent)

  
Vendela Enmarker