



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 13  
Rotel 1307

POINT  
WWW.POINTLIX-SE  
DOM  
2008-09-17  
Stockholm

Mål nr  
T 7903-07

Sid 1 (5)

SV

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom 2007-10-08 i mål nr T 1699-07, se bilaga A

### KLAGANDE OCH MOTPART

A [REDACTED]

Ombud: Advokat N.

### KLAGANDE OCH MOTPART

G [REDACTED]

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat K

### SAKEN

Bättre rätt till personbil m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

2. G [REDACTED] ska utge ersättning till A [REDACTED] för rättegångskostnader i hovrätten med 41 000 kr, varav 28 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på det först nämnda beloppet från dagen för domen till dess betalning sker.

3. Hovrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt K till 31 725 kr, varav 22 971 avser arvode, 995 kr tidsspillan, 1 414 kr utlägg och 6 345 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 784041

Postadress  
Box 2290  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls Torg 2

Telefon  
08-561 670 00  
E-post: svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

Telefax  
08-561 675 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

A har yrkat att hovrätten ska bifalla hennes skadeståndsyrkande vid tingsrätten samt tillerkänna henne full ersättning för hennes rättegångskostnader där.

G har yrkat att hovrätten ska fastställa att han äger bättre rätt till bilen EDU 614 än A, befria honom från skyldigheten att ersätta A för hennes rättegångskostnader vid tingsrätten samt förplikta A att ersätta G för hans rättegångskostnader där.

Parterna har yrkat ersättning för kostnader i hovrätten.

Båda parter har bestritt varandras ändringsyrkande.

### HOVRÄTTENS DOMSKÅL

I hovrätten har A, G, K, E, A och S hört på nytt. Förhöret i tingsrätten med A har spelats upp. Parterna har åberopat samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten.

Parterna har åberopat och vidareutvecklat de omständigheter som de åberopade vid tingsrätten. De har tillagt bl.a. följande.

A: Betalningen om 1 059 kr som G gjorde direkt till GE Capital Bank den 22 september 2004 gjordes som en återbetalning av ett handlån som hon före semestern hade givit honom. Eftersom räkningarna förföll när hon var bortrest gav hon honom räkningen och sade att han kunde återbetala lånet genom att betala räkningen. – Hon slutade verksamheten årsskiftet 2004/2005 eftersom hon födde barn. Familjen har inte köpt någon annan bil i stället för EDU 614. Hon har

de senaste åren bott i Grekland i långa perioder. Hon har hela tiden haft behov av bilen.

G ~~██████████~~: Avsikten med köpet var att bilen skulle användas för hans privata bruk. Han var bilens civilrättsliga ägare. Det var han som hämtade bilen. Han har haft hand om bilens nycklar och förvarat vinterdäcken.

De omhörda personerna har i hovrätten berättat i huvudsaklig överensstämmelse med vad de uppgav vid tingsrätten. Utredningen här är alltså densamma som vid tingsrätten.

Hovrätten gör följande bedömning.

#### *Bättre rätt till personbilen*

Vid avgörande av vem som har bättre rätt till viss egendom presumeras den part som har egendomen i sin besittning vara ägare till densamma. Principen som kommer till uttryck i utsökningsbalken anses även gälla i obligationsrättsliga tvister om lös egendom (se bl.a. Lars Heuman, Bevisbörda och beviskrav i tvistemål s. 448 f). Besittarens motpart har sålunda bevisbördan för sitt äganderättsanspråk.

Vilket beviskrav som besittarens motpart ska uppfylla har diskuterats i litteraturen. Eftersom de i utsökningsbalken uppställda presumptionerna inte tillämpas i en rent obligationsrättslig äganderättstvist kan man, enligt Heuman, tänka sig att man lindrar det beviskrav som riktas mot besittarens motpart (a.a. s. 450). Samtidigt bör, enligt Heuman, även bevissäkringssynpunkter få avgörande betydelse. En parts möjlighet att säkerställa bevisning bör beaktas vid bedömning av beviskravets styrka. Även Håstad har, med utgångspunkt i rättsfallet NJA 1987 s. 500, argumenterat att ett lägre beviskrav i detta fall skulle kunna tillämpas. Enligt Håstad bör en mer ingående och nyanserad bedömning kunna göras i en obligationsrättslig tvist än vid ett exekutivt förfarande (Torgny Håstad, Sakrätt avseende lös egendom, 5:e uppl., s 110 f.). Gregow däremot anser att samma beviskrav bör gälla vid en äganderättstvist som vid tillämpningen av utsökningsbalkens bestämmelser. Den som påstår sig vara ägare till

egendom som är i annans besittning skulle sålunda ha att styrka sitt anspråk (Torkel Gregow, Tredje mans rätt vid utmätning, s. 125).

I rättsfallet NJA 1987 s. 500 ansåg Högsta domstolen att när egendom finns i makars gemensamma besittning bör beviskravet, med hänsyn till de bevissvårigheter som föreligger, ställas lägre än i utsökingsmål. Sådana bevissvårigheter föreligger inte i detta mål. Inte heller i övrigt föreligger anledning att i förevarande fall ställa beviskravet lägre än annars i tvistemål. Besittarens motpart har sålunda att styrka sin äganderätt.

Det är i målet ostridigt att personbilen finns i G [redacted] besittning.

A [redacted] har till stöd för att det är hon som äger bilen åberopat att bilen har förvärvats i hennes namn, att bilen i samband med köpet registrerades på henne som ägare samt att hon betalade bilen med dels en kontantinsats, och dels ett av henne i eget namn upptaget lån för den resterade delen av köpeskillingen. Dessa uppgifter vinner stöd av den muntliga och skriftliga bevisningen i målet. Därmed föreligger omständigheter som normalt är tillräckliga för att bryta den presumtion som följer av besittningen av egendomen (jfr NJA 1999 s. 594 och NJA 1984 s. 375). Den förklaring som A [redacted] givit till varför bilen brukades och innehades av G [redacted] får också anses godtagbar.

G [redacted] har anfört att han, efter köpetillfället, har betalat bilen till A [redacted] och att det är han som stått för de löpande kostnaderna för bilen, såsom försäkring och fordonsskatt, under det första året. A [redacted] har bestritt att G [redacted] erlagt betalningar för personbilen eller stått för bilens löpande kostnader. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att G [redacted] inte förmått visa att han betalat bilen eller att han stått för bilens löpande kostnader det första året.

Sammantaget finner hovrätten sålunda att A ~~.....~~ styrkt att hon har bättre rätt till personbilen än G ~~.....~~. Tingsrättens domslut såvitt gäller bättre rätt ska därför stå fast.

*Skadestånd*

A ~~.....~~ har inte, mot G ~~.....~~ bestridande, visat att hon lidit skada med anledning av att hon inte kunnat bruka personbilen. Tingsrättens dom i den delen ska därför stå fast.

*Rättegångskostnader*

Vid denna utgång ska G ~~.....~~ ersätta A ~~.....~~ för hennes rättegångskostnader i hovrätten. Om beloppet råder inte tvist.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2008-10-15

*Anders Holmstrand*

*Ulla Bergendal Karin Kussak*

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anders Holmstrand, Ulla Bergendal och Karin Kussak, referent. Enhälligt.

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

DOM  
2007-10-08  
Meddelad i  
Solna

Aktbilaga 71

Mål nr  
T 1699-07

Sid 1 (12)

BILAGA A

#### PARTER

#### KÄRANDE OCH GENSVARANDE

Alexia ~~██████████~~  
c/o Stelios ~~██████████~~  
Ringstedsgatan 4  
164 48 Kista

Ombud: Advokat Nils Hillert  
Advokatfirman Hillert AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

#### SVARANDE OCH GENKÄRANDE

Georgios ~~██████████~~  
Rinkebysvägen 89  
163 74 SPÅNGA

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Susanne Glendor Maschmann  
Advokatfirman Glendor AB  
Box 22253  
104 22 Stockholm

#### DOMSLUT

1. Tingsrätten fastställer att Alexia ~~██████████~~ äger bättre rätt till personbilen EDU 614.
2. Alexia ~~██████████~~ skadeståndsyrkande ogillas.
3. Genkäröålet ogillas.
4. Georgios ~~██████████~~ skall utge ersättning till Alexia ~~██████████~~ för rättegångskostnader med 55 527 kr, varav 40 500 kr avser ombudsarvode. På beloppet skall utgå ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
5. Tingsrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen till Susanne Glendor Maschmann med 67 043 kr, varav 46 939 kr avser arbete, 1 455 kr tidspillan, 4 546 kr utlägg, 868 kr vittneskostnad och 13 235 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 79294

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionsid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561-658 00	08-83-50-66	måndag - fredag 08:30-16:00
E-post: solna.tingsratt@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se				