



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030109

PROTOKOLL
2008-08-21
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr ÖÅ 5018-08

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Dirke, referent, och Ingela Perklev samt tf. hovrättsassessorn Sofie Klahr

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Henrik Engvall

KLAGANDE

Skatteverket
Region Stockholm Skattekontor 3, Borgenärsenheten
106 61 Stockholm

MOTPART

W

SAKEN

Utmätning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts beslut 2008-06-03 i mål Å 6271-07

Till verkställighet av G ~~person~~ allmänna mål utmätte kronofogdemyndigheten ett kontantbelopp om 199 000 kr genom beslut den 22 november 2007 (beslutsnummer E-156189-07). Beloppet påträffades i samband med att Ekobrottsmyndigheten gjorde husrannsakan hemma hos honom.

G ~~person~~s hustru W ~~person~~ överklagade kronofogdemyndighetens beslut och yrkade att utmätningen skulle hävas såvitt avsåg 100 000 kr eftersom detta belopp tillhörde henne. Som bevisning åberopade hon ett vinstbevis på ett belopp om 140 170 kr från Stockholms Travsällskap utfärdat i hennes namn som förvarades tillsammans med kontanterna.

Dok.Id 783859

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 669 88	måndag – fredag
103 17 Stockholm		E-post: svea.hovratt@dom.se		09:00-15:00
		www.svea.se		

Genom det överklagade avgörandet ändrade tingsrätten kronofogdemyndighetens beslut i enlighet med W ~~Yrkeberg-Papanicolaou~~s yrkande.

Skatteverket har yrkat att hovrätten ska fastställa kronofogdemyndighetens beslut. Som grund för överklagandet har skatteverket angett i huvudsak följande. Redan det förhållandet att kontanterna tagits i beslag av Ekobrottsmyndigheten vid en husrannsakan innebär att övervägande skäl talar för att kontanterna tillhör G ~~Yrkeberg-Papanicolaou~~. För G ~~Yrkeberg-Papanicolaou~~, som var restförd hos kronofogdemyndigheten till väsentliga belopp, talar starka skäl för att ha "pengar i byrålådan" istället för att sätta in pengar på bank. W ~~Yrkeberg-Papanicolaou~~ är däremot inte restförd hos kronofogdemyndigheten och enligt kontrolluppgifter hos skatteverket framgår att hon har betydande belopp insatta på bankkonton per den 31 december 2007. Vad gäller det återopade vinstbeviset utfärdar Stockholms Travällskap vinstbevis när någon mot uppvisande av spelkvitto begär inlösen av vinst. Den som begär vinstbevis får legitimera sig, men Stockholms Travällskap har ingen möjlighet att kontrollera att den som återopar en vinst är den person som verkligen vunnit. Om det var W ~~Yrkeberg-Papanicolaou~~s vinst talar övervägande skäl för att hon skulle sätta in dessa på bank. Detta även mot bakgrund av de säkerhetsskäl som finns vid transport med kontanter från travbanan till hemmet. Att hon vid spelvinst skulle förvara vinsten i kontanter i hemma med risk för sammanblandning med makens kontanter är inte trovärdigt. Det förhållandet att det fanns ett vinstbevis utfärdat av Stockholms Travällskap i W ~~Yrkeberg-Papanicolaou~~s namn på samma ställe som kontanterna visar inte att dessa tillhör henne.

W ~~Yrkeberg-Papanicolaou~~ har bestritt ändring av tingsrättens beslut. Som grund för bestridandet har hon anfört i huvudsak följande. De omtvistade pengarna är hennes. Hon löste in en vinst om 140 170 kr kontant på Solvalla och behövde en del kontanter för etablering av en psykologpraktik. Vid tillfället för utmätningen återstod 100 000 kr och det företedda vinstbeviset styrker hennes äganderätt. Om man inte kan lita på en skriftlig kvittens måste det innebära att alla bevismedel av liknande slag skulle underkännas av domstolarna. Det skulle leda till en situation där endast skatteverkets egna påståenden skulle ha någon betydelse och det vore helt

betydelselöst vilka handlingar en drabbad person skulle visa upp för att styrka sin äganderätt.

Ärendet föredras och hovrätten fattar följande

BESLUT (att meddelas 2008-09-02)

Slut

Med upphävande av tingsrättens beslut fastställer hovrätten kronofogdemyndighetens beslut den 22 november 2007 beslutsnummer E-156189-07.

Skäl

Som tingsrätten har konstaterat är presumtionsregeln i 4 kap. 19 § utsökningsbalken tillämplig. I bestämmelsen sägs följande. Om gäldenären är gift och varaktigt sammanbor med sin make och de har lös egendom i sin gemensamma besittning, anses gäldenären vara ägare till egendomen om det inte görs sannolikt att de är samägare till egendomen enligt lagen om samäganderätt och det inte heller framgår att egendomen tillhör den andre eller någon annan. W ~~berg-Rapnik~~ har påstått att hon ensam är ägare till egendomen. Bestämmelsen innebär att W ~~berg-Rapnik~~ måste styrka sin äganderätt för att bryta presumtionen.

Till stöd för sin talan har W ~~berg-Rapnik~~ åberopat ett vinstbevis utfärdat i hennes namn som hittats tillsammans med de utmäta kontanterna. Ofta godtas en skriftlig handling som tillräckligt bevis, men enligt lagens förarbeten bör hänsyn tas till de faktiska förhållandena i varje särskilt fall, bl.a. egendomens beskaffenhet (prop. 1980/81:8 s. 1211). När som i detta fall en maka påstår äganderätt till kontanter som har påträffats tillsammans med kontanter som ostridigt tillhör gäldenären är förhållandena sådana att det enligt hovrättens mening måste ställas höga krav på bevisningen.


Mot det åberopade vinstbeviset ska vidare vägas de av skatteverket anförda omständigheterna. Med beaktande av vad skatteverket anført, inte minst den omständigheten att det inte går att kontrollera att den person som ett vinstkvitto är

utskrivet på är den verkliga vinnaren, finner hovrätten därför att det genom det återopade vinstbeviset inte kan anses framgå att de 100 000 kr tillhör W ~~W~~. Tingsrättens beslut ska därför upphävas och kronofogdemyndighetens beslut fastställas.

Hovrätten finner inte skäl att enligt 4 kap. 20 § utsökningsbalken förelägga W ~~W~~ att väcka talan om äganderätten till kontantbeloppet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2008-09-23


80
19e
Henrik Engvall
Protokollet uppvisat/ND