



HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

Rotel 8

PROTOKOLL  
2008-06-10  
Föredragning i  
Sundsvall

Aktbilaga 11  
Mål nr Ö 734-07

Sid 1 (4)

**RÄTTEN**

Hovrättsråden Ola Pettersson, Risto Stoorhök och Karin Gustin, referent

**FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Referenten

**KLAGANDE**

O M

~~Östersunds tingsrätt~~

Ombud: Advokaten J

**MOTPART**

Staten genom Skatteverket  
Exekutionsavdelningen  
Processenheten  
171 94 Solna

Ombud: Verksjuristen N -B M  
Skatteverket  
171 94 Solna

**SAKEN**

Avvisad talan

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Östersunds tingsrätts beslut 2007-06-29 i mål T 170-05, bilaga A

Målet föredras, varvid hovrätten antecknar följande.

O ~~Östersunds tingsrätt~~ har överklagat tingsrättens beslut och yrkat i första hand att beslutet ska undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten. I andra hand har hon yrkat bättre rätt till de hos kronofogdemyndigheten deponerade medlen. Till stöd för sitt överklagande har O ~~Östersunds tingsrätt~~ anfört i huvudsak följande. Den vid

Dok.Id 30577

Postadress  
Box 170  
851 03 Sundsvall

Besöksadress  
Norra Tjårngatan 6

Telefon  
060-18 66 00  
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se  
<http://www.dom.se/hnn>

Telefax  
060-18 68 39

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

tingsrätten väckta talan ska kunna fullföljas oaktat den gode mannens vidtagna åtgärder. Frågan om hennes rätt till fastighetsandelarna måste kunna prövas på ett adekvat sätt av domstol, något annat skulle te sig stötande och utgöra deni de justice. Staten har en skyldighet att tillförsäkra O. ~~XXXXXXXXXX~~ ett skydd för äganderätten enligt art. 1 i det första tilläggsprotokollet (p1-1) till den europeiska konventionen om mänskliga rättigheter. O ~~XXXXXXXXXX~~ har erbjudit sig att lösa in den som så vill av de övriga ägarna av fastigheten och detta har inte beaktats. C ~~XXXXXXXXXX~~ ska också med stöd av konventionens art. 13 vara garanterad effektiva rättsmedel i syfte att åstadkomma ett adekvat egendomsskydd. I detta fall är rättsmedlet bättre rätt till fastigheterna i fråga. En avvisad talan eliminerar rättsmedlet och kränker art 13. Ovisshet måste under alla omständigheter anses råda huruvida O ~~XXXXXXXXXX~~ var ägare av 569/800 av Viken 11:7 och 17/20 av Åsen 4:6 i vart fall från den 1 november 2002 till den 29 september 2006, vilket länder O ~~XXXXXXXXXX~~ till förfång. Sålunda bör i vart fall fastställsetalan tillåtas beträffande de förhållanden som rådde från O ~~XXXXXXXXXX~~ förvärv till dess fastigheterna såldes. Köpeskillingen från försäljningen av fastigheten har på oklara grunder fördelats på så sätt att ett belopp motsvarande utmätningarna har inbetalats till kronofogdemyndigheten till täckande av J. restförda skulder. Resterande medel har fördelats i proportion till respektive andelstal och överskottet har utbetalats till henne. Hon har alltså i detta sammanhang betraktats som ägare. Den inskränkning i äganderätten som förelegat under den tid som utmätningarna bestått och som är upphov till den avvisade talan är numera ersatt av hos kronofogdemyndigheten deponerade medel. Vid dessa förhållanden och då talans tillåtlighet även måste prövas utifrån omständigheter som inträffat senare, måste talan tillåtas avseende de hos kronofogdemyndigheten deponerade medlen.

Staten genom Skatteverket har bestritt ändring och därvid anfört i huvudsak följande. Tingsrättens skäl är riktiga. Det kan tilläggas att O ~~XXXXXXXXXX~~ anspråk på fastighetsandelarna vid flera tillfällen har prövats av olika domstolar, varför det inte är fråga om deni de justice. Staten känner inte till vem som på påstått oklara grunder fördelat köpeskillingen för de försålda fastigheterna. Varken denna fördelning eller eventuellt senare gjorda utbetalningar torde vara någon omständighet av betydelse för hovrättens prövning.

Hovrätten fattar följande

**SLUTLIGA BESLUT** (meddelat 2008-06-26)

De i målet omtvistade fastigheterna såldes på offentlig auktion enligt samäganderättslagen den 2 juni 2006. Hovrätten konstaterar att staten i inlaga till tingsrätten redan den 15 juni 2006 upplyst att fastigheterna sålts av den gode mannen och därför föreslog att föremålet för tvisten skulle ändras till att avse rätten till influtna medel avseende de utmäta fastighetsandelarna. Förelagd att yttra sig uppgav O ~~att någon ändring av talan inte var aktuell~~. Staten hemställde därefter i inlaga den 27 februari 2007 återigen att föremålet för tvisten skulle ändras till att avse rätten till de medel som influtit sedan de utmäta fastighetsandelarna sålts. Tingsrätten tog därefter upp frågan huruvida O ~~skulle tillåtas~~ talan var en tillåten fastställsetalan eller om talan skulle avvisas. O ~~skulle tillåtas~~ motsatte sig att talan skulle avvisas. Staten vidhöll sin inställning att C ~~skulle tillåtas~~ borde ändra sin talan och för det fall att hon motsatte sig det hemställde staten att hennes talan skulle avvisas. Härefter har tingsrätten fattat det nu överklagade beslutet enligt vilket O ~~skulle tillåtas~~ talan avvisades.

Hovrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten har avvisat O ~~skulle tillåtas~~ talan sedan det på grund av den mellankommande försäljningen enligt samäganderättslagen inte längre förelåg någon ovisshet rörande äganderätten till de i ärendet aktuella fastigheterna. O ~~skulle tillåtas~~ talan i målet avser äganderätten till andelar i ett antal fastigheter och är riktad mot staten i dess egenskap av utmätningssökande. En sådan talan kan i och för sig föras gentemot den som är utmätningssökande även om, såsom i detta fall, föreläggande inte meddelats enligt 4 kap. 20 § första stycket och 26 § utsokningsbalken. Om den utmäta egendomen efter utmätningen förvärvats av tredje man genom en försäljning enligt samäganderättslagen finns det dock enligt hovrättens mening inte längre skäl att tillåta en talan gentemot utmätningssökanden avseende

äganderätten till den utmäta egendomen. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning beträffande bestämmelserna om egendomsskydd i Europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna och deras betydelse i detta mål.

O. [redacted] har i hovrätten gjort gällande att hon vill ändra sin talan på så sätt att hon i andra hand yrkar att hon ska ha bättre rätt till de medel som deponerats efter fastigheternas försäljning. Det som är föremål för prövning i hovrätten är huruvida tingsrättens avvisningsbeslut är riktigt. Att O. [redacted] gör denna ändring i hovrätten innebär inte att tingsrättens beslut är felaktigt.

Hovrätten avslår O. [redacted] överklagande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2008-07-24.

  
Karin Gustin

Protokollet uppvisat 2008-06-26/OP