



KLAGANDE

AA

MOTPART

Skatteverket
Trängselskattesektionen
106 61 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Stockholms läns dom den 16 augusti 2006 i mål
nr 11711-06, se bilaga

SAKEN

Skatt m.m. enligt lagen (2004:629) om trängselskatt

AA fullföljer sin talan samt anför bl.a. följande. Vad som brustit hos AA är kunskapen att det krävdes ett nytt befrielsebeslut av skatteverket när ett gammalt parkeringstillstånd ersattes med ett nytt. När AA ursprungligen sökte skattebefrielse föregicks detta av ett telefonsamtal med skatteverket, vars personal klargjorde att det enda AA behövde göra var att sända in kopia av parkeringstillståndet. AA fick aldrig något formellt beslut från skatteverket. Med ett obrutet innehav av parkeringstillstånd borde AA på subjektiva grunder bli befriad från att betala påförda trängselskatter och avgifter.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Det finns inte något centralt register för beviljade parkeringstillstånd utan detta sköts av respektive kommun. Skatteverket får inte något meddelande om att parkeringstillstånd förlängs. Det finns därmed ingen möjlighet att automatiskt registrera och förlänga en befrielse från trängselskatt för de som beviljas parkeringstillstånd för rörelsehindrade

och som tidigare ansökt om befrielse hos Skatteverket. Beslutet om befrielse från trängselskatt expedierades och skickades från vägverket den 5 januari 2006 och borde ha nått AA i januari 2006. Om AA inte fick del av beslutet om befrielse borde AA ha kontaktat Skatteverket. AA hade då fått upplysning att befrielse var registrerad fr.o.m. den 4 januari t.om. 28 februari 2006. AA borde ha undersökt om befrielsen fortfarande gällde när det till befrielsen knutna parkeringstillståndet gick ut. När AA ansökte om befrielse från trängselskatt fyllde hon på ansökningsblanketten i parkeringstillståndets nummer och sista giltighetsdag. I informationsrutan på ansökan står att befrielsen gäller under parkeringstillståndets giltighetstid.

DOMSKÄL

Vad AA anfört i kammarrätten och vad som i övrigt förekommit i målet föranleder ingen annan bedömning än den länsrätten gjort. Överklagandet skall därför avslås.

DOMSLUT

Kammarrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1) se bilaga.

Per Anders Lindgren
lagman

Sten Lindbäck

kammarrättsråd
referent

Peter
Hermansson

assessor

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS
LÄN**

DOM
2006-08-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11711-06
Avdelning 7

KLAGANDE
AA

MOTPART
Skatteverket
701 87
Örebro

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut den 24 mars 2006

SAKEN

Skatt m.m. enligt lagen (2004:629) om trängselskatt

Skatteverket fastställde genom beslut den 24 mars 2006 att AA är skyldig att betala trängselskatt för passager den 1, 2, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 16, 20, 21, 22 och 23 mars 2006 samt expeditionsavgifter för den 1, 2, 6, 7, 13, och 14 mars samma år om sammanlagt 860 kr. Som skäl för beslutet anfördes i huvudsak följande. AA har i skrivelse anfört att AA är befriad från trängselskatt eftersom AA har parkeringstillstånd för rörelsehindrad. S skatteverket har efter granskning av befrielseansökan konstaterat att giltighetstiden för parkeringstillståndet gick ut den 28 februari 2006. Detta innebär att befrielsen endast gällde till detta datum. Fordonet var således inte befriat från trängselskatt från och med den 1 mars 2006.

AA överklagar skatteverkets beslut och yrkar att AA skall befrias från påfordrad trängselskatt samt påfordrade expeditionsavgifter. Till stöd för sin talan anför AA bl.a. följande. AA har inte fått något beslut om befrielse. AA trodde därför att skatteverket skulle notera AAs nya parkeringstillstånd, och att befrielsen skulle gälla under hela trängselskatteförsöket. Inte ens då AA började få beslut om expeditionsavgifter förstod AA att befrielsen hade gått ut. AA trodde att det uppstått något fel med Vägver-

kets rutiner. I början på april fick AA för första gången vetskap om att AA var tvungen att ansöka om befrielse på nytt. AA har inte varit utan parkeringstillstånd, eftersom AA:s nya tillstånd gäller från den 29 januari 2006. AA skickade in detta till Skatteverket den 3 april 2006, och fick då för första gången ett beslut om befrielse. Hade AA fått ett beslut vid det första tillfället hade AA känt till att förutsättningarna för befrielse.

Skatteverket vidhåller efter obligatorisk omprövning sitt tidigare beslut, och tillägger att giltighetstiden framgår av det till AA utskickade beslutet, att befrielsen upphörde att gälla den 28 februari 2006 samt att en ny ansökan om befrielse inkom till Skatteverket den 5 april samma år.

AA tillägger bl.a. följande. AA reagerade inte eftersom AA har en halvtidsanställning och en timanställning för två olika arbetsgivare, två barn samt en svår smärtproblematik, vilket begränsar AA:s intellekt. AA har varit berättigad till befrielse under hela tiden.

DOMSKÄL

Av 6 § trängselskattelagen framgår att Skatteverket efter ansökan från den som beviljats parkeringstillstånd för rörelsehindrade enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen (1975:88) med bemyndigande att meddela föreskrifter om trafik, transporter och kommunikationer skall besluta om att till följd av parkeringstillståndet undanta en viss bil från skatteplikt.

Av 9 § samma lag framgår att skattskyldighet inträder när en skattepliktig bil brukas vid passage av en sådan betalstation som anges i bilagan till denna lag.

Av 12 § samma lag i dess äldre lydelse framgår att trängselskatt skall utan uppmaning betalas senast den femte dagen efter den dag som skattskyldigheten har inträtt.

Enligt 13 § samma lag skall, om skatten inte har betalats inom den tid som anges i 12 §, en expeditionsavgift påföras den skattskyldige. Den skattskyldige skall skriftligen uppmanas att senast fyra veckor efter dagen då skattskyldigheten har inträtt betala skatten och expeditionsavgiften.

Av utredningen i målet framgår i huvudsak följande. AA innehar ett sådant parkeringstillstånd för rörelsehindrade som avses i 6 § trängselskattelagen, och har därför rätt till befrielse från trängselskatt efter ansökan enligt samma bestämmelse. AAs fordon var efter ansökan hos skatteverket befriat från trängselskatteplikt från den 4 januari till den 28 februari 2006, då AAs dåvarande parkeringstillstånd gick ut. AAs nya parkeringstillstånd trädde i kraft den 31 januari 2006, och en ny ansökan om befrielse från trängselskatt inkom till skatteverket den 5 april 2006. - Besluten avseende befrielse är automatiserat, varför Skatteverket saknar kopia på det till AA utskickade beslutet avseende befrielse fram till den 28 februari 2006. Enligt av Skatteverket ingiven mall för beslut om befrielse från skatteplikt på grund av parkeringstillstånd för rörelsehindrade framgår giltighetstiden för befrielsen av beslutet.

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt att AA under hela trängselskatteförsöket har varit innehavare av sådant parkeringstillstånd som avses i 6 § trängselskattelagen. Vidare är klarlagt att ett beslut om befrielse från trängselskatt har fattats, och Skatteverket har enligt egen uppgift skickat ut ett sådant beslut till AA. AA har härvid anfört att AA inte har erhållit något sådant beslut, och att AA därför inte haft kännedom om att giltighetstiden för beslutet var begränsat till giltighetstiden för det av AA innehavda parkeringstillståndet samt att AA hade fått uppfattningen att befrielsen skulle fortsätta att gälla under hela Stockholmsförsöket. Länsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Skatteverkets uppgift att ett beslut om befrielse med angiven giltighetstid har skickats ut till AA. I vart fall borde AA undersökt huruvida befrielsen fortfarande ägde sin giltighet då det till befrielsen knutna parkeringstillståndet gick ut. De av AA anförda omständigheterna medför enligt länsrättens bedömning inte att det kan anses framstå som uppenbart oskäligt att inte

befria AA från påförda trängselskatter och expeditonsavgifter.

Överklagandet skall avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 a)



Helena Nordstrand Hansen