

DOM

Sid 1 (2)

1995-06-13

Avdelning 7
Mål nr 743-1995Meddelad i
GöteborgSida
2

3 månad
ial-
ans
t till
varande
3 605
080 kr
omst-
Nerman
lyndig-

evnads-
upp-

de
här till
nära
social-
ningen
kall
rsörja

ill
ings-
det
genom
tånd
inte.

§
att
jälp

KLAGANDE

Lars Olsson
Block 439
3 Clementi Avenue 06-54
Singapore 0512

440701-4853

MOTPART

Allmänna ombudet i vägtrafikskattemål

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Göteborgs och Bohus län dom den 30 november
1994 i mål nr S 1106-94 (bilaga A)

SAKEN

Dröjsmålsavgift, fordonsskatt

Lars Olsson överklagar länsrättens dom och anför bl. a. följande. Han anser att det var fel att ta ut dröjsmålsavgift på 100 kr och extra avgift på 500 kr. När han reste utomlands den 5 mars 1994 hade han ännu inte fått någon avi om bilskatt. Hans hemresa var bokad till den 1 april och han hade alltså full möjlighet att betala alla räkningar som kunde komma under mars månad. När resan förlängdes fick han sig post tillsänd. Han betalade då alla räkningar inklusive bilskatten. Tidigare år har inbetalningskortet avseende bilskatt inte kommit vid den här tiden på året. Han hade alltså ingen anledning att ringa till Vägverket och fråga efter en avi.

Allmänna ombudet i vägtrafikskattemål anser att överklagandet skall avslås och anför följande. Normalt skulle en inbetalningsavi ha sänts ut till Lars Olsson i god tid före inbetalningsdagen. Om han inte hade fått avin i tid för inbe-

Postadress
Box 1531
401 50 GÖTEBORG

Besöksadress
Lilla Kungsgatan 3
(Stora Nygatan 19)

Telefon
031-10 50 00

Telefax
031-13 12 68

talning av fordonsskatt skulle han, såsom framgår av 7 § andra stycket fordonsskatteförordningen, ha anmält till länsstyrelsen senast en vecka före sista betalningsdagen att han inte fått någon avi och begärt att få en sådan. Skatten skulle ha betalats in senast den 31 mars 1994. Lars Olsson kunde före avresan ha vänt sig till länsstyrelsen och då ha begärt besked hur han skulle förfara för att skatteinbetalningen skulle kunna ske i tid. Någon grund för eftergift av påförd dröjsmålsavgift föreligger inte.

Kammarrätten, som endast kan pröva frågan om påförd dröjsmålsavgift, finner att det som Lars Olsson har anfört inte utgör skäl att ändra länsrättens dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 5 (bilaga B)



Gunnar Dyhre



Ylva Dahlin



Margaretha Berg
referent

LÄNSRÄTTEN I
GÖTEBORGS OCH BOHUS LÄN
Rote1 11

DOM
1994-11-30
Göteborg

Målnr S 1106-94

Allobitaga 8
Bilaga A

KLAGANDE

Lars Olsson
Hammar 1428
440 33 HARESTAD

440701-4853

MOTPART

Allmänna ombudet i fordonsskattemål

ÖVERKLAGAT

BESLUT

Beslut av Länsstyrelsen i Göteborgs och Bohus län
den 13 juli 1994, dnr 6325-14173-94

SAKEN

Fordonsskatt, dröjsmålsavgift

Lars Olsson skulle ha betalt fordonsskatten före utgången av mars månad. Eftersom någon betalning inte kom in skickade länsstyrelsen, enligt vad länsrätten har inhämtat, ut en påminnelse till honom omkring den 15 april och i denna avkrävdes han, förutom fordonsskatten, en dröjsmålsavgift på 100 kr. Enligt länsstyrelsens rutiner går kravet sedan - om beloppet inte betalas in - automatiskt över till kronofogdemyndigheten under första hälften av påföljande månad. Fordonsskatten betalades den 18 maj 1994.

Lars Olsson ansökte hos länsstyrelsen om att bli befriad från dröjsmålsavgiften. Han anförde att han hade arbetat i Singapore under tiden den 6 mars - den 30 maj 1994 och att han hade betalt skatten därifrån. När han kom hem hade han fått ett kontrollmärke som bevis på att skatten var betald och en betalningsanmaning från kronofogdemyndigheten att betala sammanlagt 1 091 kr, dvs. fordonsskatten, dröjsmålsavgiften på 100 kr och en avgift till kronofogdemyndigheten på 500 kr. Betalningsanmaningen var daterad efter det att skatten hade betalats. Länsstyrelsen avslog denna ansökan den 4 juli 1994. Sedan han begärt att beslutet skulle omprövas fattade länsstyrelsen den 13 juli 1994 ett slutligt beslut av samma innebörd.

Postadress
Box 2524, 403 17 GÖTEBORG

Besöksadress
Ekelundsgatan 8

Telefon
031-60 69 00

Telefax
031-11 78 59

Lars Olsson överklagar beslutet och anför i huvudsak följande. Han anser att det föreligger särskilda skäl att befria honom från dröjsmålsavgiften och att det inte har funnits någon anledning att lämna över kravet till kronofogdemyndigheten. Han anser vidare att det är orimligt att begära att han före avresan skulle ha vänt sig till länsstyrelsen för att få information om hur skatten skulle kunna betalas i tid, i all synnerhet som han vid avresan inte räknade med att vara borta längre än till den 1 april 1994. Han anser därför att han inte kunnat råda över sin situation. Han har låtit grannar eftersända posten till sig vid några tillfällen. Betalningspåminnelsen har han över huvud taget inte fått.

DOMSKÄL

I målet är ostridigt att fordonsskatten har betalats in för sent. Enligt 61 § fordonsskattelagen skall dröjsmålsavgift då tas ut.

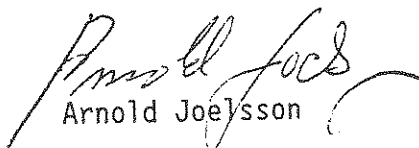
Länsstyrelsen får medge befrielse från dröjsmålsavgiften om det föreligger särskilda skäl. För att befrielse skall kunna medges bör anledningen till dröjsmålet i första hand vara av sådan karaktär att den skattskyldige inte har kunnat förutse eller råda över situationen. Av intresse för att bedöma denna fråga är 7 § i fordonsskattekungörelsen. Där sägs att ett inbetalningskort avseende skatten skall sändas ut senast den 12:e i uppbörds månaden och att en fordonägare som inte har fått inbetalningskortet skall anmäla detta till länsstyrelsen senast en vecka innan skatten skall vara betald.

Om Lars Olsson hade fullgjort denna sin skyldighet under vistelsen i Singapore och då fått ett nytt inbetalningskort hade skatten kunnat betalas in i rätt tid och någon dröjsmålsavgift hade inte heller debiterats. Ett annat och naturligare alternativ hade varit att ta kontakt med länsstyrelsen före avresan. Länsrätten har i och för sig förståelse för att det för en enskild skattskyldig kan vara svårt att iaktta en sådan skyldighet eller att vara så förutseende. Bestämmelsen att till länsstyrelsen anmäla om man inte har fått något inbetalningskort finns emellertid och därmed kan det inte finnas några skäl att befria Lars Olsson från dröjsmålsavgiften. Länsstyrelsens rutiner att automatiskt sända över kravet till kronofogdemyndigheten kan inte påverka den fråga som länsrätten har att bedöma, nämligen förutsättningarna för befrielse från dröjsmålsavgiften.

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3103).


Arnold Joelsson