

KAMMARRÄTTEN
GÖTEBORG

000261

DOM

Sid 1 (3)

1994-10-19

Avdelning 3
Mål nr 2846-1994

Meddelad i
Göteborg

KLAGANDE

Allmänna ombudet i fordonsskattemål

MOTPART

Rune Leth
Smörgatan 2
412 76 Göteborg

300808-5478

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Göteborgs och Bohus län dom den 31 mars 1994
i mål nr S 769-93 (bilaga A)

SAKEN

Befrielse från dröjsmålsavgift enligt vägtrafikskattelagen
(numera fordonsskattelagen)

Allmänna ombudet yrkar att kammarrätten med undanröjande av länsrättens dom fastställer länsstyrelsens beslut och anför bl.a. följande. Enbart det förhållandet att Rune Leth inte har erhållit något inbetalningskort utgör inte skäl för befrielse från dröjsmålsavgift. Han skulle senast den 24 mars 1993 ha anmält detta förhållande till länsstyrelsen för att undgå att påföras dröjsmålsavgift. Den omständigheten att han rest till Ystad kan inte anses utgöra något hinder att göra en anmälan till länsstyrelsen. Eftersom Rune Leth inte har gjort någon anmälan bör befrielse från dröjsmålsavgift inte medges. Att han har varit bortrest den tid skatten senast skulle betalas kan inte heller i sig anses utgöra skäl för befrielse. Inte heller i övrigt har visats att skäl för befrielse föreligger.

Postadress
Box 1531
401 50 GÖTEBORG

Besöksadress
Lilla Kungsgatan 3
(Stora Nygatan 19)

Telefon
031-10 50 00

Telefax
031-13 12 68

Rune Leth har inte svarat på allmänna ombudets överklagande.

DOMSKÄL

Enligt 63 § vägtrafikskattelagen får befrielse från dröjsmålsavgift medges om särskilda skäl föreligger. Av förarbetena till lagrummet (prop 1991/92:93 sid 80 ff) framgår att för att en omständighet skall medföra befrielse från avgiften skall den till sin karaktär vara sådan att den betalningsskyldige inte kunnat förutse eller råda över den. Särskilda skäl bör således normalt föreligga vid sjukdom eller olyckshändelse av sådant slag att betalningen på förfallodagen därigenom avsevärt försvåras.

Rune Leth har hos länsstyrelsen anfört att han den 23 mars 1993 avrest till Ystad för att närvara vid en bouppteckning efter en anhörig och att han inte erhållit något inbetalningskort avseende vägtrafikskatten innan han avreste. När han den 19 april återvände till Göteborg fann han meddelandet bland sin post och han inbetalade skatten dagen därpå. Rune Leth har hos länsrätten anfört följande. Den sena inbetalningen har föranletts av att han med anledning av nära anhörigs sjukdom och bortgång samt därpå följande bouppteckning vistats på annan ort och att han före avresan inte erhållit inbetalningskort avseende vägtrafikskatten, vilket generellt måste anses vara länsstyrelsens ansvar. Han kan inte anses vara skyldig att själv hålla reda på när fordonsskatten skall inbetalas och då vara anträffbar eller låta eftersända sin post.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Såsom länsrätten funnit är enbart det förhållandet att Rune Leth inte mottagit något inbetalningskort inte någon giltig ursäkt för hans underlåtelse att i tid betala vägtrafikskatten. Hans avresa till Ystad den 23 mars har inte heller utgjort hinder för honom att före den 24 mars anmäla detta till länsstyrelsen. Vad han i övrigt anfört om anledningen till resan framstår enligt kammarrättens bedömning inte som

sådana särskilda skäl som avses i 63 § vägtrafikskattelagen.
Han är därför skyldig att erlægga dröjsmålsavgiften om
100 kr.

DOMSLUT

Med upphävande av länsrättens dom fastställer kammarrätten
länsstyrelsens beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR


Formulär 5 (bilaga B)



Weine Jarnevall



Kjell Fredrickson



Lars-Peter Holmberg
referent

LAGANDE

Rune Leth 300808-5478
Smörgatan 2
412 76 GÖTEBORG

MOTPART

Allmänna ombudet i vägtrafikskattemål Håkan Ericson

ÖVERKLAGAT

BESLUT

Länsstyrelsens i Göteborgs och Bohus län beslut den
6 maj 1993, Dnr 6325-9491-93

SÄKEN

Befrielse från dröjsmålsavgift enligt 63 §
vägtrafikskattelagen

Länsstyrelsen har avslagit Rune Leths ansökan om befrielse från dröjsmålsavgift, 100 kronor, som påförts honom med anledning av att han inte i tid betalat vägtrafikskatt för fordonet CAO 080, med motiveringen att tillräckliga skäl för befrielse från dröjsmålsavgiften inte föreligger.

Rune Leth överklagar beslutet och yrkar att länsrätten undanröjer länsstyrelsens beslut. Han anför därutöver bland annat följande. Den sena betalningen föranleddes av att han varit bortrest med anledning av nära anhörigs bortgång. Rune Leth deltog också i upprättandet av bouppteckning med anledning av dödsfallet. Han hade inte fått någon betalningsavi före avresan. Han anser att det bör åvila länsstyrelsens trafikenhet/bilregistret att i god tid skicka honom en räkning.

Allmänna ombudet anser att överklagandet inte skall bifallas.

DOMSKÄL

Enligt 51 § vägtrafikskattelagen, numera fordonsskattelagen, skall vägtrafikskatten för ett skatteår betalas under månaden före ingången av skatteåret (uppbörds månaden). Enligt 61 § samma lag skall dröjsmålsavgift tas ut om skatten inte betalats inom den tid och i den ordning som har bestämts i lagen. Om

det finns särskilda skäl får, enligt 63 § samma lag, befrielse medges från skyldigheten att betala dröjsmålsavgift. En fordonsägare som inte fått inbetalningskort avseende vägtrafikskatt, skall enligt 18 § andra stycket vägtrafikskatteförordningen, anmäla detta till länsstyrelsen senast en vecka innan skatten skall vara betald.

Rune Leth har påförts sammanlagt 581 kronor i vägtrafikskatt för beskattningsåret april 1993 - mars 1994 för fordonet CAO 080. Sista betalningsdag för skatten var 31 mars 1993. Skatten bokfördes emellertid som betald först den 20 april 1993 och således för sent. Rune Leth kom hem den 19 april.

Länsrätten gör följande bedömning. Som framgår av 18 § andra stycket vägtrafikskatteförordningen är det i första hand den enskilde som ansvarar för att skatten betalas i tid. Att enbart hänvisa till att någon räkning inte har skickats kan då inte anses vara en giltig ursäkt. Rune Leths avresa var oväntad och skedde när det var drygt en vecka kvar till dess att skatten skulle betalas. Det kan inte uteslutas att Rune Leth skulle ha betalat skatten i tid om han inte behövt resa bort. Han betalade så snart han kommit hem igen. Länsrätten finner därför att det föreligger särskilda skäl att befria Rune Leth från dröjsmålsavgiften.

DOMSLUT

Med ändring av länsstyrelsens beslut medger länsrätten Rune Leth befrielse från dröjsmålsavgiften.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3103).


Gunilla Nyquist

KMT/