



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 020101

BESLUT
2016-06-23
Stockholm

Mål nr
ÖÅ 2730-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts beslut 2016-03-04 i mål nr Ä 4018-15, Ä 3912-15, Ä 3888-15, Ä 3887-15, Ä 3886-15 och Ä 3911-15, se bilaga A

KLAGANDE

1. [REDACTED]

2. A [REDACTED]
Sekreteress

3. I [REDACTED]

Ombud för 1 – 3: Advokaten Carl Skarborg
Box 24076
104 50 Stockholm

MOTPARTER

1. Bergslagens Fakturabelåning AB, 556314-4673 ("Bergslagen")
Adress hos ombudet

Ombud: Advokaten Marcus Lewén
Wadköpingsvägen 19
168 39 Bromma

2. Harald Danielsson Bil & Byggsmede AB, 556414-7469 ("Bil & Byggsmede")
Adress hos ombudet

Ombud: Jur.kand. Per-Åke Jansson
Box 3450
103 69 Stockholm

3. ICA Banken AB, 516401-0190 ("ICA Banken")
Adress hos ombudet

Ombud: Johannes Kniberg
Intrum Justitia Invest AB
Box 1094
432 14 Varberg

Dok.Id 1283271

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02

BESLUT

ÖÅ 2730-16

4. Lindorff Sverige AB, 556209-5363 ("Lindorff")
412 93 Göteborg

5. Staten genom Skatteverket ("Skatteverket")
Borgenärsfunktionen Västra regionen
Skattekontor 2 Göteborg
Box 2825
403 20 Göteborg

SAKEN
Utmätning

HOVRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Hovrätten ändrar tingsrättens beslut endast på följande sätt.
 - a) Hovrätten förelägger R. Q. med tillämpning av 4 kap. 20 § utsökningsbalken, att inom en månad från det att hovrättens beslut delgavs honom väcka talan vid Uppsala tingsrätt mot Bergslagens Fakturabelåning AB, Harald Danielsson Bil & Byggsmide AB, ICA Banken AB, Lindorff Sverige AB, Staten genom Skatteverket och H. Å. angående äganderätten till den utmäta hälftendelen av personbilen av märket Ferrari med registreringsnummer DMY 323. Väcks inte talan inom denna tid, förlorar R. Q. sin rätt mot motparterna, om inte motparterna inom den angivna tiden har väckt talan mot honom (punkten 1, tingsrättens beslut).
 - b) Hovrätten förordnar att A. Å. ska väcka den i punkten 2, tingsrättens beslut, angivna talan inom en månad från dagen för hovrättens beslut och att den talan även ska väckas mot H. Å.
 - c) R. Q. ska betala ersättning för Bergslagens Fakturabelåning AB:s rättegångskostnader i tingsrätten med 4 333 kr, varav 3 333 kr avser ombudsarvode, jämte ränta i enlighet med vad tingsrätten har bestämt (punkten 9, tingsrättens beslut).
 - d) A. Å. ska betala ersättning för Bergslagens Fakturabelåning AB:s rättegångskostnader i tingsrätten med 2 167 kr, varav 1 667 kr avser ombudsarvode, jämte ränta i enlighet med vad tingsrätten har bestämt (punkten 10, tingsrättens beslut).

2. R██████ ska betala ersättning för rättegångskostnader i hovrätten till
 - a) Bergslagens Fakturabelåning AB med 10 667 kr, varav 10 000 kr för ombudsarvode och
 - b) Lindorff Sverige AB med 541 kr avseende ombudsarvode.R██████ ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens beslut tills betalning sker.

 3. A██████ ska betala ersättning för rättegångskostnader i hovrätten till
 - a) Bergslagens Fakturabelåning AB med 10 667 kr, varav 10 000 kr för ombudsarvode och
 - b) Lindorff Sverige AB med 541 kr avseende ombudsarvode.A██████ ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens beslut tills betalning sker.

 4. I██████ ska betala ersättning för rättegångskostnader i hovrätten till
 - a) Bergslagens Fakturabelåning AB med 5 333 kr, varav 5 000 kr för ombudsarvode och
 - b) Lindorff Sverige AB med 270 kr avseende ombudsarvode.I██████ ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens beslut tills betalning sker.

 5. Hovrättens beslut om inhibition den 12 april 2016 ska inte längre gälla.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

R[REDACTED] Q[REDACTED], A[REDACTED] Å[REDACTED] och L[REDACTED] N[REDACTED] har yrkat att hovrätten ska häva utmätningarna, befria dem från skyldigheten att ersätta Bergslagens rättegångskostnader i tingsrätten och i stället förplikta motparterna att ersätta deras rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten.

Skatteverket, Bergslagen, Lindorff och ICA Banken har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut. Bil & Byggsmede har inte avhört.

Klagandena, Bergslagen och Lindorff har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

PARTERNAS TALAN

Parterna har huvudsakligen anfört följande.

R[REDACTED] Q[REDACTED], A[REDACTED] Å[REDACTED] och D[REDACTED] N[REDACTED]

Ferrarin och vattenskotern med den tillhörande släpvagnen tillhör R[REDACTED] Q[REDACTED]. Han har köpt Ferrarin för egen räkning och med egna medel från sitt bankkonto. Han står på köpeavtalet samt är registrerad ägare av och försäkringstagare för bilen. Han står även på köpekontraktet för vattenskotern och har finansierat köpet genom ett lån av R[REDACTED] Å[REDACTED]. Fyrhjulingarna tillhör A[REDACTED] Å[REDACTED]. Den oregistrerade fyrhjulingen av märket Gepard har hon fått i gåva av sin numera avlidne far. Den registrerade fyrhjulingen av märket Kazuma Jaguar har hon köpt av faderns företags konkursbo. Även terrängskotern av märket Ski-Doo Renegade tillhör A[REDACTED] Å[REDACTED]. Hon är registrerad ägare av den. Terrängskotern av märket Ski-Doo Freeride tillhör R[REDACTED] Q[REDACTED]. Han är registrerad ägare av den. Volvon tillhör N[REDACTED] N[REDACTED]. Hon har köpt den i september 2014 och betalade kontantinsatsen från ett av sina bankkonton i Sparbanken i Enköping. Resterande del har hon finansierat genom lån. Hon är registrerad ägare av bilen och försäkringstagare för den.

H[REDACTED] har avstått från försäkringsersättning som utfallit efter makens död till förmån för A[REDACTED] och L[REDACTED]. H[REDACTED] har därför inte förfogat över dessa medel. Hon har inte heller förfogat över L[REDACTED]s två bankkonton i Sparbanken i Enköping, dit försäkringspengarna utbetalades. H[REDACTED] och R[REDACTED] har inte sammanbott med varandra under äktenskapsliknande förhållanden.

Skatteverket

H[REDACTED] har varit aktuell hos Kronofogdemyndigheten sedan i vart fall år 2005. Hennes skulder uppgår till 1,5 miljoner kr. Efter makens bortgång fick hon tillgång till stora summor pengar, bl.a. försäkringsersättning med 2 225 000 kr respektive 890 000 kr. Skatteverket bestrider att H[REDACTED] har avstått från denna ersättning till förmån för A[REDACTED] och L[REDACTED]. Försäkringspengarna har visserligen satts in på L[REDACTED]s bankkonton. Det är emellertid H[REDACTED] som har disponerat över dessa konton.

Samtliga utmäta fordon tillhör H[REDACTED]. Hon har antingen haft ensambesittning till dem eller haft dem i gemensam besittning med R[REDACTED]. Vid tidpunkten för utmätningen sammanbodde hon med R[REDACTED] under äktenskapsliknande förhållanden. Det är inte visat att fordonen tillhör R[REDACTED], A[REDACTED] eller L[REDACTED].

Skatteverket ifrågasätter inte att det är R[REDACTED] som har betalt Ferrarin. Den får dock anses förvärvat för gemensamt bruk. Vattenskotern har betalats med medel från ett av L[REDACTED]s bankkonton som H[REDACTED] disponerat. R[REDACTED] har inte visat att betalningen utgjort ett lån. Det är heller inte visat att det är just den utmäta fyrhjulingen som A[REDACTED] fått i gåva av sin far. Vidare har konkursförvaltaren sålt ett fordon till H[REDACTED] som tillhörde konkursboet. Det är hennes pengar som använts vid köpet. När det gäller skotern av märket Ski-Doo Renegade köpte H[REDACTED] den i januari 2014. Den är registrerad på henne, låt vara att hon angett att det finns en underårig ägare. Volvon har betalats med medel från ett av L[REDACTED]s bankkonton som H[REDACTED] disponerat. Att L[REDACTED] är registrerad som bilens ägare och står på köpebrevet speglar inte det rätta ägarförhållandet.

L. ~~XXXXXX~~ har aldrig haft sitt hemvist på fastigheten i ~~XXXXXX~~ och kan inte anses haft någon del i egendomen där.

Övriga motparter

Bergslagen har i allt väsentligt åberopat samma omständigheter till grund för sin inställning som Skatteverket.

Lindorff och ICA Banken har anslutit sig till tingsrättens beslut och överlåtit till hovrätten att avgöra målet.

HOVRÄTTENS SKÄL

Utredningen i målet

Hovrätten har hållit sammanträde och i samband med det tagit del av ljud- och bildinspelningar av de förhör som hölls i tingsrätten med R. ~~XXXXXX~~, L. ~~XXXXXX~~, H. ~~XXXXXX~~, M. ~~XXXXXX~~, M. ~~XXXXXX~~ och A. ~~XXXXXX~~. Tilläggsförhör har hållits med R. ~~XXXXXX~~, L. ~~XXXXXX~~, H. ~~XXXXXX~~ och A. ~~XXXXXX~~. Klagandena, Skatteverket och Bergslagen har åberopat viss skriftlig bevisning.

Hovrättens bedömning

I det överklagade beslutet har tingsrätten redogjort för bestämmelserna i 4 kap. 18 § första stycket och 19 § första stycket utsökningsbalken. En central fråga i målet är om förutsättningarna för tillämpning av presumtionsregeln i 4 kap. 19 § första stycket utsökningsbalken är uppfyllda, dvs. om H. ~~XXXXXX~~ och R. ~~XXXXXX~~ vid tidpunkten för utmätningen var varaktigt sammanboende med varandra under äktenskapsliknande förhållanden och, i sådana fall, om de hade den utmäta egendomen – även den som anträffades på fastigheten i ~~XXXXXX~~ – i sin gemensamma besittning. Hovrätten tar inledningsvis ställning till dessa frågor. Hovrätten tar i samband med det även ställning till huruvida H. ~~XXXXXX~~ förfogat över de två i målet aktuella bankkonton som tillhör dottern I. ~~XXXXXX~~

Var H[redacted] och R[redacted] varaktigt sammanboende med varandra under äktenskapsliknande förhållanden?

Avseende villafastigheten har både H[redacted] och R[redacted] berättat att var och en av dem hyrde bostad av D[redacted] och betalade hyra till henne. Enligt R[redacted] använde han det sk. biorummet, men delade andra utrymmen såsom kök, vardagsrum, badrum och garage med H[redacted]. Även hans dotter hade ett rum i villan när hon bodde hos honom. H[redacted] har uppgett att hon och dottern A[redacted] hade varsitt sovrum och när det gällde kök, tvättmaskin och liknande så delade hon dem med R[redacted]. R[redacted] har bekräftat att han stod för den gemensamma hemförsäkringen.

Av A[redacted]s iakttagelser i samband med utmätningen framgår att R[redacted] och H[redacted]s tillhörigheter tycks ha varit sammanblandade i huset och att det inte fanns några tecken på begränsningar av hur husets olika delar användes av dem. Till exempel hade R[redacted] sin dator uppkopplad till tv:n i vardagsrummet. I samma rum fanns även en kontorsliknande hörna med handlingar både från R[redacted]s verksamhet och handlingar med H[redacted]s namn. Vidare hade R[redacted] sin surfplatta i det rum som H[redacted] ostridigt använde som sovrum. I det sovrummet fanns även herrkläder. I badrummet fanns toalettartiklar för män och i tvättmaskinen och torktummlaren fanns R[redacted]s arbetskläder.

Hovrätten anser att utredningen sammantaget visar att såväl R[redacted] som H[redacted] hade tillgång till och utnyttjade hela bostaden, att deras personliga tillhörigheter var utspridda och sammanblandade i bostaden samt att de åtminstone i någon mån hade delad ekonomi. Därmed finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att R[redacted] och H[redacted] vid tidpunkten för utmätningen var sammanboende med varandra under äktenskapsliknande förhållanden i den mening som avses i 4 kap. 19 § första stycket utsökningsbalken.

Hade R[redacted] och H[redacted] den utmäta egendomen i sin gemensamma besittning?

När det gäller besittningen till Ferrarin samt vattenskotern och det tillhörande släpet gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten, nämligen att egendomen var i R[redacted]