



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2019-03-08
Göteborg

Mål nr
B 5033-18

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uddevalla tingsrätts dom den 18 oktober 2018 i mål nr B 655-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare P [REDACTED]
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Motpart (Tilltalad)

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud och offentlig försvarare: Advokat P [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

SAKEN

Näringsförbud

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrätts dom i fråga om näringsförbud meddelar hovrätten L [REDACTED] [REDACTED] näringsförbud för en tid av 3 år från det att beslutet vinner laga kraft.

P [REDACTED] får ersättning av allmänna medel med 10 318 kr, varav 3 430 kr för arbete, 3 767 kr för tidspillan, 1 057 kr för utlägg och 2 064 kr för mervärdesskatt. L [REDACTED] [REDACTED] ska till staten återbetala denna kostnad.

Dok.Id 513891

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
031-774 29 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten meddelar L [REDACTED] näringsförbud i tre år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

L [REDACTED] har motsatt sig ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma bevisning som tingsrätten. Förhöret vid tingsrätten med L [REDACTED] har lagts fram genom uppläsning av referatet i tingsrättens dom.

L [REDACTED] har i enlighet med tingsrättens dom gjort sig skyldig till skattebrott och försvarande av skattekontroll. Genom brottsligheten har han grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten. Han ska därför meddelas näringsförbud om det är påkallat från allmän synpunkt (se 4 § lagen [2014:836] om näringsförbud).

Bedömningen av om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt ska göras genom en avvägning av samtliga omständigheter. Rätten ska enligt 8 § första stycket lagen om näringsförbud särskilt ta hänsyn till bl.a. om åsidosättandet varit systematiskt.

De belopp som undandragits beskattning eller felaktigt tillgodoräknats eller återbetalats till bolaget har vart och ett varit relativt låga. Förfarandet, som innefattat användande av falska fakturor, har dock kommit att upprepas över trettio gånger under en period om ca två år. L [REDACTED] åsidosättande har därmed varit systematiskt, vilket talar för att han ska meddelas näringsförbud. Det faktum att det nu gått en tid sedan gärningarna och att L [REDACTED] för närvarande inte driver egen verksamhet ger inte anledning till annan bedömning.

Hovrätten finner därför att L [REDACTED] ska meddelas näringsförbud. Förbudstiden ska bestämmas till tre år.

Det saknas skäl att förordna om tillfälligt näringsförbud för tiden till dess frågan slutligt avgjorts.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 5 april 2019

Hovrättsråden A [REDACTED] och E [REDACTED] (referent), tf. hovrättsassessorn L [REDACTED] samt nämndemännen F [REDACTED] och C [REDACTED] har deltagit i avgörandet.



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 21

DOM
2018-10-18
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 655-17

PARTER

Tilltalad

[REDACTED]

Offentlig försvarare:

Advokat [REDACTED]

[REDACTED]

Åklagare

Kammaråklagare [REDACTED]

Ekobrottsmyndigheten

Första ekobrottskammaren i Göteborg

Box 431

401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)
2013-07-03 -- 2015-08-10 (31 tillfällen)
2. Försvårande av skattekontroll, 10 § skattebrottslagen (1971:69)
2013-05-01 -- 2015-04-30 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 175 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Vänersborg

Näringsförbud

Yrkandet om näringsförbud ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323 451 18 Uddevalla	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00 E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se www.uddevallatingsratt.domstol.se	0522-156 87	måndag - fredag 08:00-16:00

Ersättning

F [REDACTED] tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 045 kr. Av beloppet avser 3 809 kr mervärdesskatt. I [REDACTED] ska till staten återbetala hela kostnaden.



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 21

DOM
2018-10-18
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 655-17

Motpart

I [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ställföreträdare:

D [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Offentlig försvarare:

Advokat S [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Åklagare

Kammaråklagare I [REDACTED]
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

I [REDACTED] åläggs företagsbot med 200 000 kr.

Ersättning

S [REDACTED] tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 438 kr. Av beloppet avser 2 888 kr mervärdesskatt. I [REDACTED] ska till staten återbetala hela kostnaden.

rotel 21

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

L [REDACTED] har erkänt gärningarna men gjort gällande att försvårande av skattekontroll ska bedömas som brott av normalgraden. Han har motsatt sig yrkandet om näringsförbud.

L [REDACTED] har motsatt sig yrkandet om företagsbot.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som bevisning åberopat anmälan, revisionspromemoria, omprövningsbeslut, sammanställning av skattedeclarationer och arbetsgivaravgifter, utdrag från huvudbok, samt kopior av falska fakturor.

L [REDACTED] har hörts över åtalet. D [REDACTED] har hörts som ställföreträdare för L [REDACTED]. Från förhören har framkommit i huvudsak följande.

L [REDACTED] Det gick dåligt för företaget samtidigt som han hade det svårt privatekonomiskt. Han skrev därför falska fakturor som bokfördes i företaget. Det namn som användes tillhörde en person som tidigare kört för företaget, men som inte gjorde det längre och inte kände till att hans namn användes. När fakturorna betalades gick pengarna till hans eget konto. På det sättet kunde han ta ut lön utan att det syntes. Han insåg att bokföringen skulle bli fel. Han var den som var faktisk företrädare för företaget och skötte allting, även om D [REDACTED] formellt var firmatecknare. Anledningen till att han själv inte var firmatecknare var att han inte hade trafik tillstånd, efter att ha varit ledamot i sin fars företag som gått i konkurs. Han informerade inte D [REDACTED] om de falska fakturorna. Han har nu betalat tillbaka allt han var skyldig, sammanlagt omkring 400 000 kr. Han arbetar idag som

rotel 21

anställd i bolaget. Han motsätter sig att ha näringsförbud, för att kunna driva ett eget företag om han vill.

D [REDACTED] Han är god vän sedan länge med L [REDACTED] och driver taxi- och bussbolag sedan tidigare. L [REDACTED] frågade honom under 2005 om han kunde vara trafikansvarig i dennes bolag och han accepterade eftersom han ville hjälpa L [REDACTED]. Han deltog inte själv aktivt i verksamheten men gick in som passiv delägare. Han förstod att verksamheten inte gick så bra och att L [REDACTED] inte tog ut lön eller semesterersättning. Därför märktes inte heller de falska fakturorna i bokföringen. Efter att detta uppdagats har han tagit över som ensam styrelseledamot och äger bolaget. Lönsamheten har varit dålig men idag är det bättre. L [REDACTED] har betalat tillbaka det han är skyldig.

DOMSKÄL

L [REDACTED] har erkänt de gärningar som åklagaren lagt honom till last. Hans erkännande stöds av den åberopade skriftliga bevisningen och åtalet är styrkt. L [REDACTED] ska därför dömas för skattebrott och försvårande av skattekontroll.

Skattebrottet har begåtts vid en rad olika tillfällen och varje tillfälle är i sig att bedöma som en gärning. De belopp som undandragits beskattning är i och för sig relativt låga, men mot bakgrund av att det rör sig om falska handlingar och ett flertal gärningar ska skattebrottet bedömas vara av normalgraden.

Åklagaren har gjort gällande att försvårande av skattekontroll ska bedömas som grovt brott, mot bakgrund av att förfarandet skett systematiskt och att det handlat om falska fakturor i bokföringen. Det har visserligen varit fråga om ett flertal fakturor som använts, men förfarandet kan inte anses ha varit så förslaget att den kan bedömas som systematiskt. Tingsrätten finner inte heller på någon annan grund

rotel 21

att gärningen ska bedömas som grovt brott. L [REDACTED] ska därför dömas för försvårande av skattekontroll av normalgraden.

Påföljd

L [REDACTED] är tidigare ostraffad. Av inhämtat yttrande från frivården framgår att han lever under ordnade förhållanden och att han bedömts lämplig för, och har samtyckt till, att ådömas samhällstjänst.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för gärningarna motsvarar fängelse i sex månader och brottet är av sådan art att ett fängelsestraff normalt ska väljas om inte särskilda skäl talar emot det.

De begångna gärningarna ligger relativt långt tillbaka i tiden och L [REDACTED] har betalat tillbaka samtliga de aktuella beloppen. Mot bakgrund av dessa omständigheter och av vad som framkommit om L [REDACTED] personliga förhållanden finner tingsrätten att påföljden kan stanna vid en villkorlig dom i förening med samhällstjänst, 175 timmar. Om fängelse valts som påföljd hade fängelse 6 månader utdömts.

Näringsförbud

Utgångspunkten är att ett beslut om näringsförbud ska meddelas. Det har dock gått relativt lång tid sedan gärningarna begicks och L [REDACTED] driver inte längre egen verksamhet utan arbetar som anställd. Tingsrätten finner därför skäligt att inte meddela näringsförbud.

rotel 21

Företagsbot

Förutsättningar föreligger att utdöma företagsbot. Det av åklagaren yrkade beloppet överensstämmer i och för sig med åklagarens allmänna riktlinjer för företagsbot, med utgångspunkt i brottets straffvärde. Mot bakgrund av vad som framkommit om företagets omsättning bedömer tingsrätten dock att en sådan nivå är oskälig och att det finns förutsättningar att jämka företagsboten. Tingsrätten bestämmer företagsboten till skäliga ansedda 200 000 kr.

Övrigt

Alla som döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska också betala den lagstadgade avgiften till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga TR 01

Överklagande, ställt till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 november 2018.

På tingsrättens vägnar

L 



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt

UDDEVALLA TINGSRÄTT

INKOM: 2017-03-08

MÅLNR: B 655-17

AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

[REDACTED]
Offentlig försvarare bör förordnas. Tilltalad godtar den rätten förordnar.

Övriga svaranden

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SKATTEBROTT [REDACTED]

16FU1035

[REDACTED] har varit faktisk företrädare för [REDACTED] med ansvar för bolagets redovisning av skatter och avgifter. [REDACTED] har som företrädare uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket i bolagets skattedeklarationer.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att han har redovisat ingående mervärdesskatt med 95 575 kronor för högt belopp och arbetsgivaravgifter med 150 148 kronor för lågt belopp.

Åsidosättandet avser 31 deklARATIONSTIDPUNKTER under perioden den 3 juli 2013 till den 10 augusti 2015 och har skett i Tanums kommun enligt nedan

*Justerat av äkl.
vid Huf 18-09-12
/JOHO*

9 138

Antal brott	Brottstid
1	2013-07-03
2	2013-08-12
1	2013-09-04
1	2013-10-08
2	2013-11-05
1	2013-12-03
1	2014-01-08
1	2014-01-31
1	2014-02-04
1	2014-03-04
2	2014-05-06
1	2014-06-03
2	2014-08-11
1	2014-09-04
1	2014-10-06
1	2014-11-04
1	2014-12-04
1	2015-01-07
1	2015-02-03
1	2015-02-05
1	2015-03-05
1	2015-04-07
1	2015-04-29
1	2015-05-07
1	2015-06-04
1	2015-07-06
1	2015-08-10

*justerat av ökl.
vid Huf 18-09-12
/JOHO*

713 Förfarandet har inneburit fara för att skatt eller avgifter om sammanlagt 245 723 kronor undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till bolaget. [REDACTED] har vid brotten använt sig av falska/osanna fakturor och vilseledande bokföring. Brotten har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Lagrum: 2 § skattebrottslagen (1971:69)

2 FÖRSVÄRANDE AV SKATTEKONTROLL, GROVT BROTT [REDACTED]

16FU1035

[REDACTED] har varit faktisk företrädare för [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] har uppsåtligt åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen. Åsidosättandet består i att han låtit bokföra falska/osanna fakturor avseende kostnad för inhyrd chaufför, vilket även lett till att bokföringen avseende mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter har blivit felaktig.

Åsidosättandet avser två räkenskapsår under perioden den 1 maj 2013 till den 30 april 2015 och har skett i Tanums kommun enligt nedan

Brottstid

2013-05-01 -- 2014-04-30

2014-05-01 -- 2015-04-30

Genom åsidosättandet har [REDACTED] gett upphov till fara för att myndighets kontrollverksamhet vid beräkning eller uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvåras.

Gärningarna är grova med hänsyn till att åsidosättandet avsett användande av falska/osanna fakturor och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Lagrum: 10 § skattebrottslagen (1971:69)

3 TALAN OM FÖRETAGSBOT [REDACTED]

Det yrkas att tingsrätten ålägger [REDACTED] att betala en företagsbot om 500 000 kr på grund av nedan angivna brott begångna i utövningen av bolagets näringsverksamhet.

Brotten har begåtts av en person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren eller att fatta beslut på näringsidkarens vägnar.

Försvårande av skattekontroll, grovt brott. Brottsligheten har inte varit riktad mot bolaget.

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

4 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD [REDACTED]

Det yrkas att tingsrätten meddelar [REDACTED] näringsförbud i 3 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att [REDACTED] grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt punkt 1 och 2 i stämningsansökan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade [REDACTED] som erkänner brott.
2. Förhör med företrädaren för [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] angående brotten och yrkandet om företagsbot.

6 Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 13-15).
2. Revisionspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 17-21 och 25-31).
3. Omprövningsbeslut (förundersökningsprotokoll s. 43-48).
4. Anmälan - sammanställning - skattedeklarationer avseende mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter (förundersökningsprotokoll s. 98-99).
5. Utdrag från huvudbok konto 4620 (förundersökningsprotokoll s. 100-103).
6. Falsa/osanna fakturor (förundersökningsprotokoll s. 104-125) .

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 tim.

[REDACTED] [REDACTED] har rätt till offentlig försvarare med anledning av talan om företagsbot. Önskemål har inte framförts, men behov föreligger.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se