

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
41-15

meddelad i Stockholm den 19 november 2015

## KLAGANDE

Ombud: Advokat Marie Hedén  
Setterwalls Advokatbyrå  
Sankt Eriksgatan 5  
404 25 Göteborg

Advokat Niclas Hermansson  
Setterwalls Advokatbyrå  
Stortorget 23  
211 34 Malmö

MOTPART  
Skatteverket  
171 94 Solna

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 11 november 2014, dnr 23-13/I, se bilaga

## SAKEN

Förhandsbesked angående mervärdesskatt

Dok.Id 165320

Postadress  
Box 2293  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls torg 13

Telefon  
08-561 676 00  
E-post:  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax  
08-561 678 20

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

# DOM

2

Mål nr  
41-15

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer Skatterättsnämndens förhandsbesked.

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i denna dom utom i fråga om vad som står under rubriken Högsta förvaltningsdomstolens avgörande.

### BAKGRUND

[REDACTED] till slutkunder via bolagets webbshop. Varorna transporteras till bolagets lager i Sverige av leverantörer som är etablerade i andra länder inom EU. Bolaget avser att ingå avtal med leverantörerna baserat på ett standardavtal benämnt "Standard Consignment Agreement".

Skatterättsnämnden fann i det nu överklagade avgörandet att bedömningen av avtalsvillkoren visar att bolaget från och med att slutkunderna beställer en vara får befogenhet att faktiskt föfoga över varan såsom ägare till denna och fastställde att skattskyldigheten för bolaget inträder vid tidpunkten för när slutkunden beställer varan i bolagets webbshop. Nämnden fann vidare att skattskyldigheten för osålda varor inträder vid tidpunkten för när bolaget istället för att returnera dessa utnyttjar sin rätt att förvärva dem. Sammantaget innebär detta att bolaget inte ska redovisa något unionsinternt förvärv vid den tidpunkt då varan levereras till bolagets lager.

# DOM

3

Mål nr  
41-15

## YRKANDEN M.M.

*Bolaget yrkar att förhandsbesked ska lämnas enligt ansökan vilket innebär att leverans av vara i mervärdesskattehänseende ska anses ske redan när varan levereras till bolagets lager och att skattskyldighet för unionsinternt förvärv därför uppkommer för bolaget i samband därmed.*

Bolaget anför bl.a. följande. Det är osäkert om avtalskonstruktionen uppfyller kriterierna för att betraktas som civilrättslig konsignation. Parternas avsikt såsom den kommer till uttryck i konsignationsavtalet är dock inte avgörande för bedömningen av om en leverans av vara ska anses ha skett. Det är i stället vad som objektivt sker då varan levereras till bolagets lager som är relevant. Enbart det förhållandet att det föreligger en returrätt innebär inte att den ekonomiska risken endast ligger på leverantören. I civilrättsligt hänseende är leverantören fortfarande ägare och det är därför naturligt att kostnaden för returerna ligger på denne. Bolaget bär dock risken för stöld och skada under lagringstiden. Leverantören har inte någon möjlighet att återta en vara efter att den har överförts till bolagets lager och kan således inte förfoga över varan. Så snart den finns i bolagets lager finns den också att köpa i web-shopen och det är bolaget som tar över ansvaret för att försäkra och vårda varan, marknadsföra den och försöka få den såld till ett så bra pris som möjligt. Därmed har bolaget en sådan rådighet över varan att bolaget kan förfoga över den som ägare.

*Skatteverket* anser att förhandsbeskedet ska fastställas och anför följande. Avtalet är ett avtal om förmedling av varor i eget namn för annans räkning, dvs. det är ett kommissionsavtal och det sker ingen äganderättsövergång. För detta talar att den ersättning för varan som bolaget betalar till leverantören är baserad på bolagets försäljningspris till slutkund vilket innebär att leverantören har ett intresse av bolagets försäljningsresultat. Bolaget har dessutom rätt att returnera en säsongsvara som inte sålts inom sex månader från leveransen.


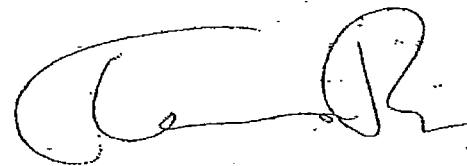
# DOM

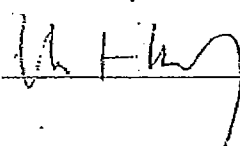
4

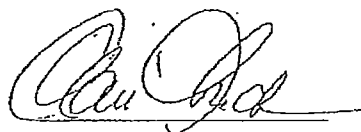
Mål nr  
41-15

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen gör samma bedömning som Skatterättsnämnden.



I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Thomas Bull,  
Inga-Lill Askersjö, Mahmut Baran och Mari Andersson.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Johan Nordström.