



KLAGANDE

[Redacted]

MOTPART
Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 29 december 2010 i mål nr 33924-10, se bilaga A

SAKEN

Tilläggsavgift enligt lagen (2004:629) om trängselskatt
Ansökan om återställande av försutten tid

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrätten avvisar ansökan om återställande av försutten tid.

Dok.Id 222667

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar i första hand att han inte ska påföras tilläggsavgift. I andra hand ansöker han om återställande av försutten tid för omprövning av beslutet om tilläggsavgift. Till stöd för sin talan vidhåller han vad han anfört tidigare samt tillägger i huvudsak följande. Det är oskäligt att ta ut en tilläggsavgift eftersom beslutet om trängselskatt skickades till fel adress. Även beslutet om tilläggsavgift skickades till fel adress, vilket medförde att han inte kunde bestrida besluten. I samband med att han flyttade från Sverige gjorde han en utvandringsanmälan enligt bestämmelserna i folkbokföringslagen (1991:481). Han uppgav då korrekt adress till Skatteverket. Transportstyrelsen har automatisk tillgång till detta register, men valde att inte använda det. Han får alltid avin för fordonsskatten skickad till adressen i utlandet och samma register ligger till grund för detta utskick. Han saknade möjlighet att betala trängselskatten i tid, men han betalade skatten så fort han fick kännedom om beslutet i februari 2010. Lagen ger utrymme för att undanröja tilläggsavgiften och är tänkt att användas i situationer som denna. Delgivning har skett felaktigt i detta fall. Han fick inte del av beslutet förrän i februari 2010 och han borde därför ha tillåtits att överklaga.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. I och med att [REDACTED] utvandrade i augusti 2008 var han inte längre folkbokförd i Sverige och skulle därför ha anmält en adress i Sverige till Transportstyrelsen. Transportstyrelsen har skickat beslut om trängselskatt och tilläggsavgift för augusti 2009 till den adress som vid tiden för utskicken fanns registrerad i vägtrafikregistret. Det måste anses vara [REDACTED] ansvar att informera sig om vad som gäller för betalning av trängselskatt, i synnerhet om han var bosatt utomlands och inte hade möjlighet att motta beslut om tilläggsavgift på en svensk adress. De skäl [REDACTED] kan inte tillåtas vid exemplen som görs i förarbetena över omständigheter som kan vara skäl för befrielse från trängselskatt och tilläggsavgift. Att man inte har fått avin kan inte vara skäl för befrielse från tilläggsavgift, eftersom den skattskyl-

dige är skyldig att betala beslutad trängselskatt, även om denne av någon anledning inte har nåtts av underrättelsen om beskattningsbeslutet. Det framgår även av förarbetena att lagstiftaren inte anser att det föreligger något behov av en påminnelse innan tilläggsavgift påförs. Att Transportstyrelsen använde sig av den adress som fanns registrerad för [REDACTED] i vägtrafikregistret är således i enlighet med deras rutiner. Det är därför inte uppenbart oskäligt att den påförda tilläggsavgiften tas ut.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Överklagande av avslagsbeslutet

Även med beaktande av vad [REDACTED] anfört i kammarrätten och av vad som i övrigt kommit fram i målet gör kammarrätten inte någon annan bedömning än den förvaltningsrätten gjort. Överklagandet ska därför avslås.

Återställande av försutten tid

Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande eller en därmed jämförbar åtgärd återställas om tiden har försuttit på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt.

För att en prövning av återställande av försutten tid ska kunna göras krävs att det avgörande det gäller har vunnit laga kraft. Har begäran om omprövning avvisats såsom för sent inkommen och beslutet om detta överklagats bör en fråga om återställande av försutten tid för omprövning inte kunna prövas så länge prövningen av besväret fortfarande pågår (se SOU-1992:138 s. 154 och RÅ82 2:53).

Kammarrätten konstaterar att beslutet att avvisa [REDACTED]s begäran om omprövning som för sent inkommen är föremål för prövning i förevarande mål. Beslutet har således inte vunnit laga kraft varför [REDACTED] ansökan om återställande av försutten tid ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B och C (formulär 2 såvitt avser ansökan om återställande av försutten tid och formulär 1 såvitt avser överklagande av domen i övrigt)

Per Anders Lindgren
lagman
ordförande

Gabriella Loman
kammarrättsråd
referent

Peter Hermansson
kammarrättsassessor

David Vikström
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Skatteavdelningen

DOM
2010-12-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
33924-10
Enhet I

KLAGANDE

[REDACTED]

MOTPART
Skatteverket
701 87 Örebro

Skatteverkets dnr 460-326923-10/5682

ÖVERKLAGAT BESLUT
Skatteverkets beslut den 16 april 2010

SAKEN
Tilläggsavgift enligt lagen (2004:629) om trängselskatt – LTS

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om återställande av försutten tid

Dok.Id 88314

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skatteverket beslutade den 16 april 2010 att inte befria [REDACTED] från påförd tilläggsavgift avseende trängselskatt för augusti månad 2009, samt att avvisa hans begäran om omprövning av aktuell tilläggsavgift då begäran om omprövning varit för sent inkommen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

[REDACTED] överklagar beslutet och yrkar att tilläggsavgiften undanröjs. Till stöd för överklagandet anför han bl.a. följande. Han utvandrade ett år innan trängselskatten uppkom. Transportstyrelsen har skickat räkningar och påminnelser till en gammal adress i Sverige. Han fick av en tillfällig kändedom om trängselskatten i mitten/slutet av februari. Han betalade då omedelbart trängselskatten och överklagade beslutet om tilläggsavgiften. Från den 14 januari 2010 hade han 60 dagar på sig att överklaga och han har skickat in sitt överklagande i rätt tid. Om överklagandet inte inkommit i rätt tid ansöker han om återställande av försutten tid då myndigheten med flit skickat faktura och påminnelse till en adress där han inte är bosatt, varken inofficiellt eller i officiella register.

Skatteverket har efter obligatorisk omprövning inte funnit skäl att ändra sitt tidigare beslut.

DOMSKÄL

Skatteverket har i det överklagade beslutet dels avvisat [REDACTED] begäran om omprövning av tilläggsavgifter avseende trängselskatt för augusti månad 2009 och dels gjort en prövning i sak avseende frågan om grund för befrielse enligt 18 § LTS föreligger.

Av 15 b andra stycket LTS följer att en begäran om omprövning ska ha kommit in till beskattningsmyndigheten senast 60 dagar efter dagen för det första beslutet som fattats i frågan.

Beslutet om tilläggsavgift avseende trängselskatt för augusti månad 2009 fattades den 11 november 2009. [REDACTED] begäran om omprövning skulle därför ha kommit in till Skatteverket senast den 11 januari 2010. Enligt Skatteverket kom [REDACTED] begäran in först den 7 april 2010. [REDACTED] anför att hans begäran om omprövning kom in tidigare än så men att han fick kännedom om Skatteverkets beslut först i mitten av februari 2010. Förvaltningsrätten konstaterar att eftersom [REDACTED] enligt egna uppgifter, fick kännedom om beslutet i februari 2010 ingen begäran om omprövning kan ha kommit in till Skatteverket före den 12 januari 2010. [REDACTED] begäran om omprövning har således kommit in för sent och Skatteverkets avvisningsbeslut är därför riktigt.

Någon liknande tidsfrist finns inte ifråga om befrielse från tilläggsavgift enligt 18 § LTS, denna bestämmelse ska prövas på begäran av den skattskyldige eller annars om det föreligger skäl. Skatteverket har således haft fog för att pröva frågan om [REDACTED] ska befrias från påförd tilläggsavgift med stöd av 18 § LTS.

Enligt 18 § LTS får befrielse medges om det framstår som uppenbart oskäligt att ta ut tilläggsavgift. I förarbetena till LTS anges att möjligheten att besluta om befrielse bör användas restriktivt (se prop. 2003/04:145 s. 64).

Det är den skattskyldige som bär ansvaret för betalning av trängselskatt efter passage genom en betalstation. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten inte att det skulle vara uppenbart oskäligt att ta ut en tilläggsavgift till följd av utebliven betalning, trots att [REDACTED] inte nåtts av beslutet om trängselskatt.

Förvaltningsrätten finner därmed sammantaget att Skatteverket har haft fog för att avvisa [REDACTED]s begäran om omprövning på så vis som skett samt för sin bedömning att det inte kan anses uppenbart oskäligt att ta ut tilläggsavgift. Överklagandet ska därför avslås.

Vad gäller yrkandet om återställande av försutten tid skall en sådan begäran enligt 8 § 4. lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar ställas till kammarrätten. Talan i denna del ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1A)

Andreas Häll
Förvaltningsrättsnotarie



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.