



KLAGANDE

MOTPART
Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 juni 2014
i mål nr 1927-14, se bilaga A

SAKEN
Trängselskatt

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] vidhåller att han inte ska påföras någon tilläggsavgift och anför bl.a. följande. Han har bifogat kontoutdrag från banken som visar att det fanns täckning på kontot, både före och efter de påstådda täckningskontrollerna. Det finns dock ingen uppgift på när försök att dra pengarna från kontot har gjorts och vem på banken som uppgett att det saknats täckning. Han har inte gjort någon ändring av sitt autogiro. Om Skatteverket betvivlar äktheten av ingivet kontoutdrag borde de ha kontaktat banken för att kontrollera dess äkthet.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Transportstyrelsen har gjort täckningskontroll, men då de har fått svar från banken att täckning saknas har de inte gjort något dragningsförsök. Transportstyrelsen har således inte stoppat betalningen utan det har saknats förutsättningar för att genomföra den. Huruvida [REDACTED] själv eller hans bank har stoppat betalningen framgår inte av utredningen. Om [REDACTED] själv har stoppat betalningen av juni månads trängselskatt via autogiro är det hans skyldighet att tillse att betalning sker på annat sätt och i sådan tid att den kommer in till mottagen senast på förfallodagen [REDACTED]. [REDACTED] har visserligen inkommit med ett kontoutdrag men det är inte visat att autogiro är kopplat till detta konto. Transportstyrelsen får inte någon information från Bankgirocentralen om [REDACTED] har ändrat det konto som är kopplat till autogiro. [REDACTED] har inte kommit in med något som visar från vilket konto den aktuella dragningen faktiskt ska ha gjorts. Han har inte heller visat att banken har tillstyrkt att täckning fanns på det konto som faktiskt är kopplat till autogiro. Han har således inte kommit in med något som styrker att betalningen försenats utan hans egen förskyllan.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

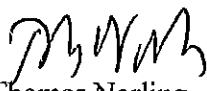
Tillämpliga bestämmelser framgår av förvaltningsrättens dom.

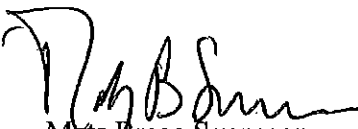
I målet är klarlagt att [REDACTED] är skattskyldig för trängselskatt för juni 2013 samt att betalningen av skatten, med förfallodatum den 2 september 2013, har registrerats hos Transportstyrelsen först den 3 oktober 2013. Det finns därför laglig grund att påföra honom tilläggsavgift med 500 kr.

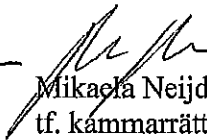
Frågan i målet är om det finns skäl att helt eller delvis befria [REDACTED] från tilläggsavgiften enligt 18 § lagen (2004:629) om trängselskatt. Ett internt fel hos en bank som medför att en betalning, utan den skattskyldiges förskyllan, inte genomförs i tid skulle enligt kammarrättens mening kunna utgöra skäl att helt eller delvis befria från tilläggsavgiften.

[REDACTED] har åberopat ett kontoutdrag för att styrka att pengar funnits på kontot vid aktuell tidpunkt. Kammarrätten ifrågasätter inte att detta konto tillhör [REDACTED], men anser att det av utdraget inte går att utläsa om det är detta konto som är knutet till hans autogiro. Någon övrig utredning, exempelvis i form av yttrande från aktuell bank, som styrker att betalningen försenats utan [REDACTED] förskyllan, saknas i målet. Med anledning härav anser kammarrätten att det inte är visat att förseningen är utan [REDACTED] förskyllan. Det framstår därför inte som uppenbart oskäligt att ta ut tilläggsavgiften. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Thomas Norling
lagman
ordförande


Mats Brege Svensson
kammarrättsråd
referent


Mikaela Neijd
tf. kammarrättsassessor


Heidi Sundgren
föredragande