



KLAGANDE

S AB

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 3 oktober 2013 i mål nr 19393-12 och 19394-12, se bilaga A

SAKEN

Inkomsttaxering 2007 och 2008
Skattetillägg
Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten bifaller överklagandet på så sätt att S AB anses ha sålt varumärkena för 134 000 000 kr. Det skattepliktiga resultatet för taxeringsåren 2007 och 2008 ska justeras i enlighet härmed. Bolaget medges hel befrielse från påfört skattetillägg.

2. Kammarrätten tillerkänner bolaget ersättning för kostnader i förvaltningsrätten och i kammarrätten med 60 000 kr.

YRKANDEN M.M.

S AB (bolaget) överklagar förvaltningsrättens dom. Till stöd för överklagandet anför bolaget i huvudsak följande.

Skatteeffekter

Skatteeffekt och avskrivningsfördel var i april 2006 inte vedertagna begrepp i samband med värderingar av det aktuella slaget. Av OECD:s riktlinjer framgick bl.a. att de förväntade fördelarna ska inkluderas och eventuellt nuvärdesberäknas vid bestämmandet av den armlängdsmässiga ersättningen för en immateriell rättighet. OECD antyder således endast att en kassaflödesprognos som nuvärdesberäknas kan vara en lämplig metod för att bestämma värdet på immateriella rättigheter. Någon mer ingående beskrivning av hur denna beräkning ska göras eller någon hänvisning till Gordons tillväxtmodell fanns inte i de riktlinjer som gällde år 2006.

I 2013 års utkast till reviderat kapitel 6 i riktlinjerna finns en punkt angående skatter. Förslaget i denna del innebär att skatten vid en framtida kassaflödesprognos numera ska beaktas. I punkt 169 i förslaget från 2012 anges emellertid att kassaflöden ska beräknas före skatt. Detta visar att frågan inte på något vis varit självklar samt att OECD mellan 2012 och 2013 till viss del ändrat uppfattning avseende hur detta värderingsmoment ska hanteras. Att hävda att bolaget redan 2006 borde ha känt till att skatteeffekter ska beaktas samt att bolaget lämnat oriktig uppgift kan därför inte anses vara en rimlig ståndpunkt.

Värdering av avskrivningsfördelen

Tiden för fullt utnyttjande av avskrivningsfördelen uppgår till 10,3 år och inte 5 år, om köparen inte har andra skattepliktiga intäkter som avskrivningarna kan kvittas mot. Den förlängda nyttjandeperioden får en betydelsefull inverkan vid diskonteringen av värdet på avskrivningsfördelen med beaktande av den tillämpade kalkylräntan. Värdet på avskrivnings-

fördelen minskar då med ungefär 4 590 000 kr om övriga förutsättningar för att beräkna avskrivningsfördel inte ändras.

Kvittningsinvändningar

Värderingen av varumärket baserar sig på Gordons tillväxtmodell vilken i grunden utgår från att kassaflödet som genereras antas vara av evig natur. Bolaget är av uppfattningen att detta inte är ett korrekt antagande vid värderingen av varumärket. Om Gordons modell ersätts med en sedvanlig periodbegränsad kassaflödesmetod elimineras helt den beloppsmässiga effekt som en avskrivningsfördel eller skatteeffekt ger på värdet av tillgången.

Bolaget anser att antagandet om att royalty hänförlig till varumärket kommer att flyta in i evig tid är ett orimligt antagande. De avtal som upprättats, både internt inom S-koncernen och mellan S och SA, ger stöd åt uppfattningen att royaltyn inte kan anses flyta in för evigt. När upplåtelseavtalet avseende varumärket ursprungligen ingicks mellan SE och SBI, kunde avtalet sägas upp när som helst av endera parten med 360 dagars uppsägningstid. Värdet av överenskommen royalty skulle därmed kunna beräknas till summan av ett års royaltybetalningar, diskonterat med ett års ränta.

Gordons modell tar inte hänsyn till klausulerna i avtalen. Den är därför olämplig som metod. Bolaget anser i stället att varumärket ska värderas till summan av kassaflödena prognostiserade för fem år framåt i tiden.

Eftersom det finns en möjlighet att säga upp licensavtalet med förhållandevis kort uppsägningstid finns en tillgångsspecifik risk som i normalfallet skulle betinga en specifik riskpremie som tillägg på kalkylräntan vid beräkning av framtida kassaflöden, särskilt i en situation där värderingen metodmässigt utgår från att de framtida kassaflödena är eviga.

I den aktuella värderingen har ett lågt risktillägg om 1,8 procent använts. Tillägget kompenserar inte i tillräcklig utsträckning de risker som är förknippade med tillgången i allmänhet och avtalsvillkoren kopplade till förvärvet i synnerhet.

En justering bör göras med hänsyn till att varumärket ska finansieras med 100 procent eget kapital, vilket ger en diskonteringsränta på 9,4 procent exklusive risktillägg.

Skatteverket uppger att verket inte har något att erinra mot att bolaget medges befrielse från skattetillägg. Överklagandet bestrids i övriga delar.

Till stöd för sin talan anför Skatteverket i huvudsak följande.

Skatteeffekter

OECD:s riktlinjer i dess lydelse 2006 innehöll inte någon vägledning om olika komponenter vid värdering av immateriella tillgångar. Man kan därför inte dra någon slutsats av att skatteeffekt inte nämns. Det finns inget som tyder på att OECD har ändrat uppfattning från utkastet i juni 2012 till utkastet i juli 2013. I punkt 169 i 2012 års utkast angavs som alternativ att alla skatter skulle tas bort från kalkylen. Ett sådant alternativ ger ungefär samma värde som att belasta de löpande kassaflödena med skatt och därefter beakta skatteeffekten på själva köpeskillingen.

Värdering av avskrivningsfördelen

Enligt Skatteverkets uppfattning vore det fel att i värderingssammanhang koppla samman överlåtelsen av varumärket till den licensiering som därefter gjordes. Det är två helt skilda transaktioner som inte är beroende av varandra.

Det är vidare Skatteverkets uppfattning att man måste utgå från en hypotetisk köpare. Det får antas att en hypotetisk köpare inte bedriver sin verksamhet med underskott, utan fullt ut kan utnyttja de skattemässiga fördelarna.

Kvittningsinvändningar

Vid värdering av varumärken är det vanligt att använda en icke tidsbestämd period. Det framgår även av värderingsrapporten. Vidare var det i samband med försäljningen av SE [REDACTED] under 2010 till det finska bolaget [REDACTED] Oy som SE [REDACTED] bytte namn till SAB [REDACTED]. Bolaget har sedan 1939 till 2010 haft namnet SE [REDACTED] och bensinstationerna har marknadsförts under varumärket S [REDACTED]. Varumärkesöverlåtelseerna skedde i samband med en omstrukturering år 2006. Det var därför rimligt att vid beräkningen utgå från en icke tidsbestämd period.

Skatteverket finner inte någon anledning att frångå den diskonteringsränta om 7,6 procent som använts i värderingsrapporten. Diskonteringsräntan har justerats uppåt med en riskpremie på 1,75 procent till 9,4 procent. Diskonteringsräntan och riskpremien ligger i nivå med jämförbara bolag inom oljebranschen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkt vid bestämmande av armlängdsmässigt pris

Bolaget har beställt den rapport som tagits fram av Ernst & Young. Vidare har bolaget använt rapporten som underlag vid försäljningen av varumärkena. Rapporten bygger på ett antal olika faktorer som i viss mån är avhängiga av varandra. En faktor kan därför svårligen ändras utan att en mer genomgripande ny beräkning utförs. Vad bolaget har anfört medför inte att det har framkommit tillräckliga skäl för att inte låta rapporten utgöra

underlag vid bedömningen av vad som kan utgöra ett armlängdsmässigt pris. Kammarrätten anser därför att rapporten kan utgöra utgångspunkt vid bestämmandet av armlängdsmässigt pris.

Skatteeffekter

Vid en värdering av det aktuella slaget bör samtliga värden vara konsekvent bestämda på antingen netto- eller bruttobasis i förhållande till skatteeffekter. Kammarrätten anser att utgångspunkten måste vara att en hypotetisk oberoende förvärvare kommer att kunna dra fördel av skattemässiga avskrivningar. Det är därför felaktigt att inte beakta värdet av sådana avskrivningar. Således bör ett tillägg göras för värdet av avskrivningsfördelen vid beräkningen av om priset är på armlängds avstånd.

Vidare anser kammarrätten att även de skattemässiga effekterna för säljaren har betydelse vid värderingen. Det får antas att även en säljare vid sina beräkningar beaktar de skatteeffekter som en försäljning medför. En oberoende säljare vill genomföra en försäljning med åtminstone så låg förlust som möjligt. Således har båda parternas skattekonsekvenser betydelse för respektive parts kalkyler.

Det kan noteras att OECD:s nu gällande riktlinjer innehåller ett avsnitt om att skatteeffekter både för köpare och säljare ska beaktas men inte någon närmare vägledning för detta (kapitel 6, punkt 175).

Ernst & Youngs värdering hamnar på ett marknadsvärde om cirka 103 mkr. Om man tar hänsyn till skatteeffekterna måste det antas att säljaren vill sälja till ett pris som inte understiger 144 mkr. Å andra sidan torde köparen inte vara villig att betala ett högre pris än 134 mkr, det värde tillgången är värd för köparen inkluderat skattefördelar.

Armlängdsmässigt pris

Med beaktande av skatteeffekter finns det således ett pris, 134 mkr, som köparen är beredd att betala för tillgången och ett annat pris, 144 mkr, som säljaren är beredd att sälja för. Dessa båda belopp ligger i aktuellt fall långt från varandra. Kammarrätten anser med hänsyn till att båda dessa belopp överstiger det avtalade priset att Skatteverket har styrkt att det avtalade priset om 103 mkr understiger vad som skulle ha avtalats mellan oberoende parter. Skatteverket har dock inte framfört tillräckligt starka skäl för att anse att något pris är mer sannolikt än det andra. Med hänsyn härtill anser kammarrätten att Skatteverket inte kan anses ha gjort sannolikt att armlängdsmässigt pris överstiger det lägsta av dessa två, dvs. 134 mkr.

Bolaget har inte gjort sannolikt att denna felprissättning berott på något annat än den ekonomiska intressegemenskapen. Grund för att justera bolagets skattepliktiga resultat på grund av avyttringen av varumärkena föreligger därför. Resultatet ska beräknas som om bolaget avyttrat varumärkena för 134 mkr vid taxeringen 2007. Bolagets underskott av näringsverksamhet uppgår herefter till 357 979 kr.

För taxeringsåret 2008 kvarstår då ett inrullat underskott om 357 979 kr att utnyttja. Bolagets inkomst av näringsverksamhet ska således justeras i enlighet härmed.

Oriktig uppgift

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolaget har lämnat en oriktig uppgift och att det därför finns grund för eftertaxering och för påförande av skattetillägg.

Fråga blir således om det finns någon grund för befrielse från påfört skattetillägg. Den i målen aktuella skattefrågan rör internprissättning och

vad som kan anses utgöra armlängdsmässigt pris för immateriella rättigheter. Vilka faktorer som ska beaktas vid denna prissättning och hur detta ska ske är en komplicerad fråga. Kammarrätten anser att bolagets oriktiga uppgifter beror på en felbedömning av de faktiska förhållanden som haft betydelse för denna prissättning. Det finns därför skäl att medge hel befrielse från påfört skattetillägg.

Ersättning för kostnader

Bolaget har vunnit delvis bifall till sin talan och har därför rätt till viss ersättning för sina kostnader. Bolaget har yrkat ersättning med sammanlagt 1 200 930 kr. Kammarrätten anser att bolaget är skäligen tillgodosedd med ersättning om 60 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

██████████
lagman
ordförande

██████████
kammarrättsråd
referent

██████████
kammarrättsråd

██████████
föredragande