



KLAGANDE

AAB
[Redacted]

MOTPART

Skatteverket
Storföretagsskattekontoret, Göteborgsenheten
403 32 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Göteborg dom den 2 juni 2009 i mål nr 7676-07,
se bilaga A

SAKEN

Avdrag för marknadsföringsstöd till ett tyskt dotterbolag vid inkomst-
taxering 2004

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och medger AAB [Redacted] avdrag
med 30 673 000 kr för bidrag till DE [Redacted] GmbH.

YRKANDEN M.M.

AAB [Redacted] fullföljer sin talan.

Skatteverket anser att kammarrätten ska avslå överklagandet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bolaget har lämnat bidraget för att täcka nedläggningskostnader för halva
antalet av de butiker som dotterbolaget då hade i Tyskland. Utredningen
ger inte stöd för annat än att när bidraget lämnades var målsättningen att

dessa nedläggningar skulle göra dotterbolagets återstående verksamhet lönsam och på sikt öka det svenska bolagets intäkter. Åtgärderna har alltså vid nu aktuellt beskattningsår avsett en omstrukturering av den tyska verksamheten. Bidraget får därför anses utgöra en avdragsgill omkostnad i bolagets rörelse. Den omständigheten att det senare visade sig att den valda strategin inte var framgångsrik medför ingen annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3)



Bilaga A

KLAGANDE

AAB
[REDACTED]

MOTPART

Skatteverket
Storföretagsskattekontoret
[REDACTED]

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut den 20 juni 2007, dnr 1 29 128450-07

SAKEN

Inkomst av näringsverksamhet; bidrag till utländskt dotterbolag avseende
2004 års taxering

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

AAB (bolaget) har begärt omprövning av 2004 års taxering samt därvid yrkat avdrag med 30 673 000 kr avseende marknadsföringsstöd till det tyska dotterbolaget DE. Som stöd för begäran om omprövning har bolaget anfört i huvudsak följande. Bolagets tyska försäljningsbolag DE har under en följd av år visat dåliga resultat. I samband med bokslutet år 2002 gjorde bolaget en avsättning för att täcka kostnaderna för att under år 2003 lägga ner en del av de tyska butikerna med avsikt att de kvarvarande butikerna skulle kunna visa positiva resultat. Avsättningen för dessa strukturkostnader om 30 673 000 kr återlades till beskattning i inkomstdeklarationen 2003.

Skatteverket har härefter genom beslut den 20 juni 2007 beslutat att inte medge bolaget avdrag med 30 673 000 kr avseende marknadsföringsstöd till bolagets tyska dotterbolag DE samt därvid anfört i huvudsak följande. En förutsättning för avdragsrätt för marknadsföringsbidrag till ett utländskt företag är att en nedlagd kostnad har ett påvisbart samband med det svenska och det utländska företagens gemensamma affärsaktiviteter. Av rättspraxis framgår att sambandet måste vara påtagligt. En andra förutsättning är att bidraget ska leda till eller i vart fall förväntas leda till större försäljning och/eller större vinst hos det bidragsgivande bolaget. Om avsikten med bidraget är att kompensera det utländska bolaget vid en avveckling av verksamheten är det däremot inte avdragsgillt. Bidraget kan helt enkelt inte förväntas generera några framtida intäkter. I proposition 1965:126 s 57 uttalas angående öppna koncernbidrag att det inte kan vara befogat att svenska företag t.ex. ska kunna finansiera sina dotterbolags investeringar i anläggningstillgångar i utlandet genom överföring av obeskattade medel. Skatteverket anser att bolaget har lämnat marknadsföringsbidrag till det tyska dotterföretaget med avsikt att täcka kostnaderna för att lägga ner en del av butikerna i Tyskland under år 2003. Enligt uppgift i bolagets årsredovisning har bolaget lagt ner all verksamhet i Tyskland under år 2004.

Skatteverket anser vidare att det inte är visat att bidraget, vid bidragstillfället, kunde antas förväntas leda till en högre försäljning av moderbolagets produkter i Tyskland eller till någon ökad vinst i moderbolaget. Med hänsyn till vad som anges i uttalandet i ovan angiven proposition bör det inte vara befogat att ett moderbolag med avdragsrätt finansierar ett utländskt dotterbolags avveckling av anläggningstillgångar.

YRKANDE M.M.

AAB överklagar Skatteverkets beslut från den 20 juni 2007 och yrkar att bolaget ska medges avdrag för marknadsföringsstöd med 30 673 000 kr. Som stöd härför anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har under taxeringsåren 2001 – 2005 yrkat avdrag för lämnade marknadsföringsbidrag till dotterföretag i Danmark, Finland och Tyskland. I samtliga fall rör det sig om stöd till helägda dotterbolag som sysslar med ren försäljningsverksamhet genom butiker i respektive land. Skatteverket har genomgående godtagit avdrag för lämnade stöd, dock endast i samma proportion som bolagets egna varor utgjort av totala sålda varor. Mot den bakgrunden är det obegripligt att Skatteverket nekar bolaget yrkat avdrag. En satsning för att tjäna mer pengar genom etablering/verksamhet i utlandet måste bedömas i sin helhet och på samma sätt oavsett när under etableringsperioden stödet måste lämnas. Skatteverkets resonemang om att bidraget vid en avvecklingssituation inte kan förväntas generera några framtida intäkter hindrar inte avdragsrätt. Om ett företag har gjort en seriös satsning i utlandet för att tjäna mer pengar i Sverige är kostnader för denna satsning, inklusive eventuell nedläggningskostnad, avdragsgill i den svenska rörelsen. Även kostnader för affärssatsningar som visar sig bli misslyckade är avdragsgilla. Det stöd som nu yrkas avdrag för avsåg avveckling av sex av de tolv butiker som då drevs i Tyskland. Avvecklingen syftade till att skapa lönsamhet för den återstående verksamheten. Under år 2004, efter förändringar i bolagets ägarkrets, gjordes en annan bedömning och det beslutades att verksamheten i Tyskland skulle läggas ner. Detta senare beslut innebär inte att rätten

till avdrag för omstruktureringsstödet försvinner. Bolaget hävdar dessutom att även en nedläggningskostnad för utländska försäljningsbolag är avdragsgill för moderbolaget. Eftersom det inte var fråga om en nedläggningskostnad utan en kostnad för omstrukturering av verksamheten i Tyskland med syftet att skapa en lönsam verksamhet i Tyskland finns ännu mindre anledning att neka avdragsrätt. Självfallet var avsikten med stödet till det tyska dotterbolaget att skapa lönsamhet i verksamheten. Syftet med satsningen i Tyskland var ju att öka bolagets intäkter.

Skatteverket som vid omprövning inte funnit skäl att ändra sitt beslut har anfört i huvudsak följande. Skatteverket anser att den omstrukturering som gjordes under år 2003 enbart påverkade det tyska bolagets lönsamhet. För att marknadsföringsbidraget ska vara avdragsgillt krävs att bidraget ska ha föranlett högre försäljningsvinst för bolaget. Omstruktureringen har inte medfört en förbättrad resultatutveckling för bolaget. Skatteverket anser att marknadsföringsbidraget får betraktas som ett icke avdragsgillt finansiellt stöd för täckning av det tyska dotterbolagets förluster.

Härefter har bolaget i yttrande anfört bl.a. följande. Inledande etableringsstöd, löpande stöd för reklam- och marknadsföringsåtgärder samt omstruktureringar för att förbättra verksamheten och därtill stöd för nedläggning av t.ex. butiker utgör kostnader som utan tvekan är avdragsgilla om åtgärderna avser verksamhet i Sverige. Det finns inte någon grund för att bedöma avdragsrätten annorlunda för att verksamheten bedrevs i utlandet. Helt plötsligt vill Skatteverket vägra avdrag. Omsvängningen kan inte förstås på annat sätt än att Skatteverket nu tillämpar någon slags genomsyn. Skatteverkets beslut bygger på att verket anser att åtgärder ska betraktas på visst sätt. Om Skatteverket har denna inställning beträffande stöd till försäljningsbolag uppkommer ett hinder för svenska företag som vill expandera sin verksamhet genom att etablera försäljningsbolag i utlandet. Att Skatteverket fortsätter att tala om avveckling tyder på att verket inte lyssnar på

vad bolaget framför för synpunkter. Kammarrätten i [REDACTED] har i dom meddelad den 15 maj 2008 (mål nr 7066 – 04) underkänt det synsätt som låg till grund för Skatteverkets och Länsrätten i [REDACTED] avgöranden.

Skatteverket har med anledning av yttrande av bolaget anfört i huvudsak följande. Om avsikten med bidraget är att kompensera det utländska dotterbolaget vid en avveckling av verksamheten får bidraget karaktär av kapitaltillskott för vilket avdragsrätt inte föreligger. Ett sådant bidrag kan inte förväntas generera några framtida intäkter. Bolaget har i detta fall agerat i rollen som ägare och bidraget kan därför inte betecknas som en avdragsgill driftskostnad i en affärsrelation till dotterbolaget. Av ett avgörande från Kammarrätten i [REDACTED] (dom meddelad den 19 april 1999, mål nr 4400 – 1997) framgår att bidrag för täckning av vissa kostnader i samband med avveckling av dotterbolags verksamhet inte var avdragsgilla. Kammarrätten i Göteborg har i domar den 15 maj 2008 (mål nr 7066-04) gjort bedömningen att bolaget har varit berättigat till avdrag för marknadsföringsbidrag till sina utländska dotterbolag. I förevarande fall handlar det inte om marknadsföringsbidrag utan bidrag för att täcka kostnader i samband med avveckling av delar av det tyska dotterbolagets butiksbestånd. Kammarrättens dom saknar därmed relevans för ifrågavarande mål.

DOMSKÅL

I 16 kap 1 § första stycket inkomstskattelagen (1999:1229) anges följande. Utgifter för att förvärva och bibehålla inkomster ska dras av som kostnad.

Bidrag till andra rättssubjekt kan under vissa förutsättningar utgöra omkostnader i det givande bolagets verksamhet. Enligt rättspraxis krävs för avdragsrätt att omkostnaderna har gett eller kan förväntas ge intäkter i näringsverksamheten för det skattesubjekt som haft dem.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om AAB har rätt till avdrag för utgivet bidrag om 30 673 000 kr till det tyska dotterbolaget DE avseende 2004 års taxering. Hur bidraget ifråga betecknas och uppfattas av parterna i målet är inte avgörande för utgången i detsamma. Med beaktande av utredningen i målet anser länsrätten att det får anses klarlagt att ifrågavarande bidrag utgör en kostnad för AAB med anledning av omstrukturering av bolagets verksamhet i [REDACTED]. För att avdrag ska kunna medges AAB ska bidraget, i vart fall på sikt, ha befrämjat affärsförbindelsen mellan AAB och det tyska dotterbolaget. Länsrätten ifrågasätter inte bolagets syfte med omstruktureringen av verksamheten i [REDACTED] dvs. att omstruktureringen vidtogs dels i syfte att skapa lönsamhet för de efter omstruktureringen kvarvarande butikerna, dels i syfte att på sikt tillföra AAB högre försäljning av bolagets produkter. Länsrätten anser dock att omstruktureringen inte med självklarhet medfört en förbättrad resultatutveckling för bolaget. Därmed instämmer länsrätten i Skatteverkets bedömning att omstruktureringen primärt påverkat endast lönsamheten för det tyska dotterbolaget och således inte med automatik medfört en ökad försäljning av AAB produkter, varken omedelbart eller på sikt. Sammantaget har det således inte framkommit att bidraget utbetalats som avdragsgillt bidrag. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3104 b)

x [REDACTED]

/ET

I avgörandet har, förutom rådmannen [REDACTED] [REDACTED] nämndemännen

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

git.